



**CICOTUR**  
Centro de Investigación y  
Competitividad Turística Anáhuac

Septiembre-  
diciembre 2019 **29**

# PANORAMA DE LA ACTIVIDAD TURÍSTICA EN MEXICO

INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES DE LOS EMPRESARIOS



# Prontuario estadístico

Acumulado anual 2013-2019

Indicador	Unidad de medida	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Variación anual 2019/2018
<b>Balanza turística</b>									
Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México	Millones de dólares	13,949.0	16,208.4	17,733.7	19,649.7	21,336.2	22,526.4	24,562.6	9.0%
Egreso de divisas por visitantes internacionales al exterior	Millones de dólares	9,122.4	9,605.8	10,098.1	10,303.0	10,840.0	11,229.5	9,847.8	-12.3%
Saldo	Millones de dólares	4,826.6	6,602.6	7,635.6	9,346.7	10,496.2	11,296.8	14,714.8	30.3%
<b>Visitantes internacionales hacia México</b>									
<b>Turistas internacionales (de internación + fronterizos)</b>									
Turistas	Miles de llegadas	24,150.5	29,345.6	32,093.3	35,079.4	39,290.9	41,312.7	45,023.7	9.0%
Gasto	Millones de dólares	11,853.8	14,320.0	15,825.7	17,697.8	19,180.3	20,366.3	22,343.4	9.7%
Gasto medio	Dólares	488.1	485.5	491.6	502.9	487.2	490.5	496.0	1.1%
Turistas	Miles de llegadas	14,561.9	15,999.9	18,307.2	20,663.9	22,482.8	23,306.7	23,757.0	1.9%
Gasto	Millones de dólares	11,311.5	13,579.9	15,035.0	16,925.8	18,197.2	19,261.0	21,034.9	9.2%
Gasto medio	Dólares	777.8	850.8	822.9	821.1	810.7	829.4	888.3	7.1%
Turistas	Miles de llegadas	9,588.6	13,345.7	13,786.1	14,415.5	16,808.1	18,006.0	21,266.7	18.1%
Gasto	Millones de dólares	542.2	740.1	790.7	772.0	983.1	1,105.2	1,308.5	18.4%
Gasto medio	Dólares	56.5	55.5	57.4	53.6	58.4	61.3	61.7	0.7%
Excursionistas	Miles de llegadas	49,394.2	45,911.2	48,920.5	53,079.1	52,377.8	46,913.1	43,287.0	-7.7%
Gasto	Millones de dólares	1,737.1	1,469.6	1,508.9	1,558.1	1,673.4	1,603.5	1,593.2	-0.6%
Gasto medio	Dólares	38.8	36.5	34.7	32.6	35.9	39.4	42.4	7.6%
Pasajeros y tripulantes	Miles	4,555.4	5,785.2	6,114.8	6,694.6	7,680.6	8,271.2	9,094.7	10.0%
Gasto	Millones de dólares	358.1	418.8	399.2	393.8	482.5	556.6	626.0	12.5%
Gasto medio	Dólares	78.7	72.6	65.2	58.7	62.7	67.2	68.8	2.4%
<b>Turistas de México al exterior</b>									
Turistas	Miles de salidas	15,911.1	18,260.7	19,603.0	20,223.1	19,066.8	19,748.4	19,546.6	-1.0%
Gasto	Millones de dólares	6,024.9	6,610.7	7,026.5	7,155.6	7,502.6	8,135.2	6,906.8	-15.1%
Gasto medio	Dólares	378.4	361.5	358.5	352.9	392.3	411.1	354.9	-13.7%
Turistas viajando por vía aérea	Miles	4,100.2	4,318.8	4,708.4	4,791.8	5,071.4	5,624.3	5,987.5	6.5%
Excursionistas	Miles de salidas	74,865.9	72,721.0	75,335.4	77,148.7	75,207.7	66,531.3	62,941.6	-5.4%
Gasto	Millones de dólares	3,097.5	2,995.1	3,071.6	3,147.4	3,337.4	3,094.3	2,941.0	-5.0%
Gasto medio	Dólares	41.3	41.1	40.7	40.8	44.3	46.8	46.8	-0.0%
<b>Turismo doméstico</b>									
Turistas alojados en cuartos de hotel*	Llegadas	44,402.3	46,799.1	49,922.5	52,501.7	55,255.0	57,615.2	58,323.7	1.2%
<b>Transporte aéreo</b>									
<b>Pasajeros en:</b>									
Vuelos internacionales	Miles de pasajeros	32,215.0	35,166.7	39,433.4	42,767.4	46,728.6	49,630.8	50,878.6	2.5%
Vuelos nacionales	Miles de pasajeros	60,925.6	65,765.0	74,182.3	83,255.7	89,963.0	98,979.9	106,583.7	7.7%
<b>Alojamiento turístico</b>									
<b>44 destinos seleccionados de Datatur</b>									
Cuartos de hotel disponibles promedio	Cuartos de hotel	331,400	335,905	344,212	355,931	375,860	380,826	396,283	4.1%
Porcentaje de ocupación**	Porcentaje	55.8%	57.5%	60.1%	60.5%	61.1%	62.1%	60.5%	-1.6%

\* 44 destinos turísticos Datatur con más de 2,000 habitaciones

\*\*La variación se expresa en puntos porcentuales

Ciudad de México a 12 de marzo de 2020

La presentación de esta nueva edición del Panorama de la Actividad Turística en México se da en un singular momento para la actividad en el que, entre otros temas, se destacan tres aspectos relevantes: en primer término, la confirmación de una tendencia de desaceleración de la industria durante 2019; por otro lado, se ha producido un relevo en la conducción del Consejo Nacional Empresarial Turístico y, finalmente, la aparición de la pandemia de la Covid-19 ocasionada por la explosiva propagación de un coronavirus, que además de representar un grave riesgo a la salud de las personas supondrá un duro golpe, tanto para el turismo mundial, como para el de nuestro país.

Los tiempos venideros serán un enorme reto para la industria turística mexicana y dada la resistencia estructural del turismo es de esperar que una vez superada la contingencia, la actividad recuperará su curso; sin embargo, para asegurar una pronta recuperación, además de trabajar en unidad es indispensable que el Gobierno federal y los estatales activen planes emergentes para comunicar eficazmente la situación con los mercados, al tiempo de generar la reactivación de la demanda nacional e internacional. De igual forma, estos planes deberán considerar un amplio esquema de ayudas para las empresas del sector que incluye aspectos de carácter fiscal, financiero y laboral, entre otros.

De no hacerse así, se estará poniendo en riesgo el empleo de miles de personas y la sostenibilidad de una industria cuyos beneficios están alineados con los grandes propósitos nacionales de combate a la pobreza, generación de oportunidades y mejora de las condiciones de vida de las personas, realizando, asimismo, importantes contribuciones a los equilibrios macroeconómicos del país.

No sobra decir que esta edición marca, también una nueva etapa en la colaboración institucional entre el CNET y la Universidad Anáhuac a través del recién creado Centro de Investigación y Competitividad Turística Anáhuac (Cicotur).

## **ATENTAMENTE**

**Lic. Braulio Arsuaga Losada**  
Presidente CNET

**Dr. Francisco Madrid Flores**  
Director Cicotur



# **habla** de contenido

1.	<b>Resumen</b> ejecutivo	4
	<b>Executive</b> summary	8
2.	<b>Panel Anáhuac</b> de la actividad turística en México	10
3.	<b>El Turismo</b> en el mundo	12
4.	<b>Comportamiento</b> de la demanda turística	14
5.	<b>Transporte</b> aéreo	20
6.	<b>Utilización</b> de la oferta turística	24
7.	<b>Propiedad</b> vacacional	26
8.	<b>Rankings de la actividad turística en México</b>	28
9.	<b>Indicadores</b> económicos de coyuntura del sector turístico	32
10.	<b>Análisis y perspectivas</b> económicas de los principales mercados emisores	40
11.	<b>Perspectivas</b> en el corto plazo	44
12.	<b>Resumen</b> de fuentes y métodos	46

## 2019. El turismo resiste, pero los márgenes se reducen

Como se ha dejado constancia en el *Panorama de la Actividad Turística en México* en los últimos 2 años, es muy claro identificar un patrón de desaceleración de las variables más relevantes de la actividad turística en el país. A pesar de ello, el peso estratégico de la industria sigue siendo evidente. No obstante, la irrupción del coronavirus y de la Covid-19 dejarán una grave afectación al turismo mundial en 2020 y no se puede descartar que el turismo mexicano también se vea lastimado por este fenómeno de salud pública.

En este resumen de la marcha del turismo mexicano en el año pasado debe recordarse que algunos de los registros que miden el componente internacional del turismo hacia México se vieron afectados por el relevo en el operativo estadístico para medir los flujos de personas y dinero que ahora le corresponde al Inegi.

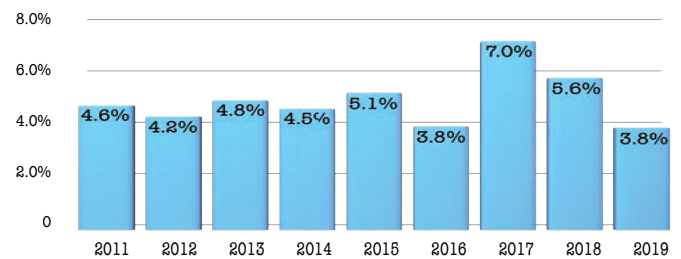
### El escenario internacional

Luego de darse a conocer los resultados preliminares para 2019, y aunque estos reportan el menor crecimiento interanual de la década, se hace evidente que la fortaleza estructural del turismo es innegable, pues no obstante vaivenes políticos, que incluyen la prevalencia de ataques terroristas, una economía global llena de altibajos, las desastrosas consecuencias del cambio climático que provocan fenómenos naturales de proporciones descomunales y otras manifestaciones que suponen constantes amenazas a la industria de los viajes, el turismo mantiene la senda del crecimiento sostenido y que al final de la década se sitúa en torno al 4.8% de media anual. No obstante, 2019 registró la tasa de crecimiento en llegadas de turistas internacionales más baja de la década: 3.8%. (Gráfica 1.1)

### México en el turismo mundial

El tablero en el que aparecen los países con mayor número de llegadas de turistas internacionales en el mundo en 2019, no reporta mayores cambios y se destaca el mantenimiento de los 3 líderes mundiales: Francia, España y Estados Unidos; la consolidación en la sexta posición de Turquía que creció 14.0%;

Crecimiento anual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo 2010-2019



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT.

Gráfica 1.1.

### Top ten llegadas por turismo 2019

Posición 2019	Posición 2018	País	Millones de llegadas 2019	Tasa de crecimiento 2019/2018	Último dato 2019
1	1	Francia	90.2	0.9%	Octubre
2	2	España	83.7	1.1%	Diciembre
3	3	Estados Unidos	79.3	0.8%	Diciembre
4	4	China	67.6	6.7%	Junio
5	5	Italia	64.7	5.0%	Agosto
6	6	Turquía	52.2	14.0%	Noviembre
7	7	México	45.0	9.0%	Diciembre
8	9	Tailandia	39.7	4.0%	Diciembre
9	8	Alemania	39.4	1.4%	Octubre
10	10	Reino Unido	36.9	1.7%	Septiembre

Fuente: elaboración propia con datos de la OMT.

Tabla 1.1.

### Top ten ingresos por turismo 2019

Posición 2019	Posición 2018	País	Miles de millones de dólares 2019	Tasa de crecimiento 2019/2018	Último dato 2019
1	1	Estados Unidos	214.1	-0.3%	Diciembre
2	2	España	83.8	2.8%	Diciembre
3	3	Francia	68.0	3.6%	Noviembre
4	4	Tailandia	65.3	3.6%	Septiembre
5	6	Italia	52.5	6.5%	Octubre
6	6	Reino Unido	51.3	-1.2%	Septiembre
7	7	Australia	48.8	8.5%	Noviembre
8	9	Japón	45.0	6.8%	Noviembre
9	8	Alemania	43.0	0.3%	Noviembre
10	10	Macao	40.5	-0.1%	Septiembre
17	16	México	24.5	9.0%	Diciembre

Fuente: elaboración propia con datos de la OMT.

Tabla 1.2.

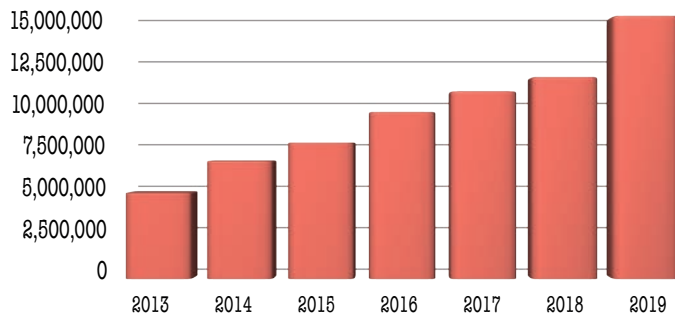
la repetición de México en el séptimo sitio y el descenso del Reino Unido a la décima posición. (Tabla 1.1)

En lo que se refiere a ingresos, las cosas se mantienen, más o menos como en 2018, aunque Italia rebasa a Reino Unido en el quinto sitio; de igual forma, Japón avanza un escalón y se sitúa en la octava posición. México pierde un lugar y se ubica en el sitio 17°. (Tabla 1.2)

### El turismo en México

Uno de los atributos más destacados del turismo en el país es su importante contribución en el aporte de divisas, especialmente, en lo que se refiere al saldo neto de estas. En 2019 la Balanza Turística registró un saldo positivo de 14.7 miles de millones de dólares, un incremento de 30.3%. (Gráfica 1.2)

Saldo de la Balanza turística 2013-2019  
(miles de dólares)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 1.2.

### Ingreso de divisas por visitantes internacionales

El ingreso de divisas por visitantes internacionales tuvo un comportamiento positivo al observarse un aumento de 9.0% (24.6 miles de millones de dólares). No obstante, se observa, claramente, el descenso en el ritmo en la tasa de crecimiento interanual desde el mes de septiembre de 2019 (Gráfica 1.3).

Variación interanual del ingreso por divisas por visitantes internacionales 2019/2018

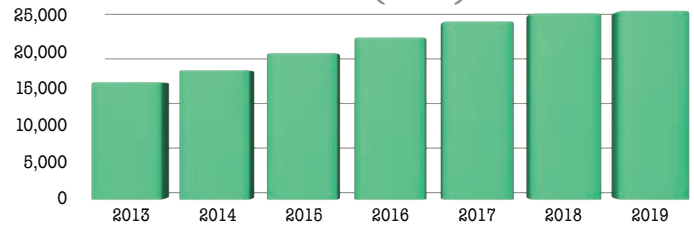


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 1.3.

El aumento en el arribo de turistas internacionales fue del 9.0%, alcanzándose una cifra récord de 45 millones de llegadas. No obstante, los turistas que ingresaron por vía aérea crecieron solo 1.4%, hecho que soporta –en buena medida– la tesis de la desaceleración del turismo hacia nuestro país, toda vez que estos viajeros contribuyen con el 80.1% de los ingresos totales. (Gráfica 1.4)

Llegadas de turistas no fronterizos por vía aérea  
2013-2019 (miles)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 1.4.

2019 fue un año de comportamientos mixtos en los mercados emisores, como se puede reconocer a partir de la información de la Unidad de Política Migratoria. Es de destacar el crecimiento marginal de Estados Unidos (+0.2%) que representa el 56.6% del mercado. Canadá, como segundo mercado, tuvo un desempeño muy positivo (5.9% de incremento y 12.1% de participación). Dentro del *top ten* de mercados el resto de los que crecieron se integra con Colombia, Brasil, España, Perú, Francia y Alemania; por su parte lo que tuvieron comportamiento negativo fueron Reino Unido (en una combinación de los efectos del Brexit y la quiebra de Thomas Cook) y Argentina, ante su crisis económica. (Tabla 1.3)

Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia 2019/2018

2018	2019	País	2018	2019	Diferencia	Variación (%)	Participación de mercado	
							2018	2019
Estados								
1	1	Estados Unidos	10,769,140	10,748,221	-20,919	-0.2%	59.4%	58.2%
2	2	Canadá	2,167,951	2,295,794	127,843	5.9%	12.0%	12.4%
3	3	Reino Unido	556,827	549,493	-7,334	-1.3%	3.1%	3.0%
5	4	Colombia	494,206	536,158	41,952	8.5%	2.7%	2.9%
6	5	Brasil	351,373	454,348	102,975	29.3%	1.9%	2.5%
4	6	Argentina	357,875	349,279	-8,596	-2.4%	2.0%	1.9%
7	7	España	287,972	296,066	8,094	2.8%	1.6%	1.6%
10	8	Perú	231,232	266,670	35,438	15.3%	1.3%	1.4%
9	9	Francia	241,435	260,314	18,879	7.8%	1.3%	1.4%
8	10	Alemania	259,856	259,856	0	0.0%	1.4%	1.4%
11	11	Chile	184,175	195,953	11,778	6.4%	1.0%	1.1%
12	12	Costa Rica	158,192	171,316	13,124	8.3%	0.9%	0.9%
13	13	Ecuador	86,078	165,515	79,437	92.3%	0.5%	0.9%
14	14	Cuba	125,677	149,036	23,359	18.6%	0.7%	0.8%
15	15	Guatemala	150,523	144,487	-6,036	-4.0%	0.8%	0.8%
Subtotal			16,422,512	16,842,515	420,003	2.6%	90.5%	91.2%
Resto del mundo			1,716,420	1,626,173	-90,247	-5.3%	9.5%	8.8%
Total			18,138,932	18,468,688	329,756	1.8%	100.0%	100.0%

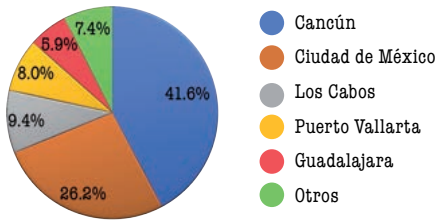
Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

Tabla 1.3.

En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran más del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea, situación que no deja de ser un gran

reto de concentración: Cancún (41.6%), CDMX (21.6%), Los Cabos (9.4%), Puerto Vallarta (8.0%) y Guadalajara (5.9%). (Gráfica 1.5)

### Distribución de ingreso de turistas por vía aérea por punto de ingreso. 2019

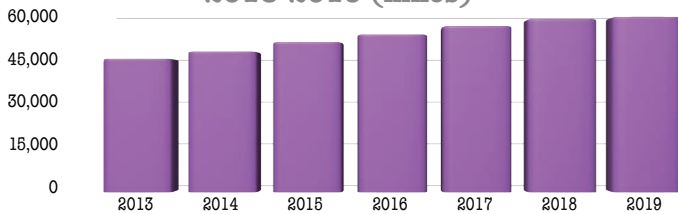


Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

Gráfica 1.5

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aquellos destinos que tienen más de 2,000 habitaciones crecieron 1.2%, para totalizar 58.3 millones. (Gráfica 1.6)

### Llegadas de turistas residentes a hoteles en destinos con más de 2,000 habitaciones 2013-2019 (miles)

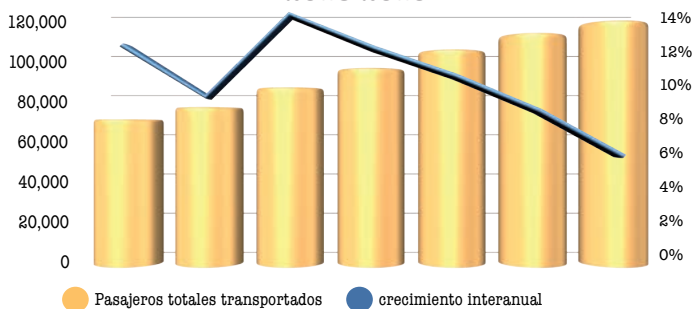


Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Gráfica 1.6.

En materia de transporte aéreo, considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), se alcanzó un movimiento de 102.4 millones de pasajeros, lo que significó un incremento global del 5.3%, respecto al año previo; la menor tasa observada en los últimos años. (Gráfica 1.7)

### Tráfico de pasajeros aéreos y tasa de crecimiento interanual 2013-2019



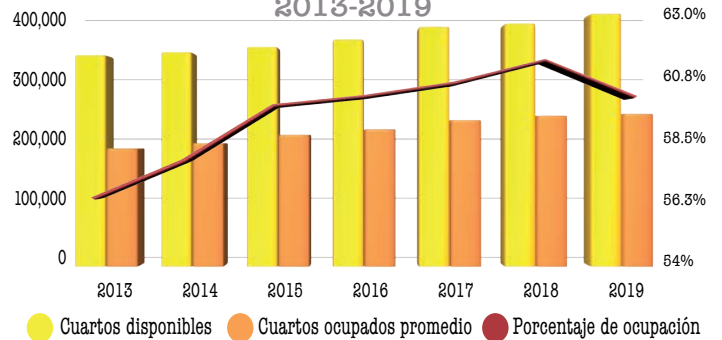
Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

Gráfica 1.7.

### Alojamiento turístico

El análisis del comportamiento de esta variable permite identificar un patrón de comportamiento de expansión de la oferta, que no parece ser acompañado por una demanda sostenida. De acuerdo con el sistema *Datatur*, el número de cuartos disponibles promedio tuvo un aumento significativo de 4.1%. No se puede descartar que una parte de dicho aumento corresponda con actualizaciones de la información, más que con incrementos reales en la oferta. En términos absolutos se reportan 396,283 habitaciones con más de 2,000 habitaciones, un aumento de 15,457 cuartos. Por otro lado, la ocupación anual perdió 1.6 puntos porcentuales, ubicándose en 60.5%. (Gráfica 1.8)

### Evolución de la oferta hotelera y su ocupación 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de Datatur.

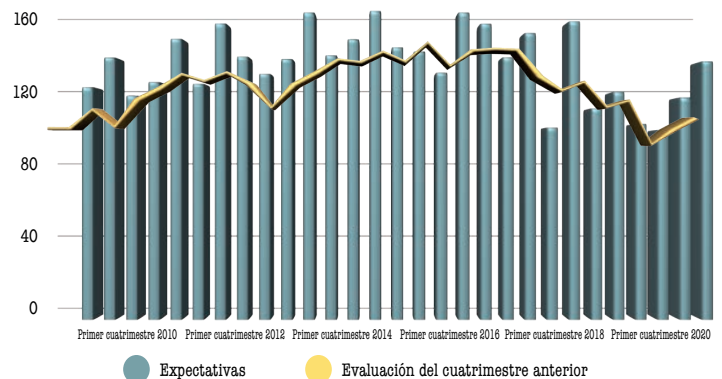
Gráfica 1.8.

### Panel Anáhuac

En el *Panel Anáhuac* se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior.

De acuerdo con ello, en esta edición del *Panel Anáhuac* se reporta, que los resultados reales obtenidos en el tercer cuatrimestre de 2019 (96.3 en la escala referida), se situaron ligeramente por debajo de las expectativas originales (99.9). (Gráfica 1.9)

### Panel Anáhuac de expectativas del sector empresarial. Primer cuatrimestre 2010 - tercer cuatrimestre 2019



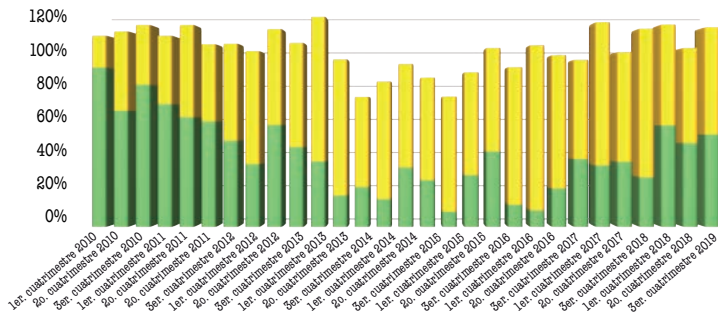
Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*

Gráfica 1.9.



Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 29 levantamientos del Panel Anáhuac, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano, pues la gran mayoría de los encuestados responden que sí hay afectación al sector por la inseguridad. (Gráfica 1.10)

Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos. Segundo cuatrimestre de 2010-tercer cuatrimestre 2019



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac

Gráfica 1.10.





# Executive Summary

## 2019. Tourism resists, but with reducing margins

In the last 2 years, a slowdown pattern has been clearly identified in the most relevant variables of the tourist activity in the country, as it has been tracked in the *Panorama de la Actividad Turística en México*. Despite this, the strategic position of our industry remains evident. However, the coronavirus outbreak will severely affect world tourism in 2020 and it cannot be ruled out that Mexican tourism will also be hurt by this public health situation.

In this summary about the progress of the Mexican tourism in the past year, bear in mind that some of the records measuring international tourism visiting Mexico were affected by the handover in the statistical operation measuring the flows of people and money, which now corresponds to the Inegi.

## International context

After the release of the preliminary results for 2019, even though these reported the lowest year-on-year growth in the decade, the structural strength of tourism is evident and undeniable. This is because, despite the political ups and downs -terrorist attacks, global economic fluctuations, disastrous consequences of climate change causing natural phenomena of staggering proportions, and other manifestations posing constant threats to the travel industry- tourism continues its sustained growth, with around 4.8% annual rate by the end of the decade. However, 2019 registered the lowest growth rate in international tourist arrivals of the decade: 3.8%.

## Mexico in world tourism

The ranking of countries with the highest number of international tourist arrivals worldwide in 2019 does not report major changes as it features the same 3 world leaders: France, Spain, and the United States. With a 14.0% growth, Turkey is consolidated in the sixth position, while Mexico repeats in the seventh place, and the United Kingdom dropped to tenth position.

In terms of income, the ranking remains more or less as in 2018, although Italy surpasses the United Kingdom taking

the fifth place, and Japan moved on one position to get the eighth place. Mexico loses one position to be in the 17th place.

## Tourism in Mexico

One of the most remarkable features of tourism in our country is its important contribution in terms of foreign exchange, specifically regarding its net balance. In 2019, the Tourism Balance was positive with 14.7 billion dollars, an increase of 30.3%.

## Foreign currency income by international visitors

The foreign exchange earnings from international visitors had a positive behavior with an increase of 9.0% (24.6 billion dollars). However, the decrease in the year-on-year growth rate is evident since September 2019.

The increase in international tourist arrivals was 9.0%, for a record 45 million arrivals. Nevertheless, air passenger arrivals grew only 1.4%. This fact supports -to a great extent- the idea of a tourism slowdown in our country, since these travelers contribute 80.1% of the total income.

The year 2019 was characterized by mixed performances in the outbound markets, as can be seen in the information from the Immigration Policy Unit. It is worth noting the marginal growth of the United States (+ 0.2%), representing 56.6% of the market. Canada, as the second market, had a very positive performance with an increase of 5.9%, and a participation of 12.1%. In the top ten, the rest of the markets that grew are Colombia, Brazil, Spain, Peru, France, and Germany. In contrast, the markets with negative performance were the United Kingdom (as a result of the effects of Brexit and the collapse of Thomas Cook), and Argentina (in face of its economic crisis).

In line with the trend observed in the last years, five airports concentrate more than 90% of air passenger arrivals, situation that represents a major concentration challenge: Cancun (41.6), Mexico City (21.6%), Los Cabos (9.4%), Puerto Vallarta (8.0%), and Guadalajara (5.9%).

In the case of the market of residents in the country, usually known as national tourism, it is observed the same

slowdown trend as in the international market. In this way, resident tourist arrivals to hotel rooms in destinations with more than 2,000 rooms grew 1.2%, for a total of 58.3 million.

Regarding air transport, and taking all its components (national and international, regular and charter) into consideration, there was a movement of 102.4 million passengers. This represented a global increase of 5.3%, compared to the previous year, the lowest rate observed in recent years.

#### Tourism accommodation

The analysis of this variable let us identify a performance pattern of supply expansion, which does not seem to come with sustained demand. According to the Datatur system, there was a significant increase of 4.1% in the average number of rooms available. It cannot be ruled out that this increase corresponds partly to information updates, rather than to actual offer increase. In absolute terms, 396,283 rooms are reported in destinations with more than 2,000 rooms,

representing an increase of 15,457 rooms. On the other hand, the annual occupation lost 1.6%, to reach 60.5%.

#### Panel Anahuac

The opinion between the expectations for the coming four-month period and the evaluation of the results achieved in the previous one is monitored in the *Panel Anahuac*.

In line with this, it is reported in this edition of the *Panel Anahuac* that the actual results obtained in the third term of 2019 (96.3 on the referred scale), were slightly below the original expectations (99.9).

As repeatedly insisted in this publication, with no doubt and after 29 measurements by *Panel Anahuac*, the perception on insecurity is still a critical variable compromising the development potential of Mexican tourism, since the vast majority of the respondents' answer that insecurity is affecting the tourism sector.





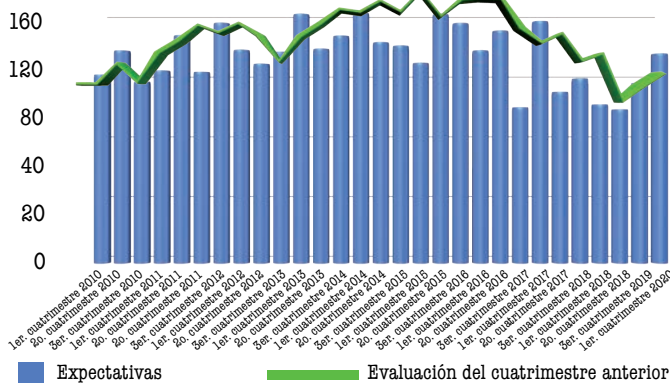
# Panel Anáhuac

## de la actividad turística en México

En el marco de la colaboración entre el CNET y la Universidad Anáhuac, desde hace 10 años de viene levantando de manera cuatrimestral el instrumento denominado *Panel Anáhuac* que busca monitorear de primera mano la percepción de los representantes empresariales sobre la marcha del turismo en el país. En este *Panel Anáhuac* se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior. Para ello y de manera similar a como se realiza en el **Panel de Expertos** de la OMT, se utiliza una escala en la que las respuestas, tanto por lo que hace a las expectativas como a las evaluaciones, es ponderada de la siguiente manera: 0 Mucho Peores, 50 Peores, 100 Iguales, 150 Mejores y 200 Mucho Mejores.

De acuerdo con ello, en esta edición del Panel Anáhuac se reporta, que los **resultados reales obtenidos en el tercer cuatrimestre de 2019 (96.3 en la escala referida), se situaron ligeramente por debajo de las expectativas originales (99.9)**. Luego de 10 años de existencia de este instrumento, la evaluación de resultados alcanzados tanto en el primero, como en el segundo cuatrimestre de este año suponen los más bajos valores de la serie.

Panel Anáhuac de expectativas del sector empresarial  
Cuatrimestre 2010 - tercer cuatrimestre 2019



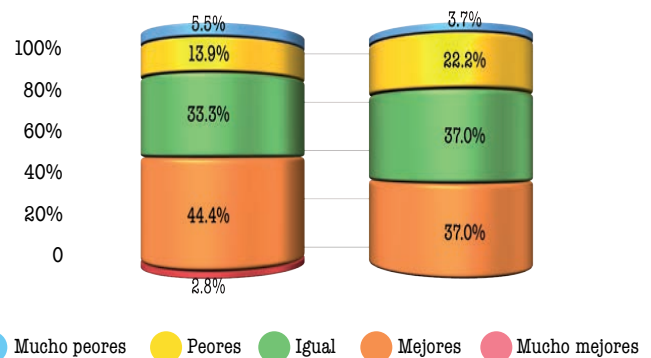
Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac

Gráfico 2.1.

En esta ocasión ninguno de los encuestados señala que dichos resultados reales fueron mucho peores; 37.0% dice que

fueron peores; otro 37.0% menciona que fueron iguales; 22.2% establecieron que los resultados alcanzados fueron mejores; y 3.7% mucho mejores. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que 2.8% de los entrevistados esperaba que fueran mucho peores; 44.4% pensaba que serían peores; para el 33.3% serían iguales; 13.9% opinaba que serían mejores; y 5.5% afirmó que serían mucho mejores. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, al igual que lo señalado en la versión anterior del Panel se tiene la identificación de aspectos como la inseguridad, la pérdida del mercado norteamericano, la incertidumbre ante las políticas gubernamentales, la desaceleración de la economía interna y la falta de promoción internacional; el sargazo ha dejado de ser un tema. Para aquellos que reportan mejores resultados lo explican por la continuidad de sus estrategias comerciales y la crisis turística de República Dominicana.

Opinión empresarial sobre los resultados presupuestados vs. los alcanzados  
Tercer trimestre 2019



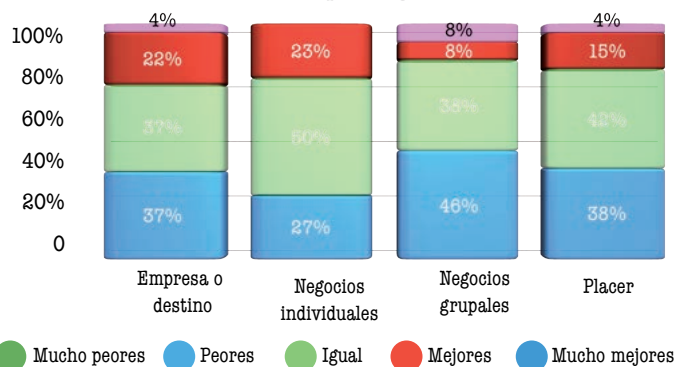
Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac

Gráfico 2.2.

En el caso de **negocios individuales** los resultados obtenidos catalogados como peores/mucho peores son el 25.6% y la apreciación de resultados mejores/mucho mejores alcanzó el 22.2%; para el segmento de **negocios grupales** los resultados peores/mucho peores son el 48.1% y los resultados mejores/mucho mejores fueron del 14.8%; por último, en el segmento de **placer** los resultados fueron peores/mucho

peores para el 37.0% y mejores/mucho para un 18.5%. No se aprecian diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes segmentos.

Opinión empresarial sobre los resultados en el tercer cuatrimestre 2019  
Resultados por segmento

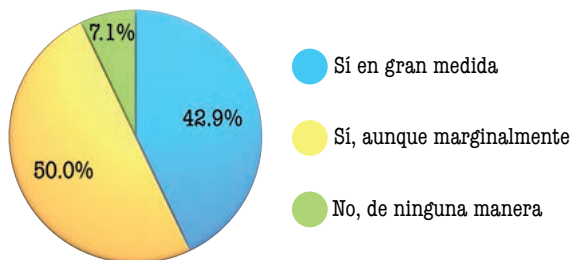


Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac

Gráfica 2.3.

De manera similar a los resultados obtenidos en los levantamientos previos, el sector sigue reconociendo una afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad. A la pregunta “¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?”, nuevamente, la mayoría de los entrevistados (92.9%) señaló que sí hay afectación.

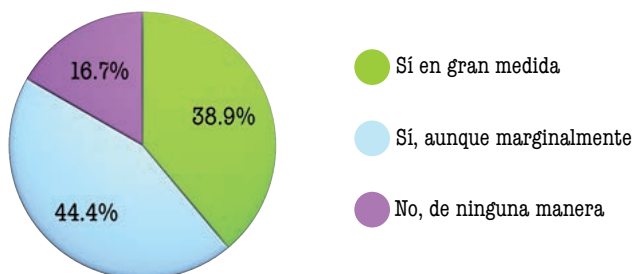
¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos Tercer cuatrimestre 2019



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac

Gráfica 2.4.

¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos Segundo cuatrimestre 2019

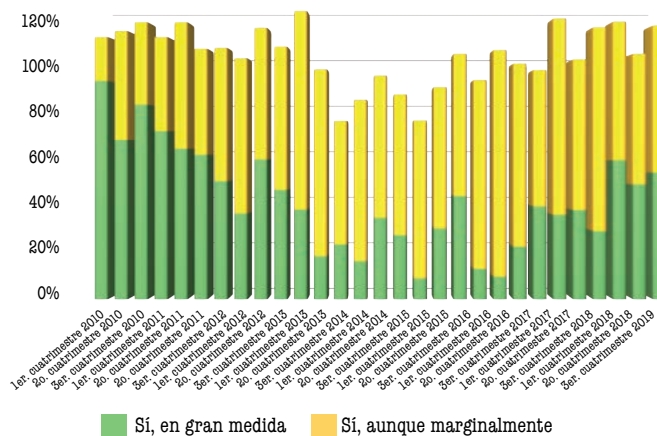


Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac

Gráfica 2.5.

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 28 levantamientos del Panel Anáhuac, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano.

Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos Segundo cuatrimestre de 2010-tercer cuatrimestre 2019

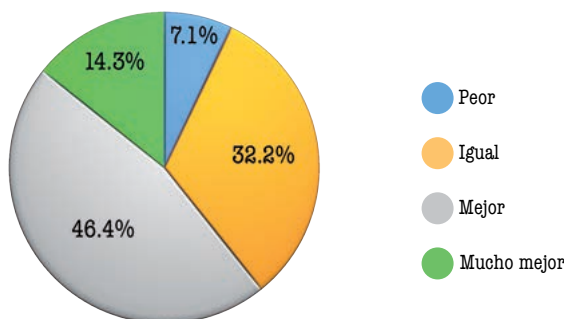


Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac

Gráfica 2.6.

Con la información recabada en el Panel Anáhuac, se mantiene una visión más optimista de cara al primer cuatrimestre de 2020. Así, 29.6% de los encuestados piensa que los resultados de dicho periodo serán mejores/mucho mejores que los que usualmente se registrarían; 48.1% opina que serán iguales; y, 14.8%, los anticipan como peores/mucho peores. El imaginario colectivo además de seguir dominado por los temas de inseguridad e incertidumbre, sigue manifestando preocupación ante la falta de promoción y la desaceleración de la economía interna. Del lado de las posiciones más optimistas se destaca la estacionalidad y los esfuerzos comerciales y promocionales de las empresas y de los destinos.

Comportamiento esperado primer cuatrimestre 2020



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac

Gráfica 2.7.



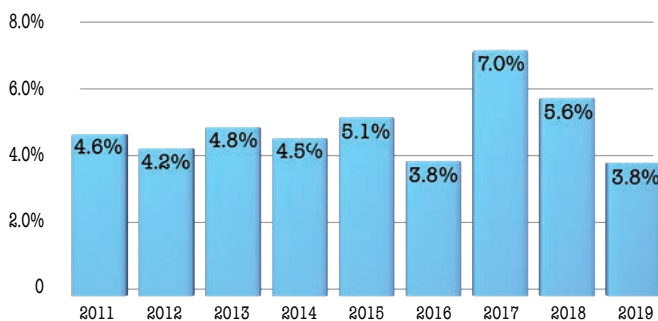
# El Turismo en el mundo

A lo largo de los 10 años de esta publicación, se ha insistido en la fortaleza estructural del turismo, y, por ende, en la resiliencia de la actividad. Conviene recordar que después de la Gran Recesión de 2009, la OMT revisó a la baja sus expectativas de crecimiento, reduciendo la estimación original del 4.1% de tasa media anual hacia el 2020, a un 3.3%. Luego de darse a conocer los resultados preliminares para 2019, y aunque estos reportan el menor crecimiento interanual de la década, se hace evidente que dicha fortaleza estructural es cierta pues no obstante vaivenes políticos, que incluyen la prevalencia de ataques terroristas, una economía global llena de altibajos, las desastrosas consecuencias del cambio climático que provocan fenómenos naturales de proporciones descomunales y otras manifestaciones que suponen constantes amenazas a la industria de los viajes y el turismo, el turismo mantiene la senda del crecimiento sostenido y que al final de la década se sitúa en torno al 4.8% de media anual.

De esta forma, la amenaza de un *shock* debido a la aparición del Covid 19, que seguramente impactará con fuerza el comportamiento de la demanda turística mundial, en principio, debería entenderse en el contexto de la normalidad a la que se ve sujeta la industria.

Los resultados del turismo mundial medido en llegadas de turistas internacionales en 2019 identifican un crecimiento de 3.8%

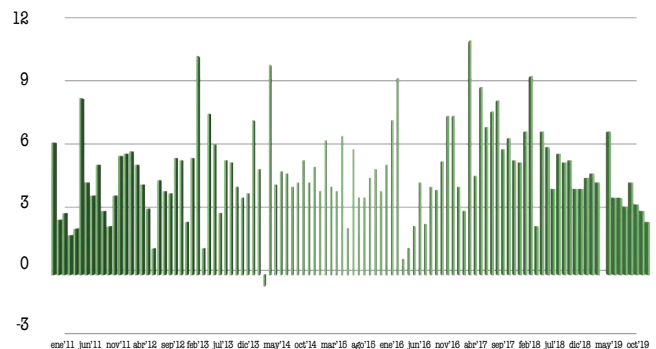
## Crecimiento anual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo 2010-2019



2019 proyectado con el crecimiento al mes de septiembre  
Fuente: elaboración propia con datos de la OMT.

Gráfica 3.1.

## Evolución interanual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo (porcentaje de crecimiento). Enero 2011-diciembre 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT.

Gráfica 3.2.

## Comportamiento regional <sup>1</sup>

Para el cierre de 2019 fue Medio Oriente la región que experimentó el mayor ritmo de crecimiento del periodo con una tasa anual de 7.6%, sin dejar de mencionar que la base es, relativamente, pequeña. De la mano de la consolidación de China como el principal mercado emisor de turistas en el mundo, la región que tuvo el incremento más relevante durante estos meses fue, nuevamente, la Asia Pacífico, con un aumento de 4.6%; Europa que había sido el motor de la demanda internacional en los últimos años redujo su ritmo al ver incrementados sus flujos en 3.7%.

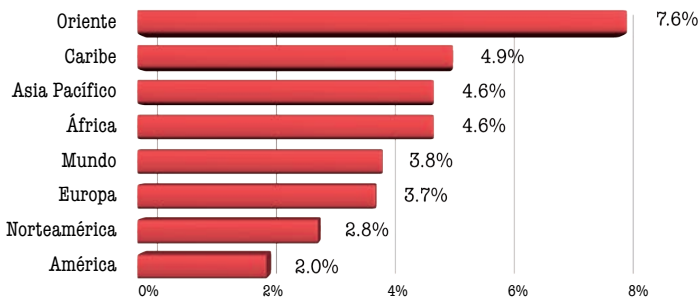
El conjunto de la región americana muestra un crecimiento de 2.0%, con una caída en Sudamérica de 3.1%, un incremento de 2.8% en Norteamérica y un aumento en el Caribe de 4.9%. Aparentemente, los malos momentos por los que pasa República Dominicana habrían contribuido a debilitar la demanda a la región. (Gráfica 3.3)

## Llegada de turistas internacionales al cierre de 2019

De acuerdo con la información disponible a la fecha, se puede adelantar que pese a un comportamiento plano en las llegadas de turistas internacionales a Francia, este país mantuvo el liderazgo mundial en este rubro con unos 90 millones de llegadas. España permanece en el segundo sitio del ranking, a

<sup>1</sup> Las regiones corresponden con la clasificación de la OMT

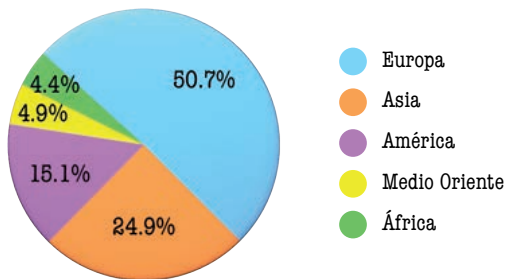
### Crecimiento regional de las llegadas de turistas internacionales 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Gráfica 3.3.

### Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Gráfica 3.4.

pesar del magro crecimiento de 1.1% y Estados Unidos (tercer lugar) ocupó el tercer sitio reportándose un ligero decremento que le impidió superar la barrera de los 80 millones de llegadas. China e Italia conservaron los sitios cuarto y quinto, respectivamente, con incrementos estimados en el orden de 6.7 y 5.0%, respectivamente. Turquía se consolidó en la sexta posición con un notable aumento de alrededor de 14% (cerca de 6 millones de turistas adicionales); México, impulsado por el comportamiento extraordinario del turismo fronterizo, conservó el séptimo sitio.

La parte final del top ten se integra por Tailandia, Alemania y Reino Unido.

Una tabla con el top ten estimado para el cierre de 2019 se presenta en el Capítulo 8.

### Ingresos

Sobre este tema conviene destacar que la parte alta del top ten se mantiene igual, es decir sigue encabezada por Estados Unidos, seguido de Francia, España y Tailandia, aunque es probable que hay un cambio en la quinta posición pues parece factible que Italia rebase al Reino Unido.

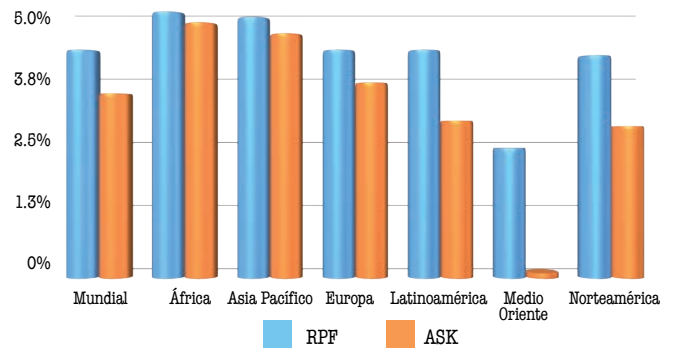
México, con un crecimiento en torno al 9.0%, pierde un escalón y ocupa el sitio 17º del ranking mundial (Tabla 8.1.2).

### Transporte aéreo

Como se viene reportando en las más recientes ediciones del *Panorama de la Actividad Turística en México*, luego de un largo periodo de altos crecimientos se observan algunas señales de desaceleración en el tráfico aéreo mundial; de acuerdo con los reportes de la Asociación de Transporte Aéreo Internacional (IATA, por sus siglas en inglés), se destaca el aumento del 4.2% (4.1% en el tráfico internacional y 4.5% en el doméstico), en el movimiento total medido en RPK (Ingresos por pasajero por kilómetro), por debajo del crecimiento observado en el mismo periodo del año previo. La oferta, expresada en asientos disponibles por kilómetro (ASK), aumentó en un 3.4% -3.0 y 4.1% para el internacional y el doméstico, respectivamente-, tasas menores, también, a las de 2018. Como ha sido una constante en los tiempos recientes, la cifra de ocupación de cabina sigue siendo muy robusta: 82.6% (82.0% en el tráfico internacional y un 83.7% en el doméstico).

En la región latinoamericana se mantiene una tendencia positiva: aumento del RPK en 4.2%, con un incremento en la oferta de 2.9% (también por debajo de los niveles de 2018) y con un factor de ocupación del 82.6%.

### Evolución del movimiento aéreo mundial 2019/2018



Fuente: elaboración propia con datos de IATA

Gráfica 3.5.

Es evidente que la industria aérea es una de las más afectadas por el coronavirus. Los primeros reportes de 2020 hablan de una pérdida del valor de las acciones de las líneas aéreas en el mundo de 25.0%.

### Previsiones 2019

La OMT anticipó la desaceleración en los flujos turísticos, estimando el crecimiento de las llegadas de turistas internacionales en el mundo en entre 3 y 4%; para la región americana se previó un aumento en el rango de entre 2 y 3%.

Es un hecho que estas previsiones no se cumplirán debido a la epidemia de la Covid-19.



# Comportamiento de la demanda

La tendencia de desaceleración en el crecimiento de la demanda turística fue la constante en 2019, a pesar de que algunas de las variables objeto de análisis tuvieron comportamientos positivos. Las razones atrás de esta pauta son, básicamente, la inseguridad y la percepción asociada a esta, la plaga del sargazo que afectó al Caribe mexicano y los primeros efectos de la falta de promoción turística en los mercados internacionales. Del lado del mercado nacional, la debilidad del conjunto de la economía, sin duda, afecta el volumen de viajeros.

En las recientes ediciones del *Panorama de la Actividad Turística en México* se ha reiterado que la comparabilidad de las cifras del ingreso de divisas debería hacerse con mucha cautela, debido a los cambios metodológicos derivados del relevo en el operativo estadístico que desde agosto de 2018 fue asumido por el Inegi en sustitución del Banco de México. Los resultados reportados a partir de septiembre de 2019, confirman la hipótesis anterior, en virtud de registrar crecimientos mucho más moderados en este componente.

A continuación se describen los resultados alcanzados en 2019, recordando que como es costumbre en esta sección, en tanto no se diga lo contrario los comparativos se hacen en relación con el mismo periodo del año previo.

#### 4.1. Balanza Turística

Uno de los atributos más destacados del turismo en el país es su importante contribución en el aporte de divisas, especialmente, en lo que se refiere al saldo neto de estas. En 2019 la Balanza Turística registró un saldo positivo de 14.7 miles de millones de dólares, un incremento de 30.3% (Gráfica 4.1.)

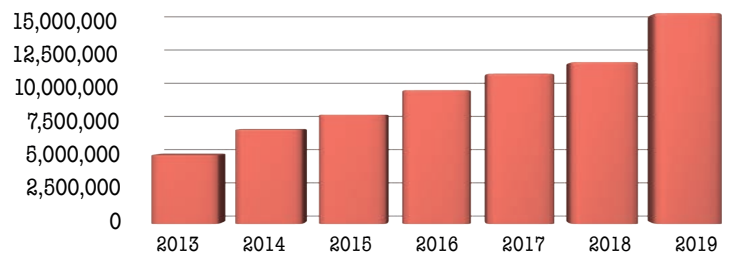
#### 4.2. Ingreso de divisas por visitantes internacionales

En este rubro se tuvo un comportamiento positivo al observarse un aumento de 9.0%. En la gráfica 4.2.2. se observa, claramente, el descenso en el ritmo en la tasa de crecimiento interanual desde el mes de septiembre de 2019 (Gráfica 4.2.1)

#### 4.3. Estructura de los ingresos

Conforme a los criterios estadísticos multinacionales se identifican diferentes grupos de viajeros que se internan al país, cuyo gasto se incluye en la cuenta de viajeros internacionales de la Balanza de Pagos.

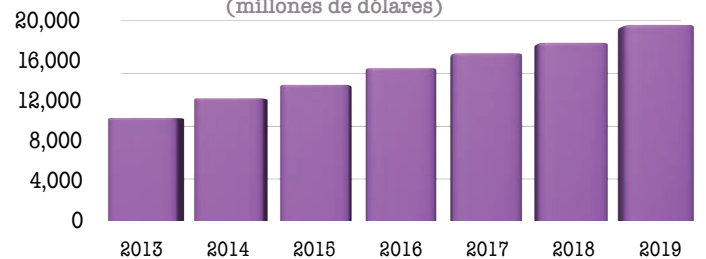
Saldo de la Balanza turística 2013-2019  
(miles de dólares)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.1.

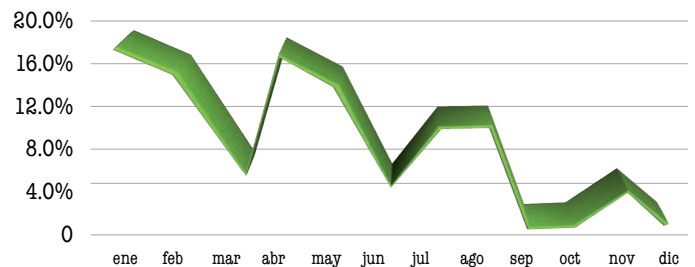
Ingreso de divisas por visitantes internacionales  
Enero 2013-diciembre 2019  
(millones de dólares)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.2.1

Variación interanual del ingreso por divisas por visitantes internacionales 2019/2018

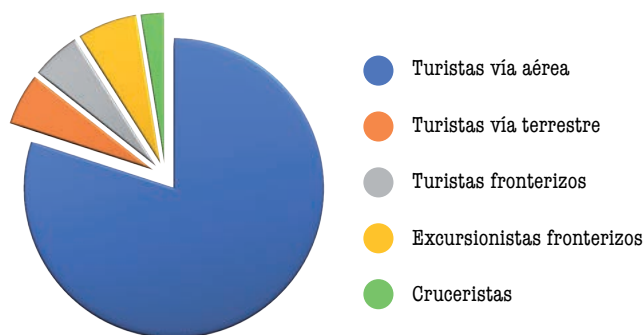


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.2.2.



Como se observa en la Gráfica 4.3., el componente más relevante de los ingresos es el de los turistas no fronterizos que se internan por vía aérea. Al sumar dichos ingresos con los de quienes se internan más allá de la frontera por vía terrestre se tiene que el conjunto de los ingresos por turistas no fronterizos supera el 85.6% (80.1% turistas aéreos y 5.5% turistas terrestres). El conjunto de los viajeros fronterizos aporta el 11.8% de los ingresos (5.3% turistas y 6.5% excursionistas). Finalmente, el gasto de los pasajeros en crucero representa el 2.5% de los ingresos por visitantes internacionales.



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.3.

#### 4.4. Llegadas de turistas internacionales

El aumento en el arribo de estos viajeros fue del 9.0%, alcanzándose una cifra record de 45 millones de llegadas

Los turistas no fronterizos, sin embargo, tuvieron una evolución menos favorable al reportarse un aumento de 1.9%.

Por su parte, las llegadas de turistas fronterizos crecieron 18.1%; al parecer, en este rubro también hay un impacto del cambio en el operativo estadístico, que se explica al reconocer que el conjunto de los viajeros fronterizos (turistas y excursionistas) no creció, pero si hay una variación en la proporción de los turistas con relación a los excursionistas (Gráfica 4.4.4.)

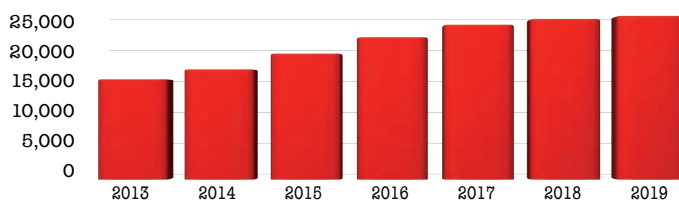
Llegadas de turistas internacionales 2013-2019 (miles)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.1.

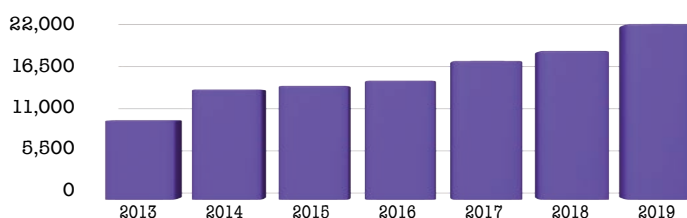
Llegadas de turistas no fronterizos 2013-2019 (miles)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.2.

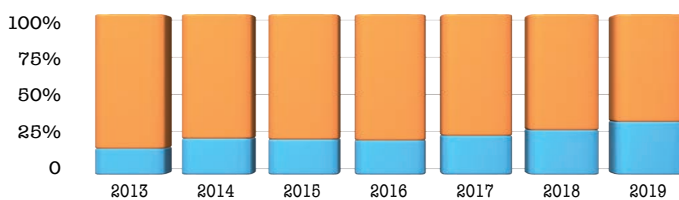
Llegadas de turistas fronterizos 2013-2019 (miles)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.3.

Proporción de turistas fronterizos vs. excursionistas fronterizos 2013-2019



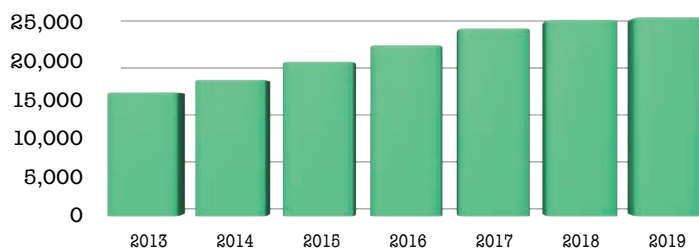
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.4.

#### 4.5. Llegadas de turistas aéreos

Los turistas que ingresaron por vía aérea crecieron solo 1.4%, hecho que soporta -en buena medida- la tesis de la desaceleración del turismo hacia nuestro país, toda vez que estos viajeros contribuyen con el 80.1% de los ingresos totales.

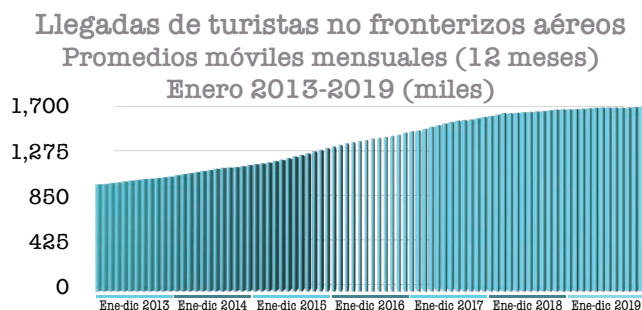
Llegadas de turistas no fronterizos por via aérea 2013-2019 (miles)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

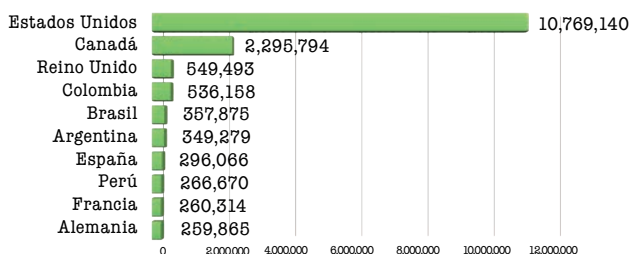
Gráfica 4.5.1.

Un examen del comportamiento de esta variable en una serie larga haciendo un tratamiento de desestacionalización a través de promedios móviles de 12 meses, permite reconocer una preocupante tendencia de desaceleración en los crecimientos en los últimos 2 años.



2019 fue un año de comportamientos mixtos en los mercados emisores, como se puede reconocer a partir de la información de la Unidad de Política Migratoria. Es de destacar el crecimiento marginal de Estados Unidos (+0.2%) que representa el 56.6% del mercado. Canadá como segundo mercado tuvo un desempeño muy positivo (5.9% de incremento y 12.1% de participación). Dentro del top ten de mercados el resto de los que crecieron se integra con Colombia, Brasil, España, Perú, Francia y Alemania; por su parte lo que tuvieron comportamiento negativo fueron Reino Unido (en una combinación de los efectos del Brexit y la quiebra de Thomas Cook) y Argentina, ante su crisis económica. Gráfica 4.5.3.

#### Llegadas aéreas por mercado 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

Gráfica 4.5.3.

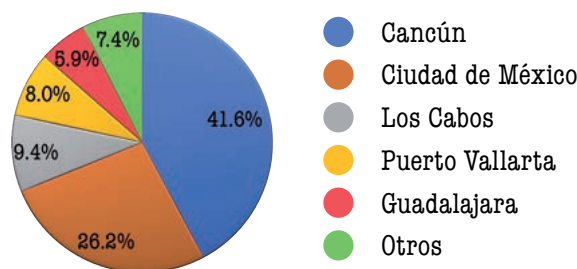
En línea con la tendencia observada en los últimos años, 5 aeropuertos concentran más del 90% de las llegadas de turistas por vía aérea, situación que no deja de ser un gran reto de concentración: Cancún (41.6%), CDMX (21.6%), Los Cabos (9.4%), Puerto Vallarta (8.0%) y Guadalajara (5.9%). Gráfica 4.5.4.

#### 4.6. Ingresos por turistas internacionales

Como ya se ha mencionado, la contribución más relevante a los ingresos por visitantes internacionales es realizada por los turistas no fronterizos (también llamados turistas de internación o turistas receptivos).

En 2019 los ingresos reportados de estos viajeros crecieron 9.7%.

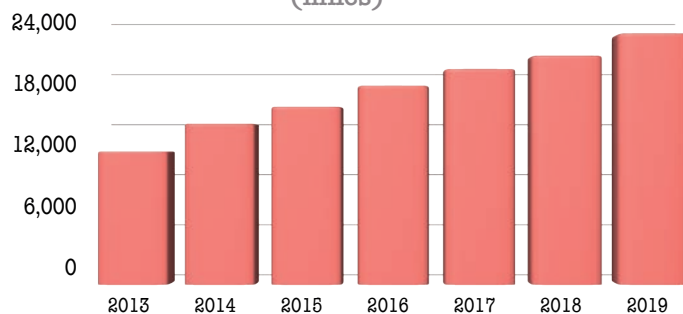
#### Distribución de ingreso por vía aérea por punto de ingreso. 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación

Gráfica 4.5.4.

#### Ingresos por turistas internacionales 2013-2019 (miles)

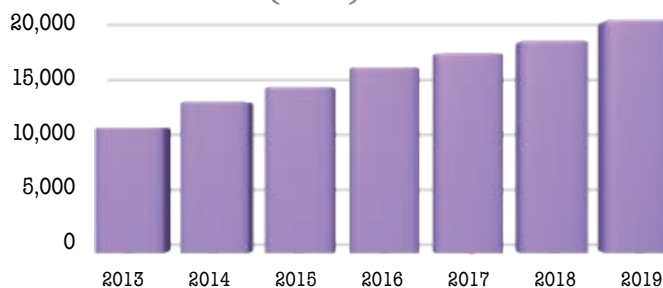


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.6.1.

En específico los ingresos de los viajeros que se internaron al país por vía aérea aumentaron 9.6%.

#### Ingresos por turistas aéreos 2013-2019 (miles)



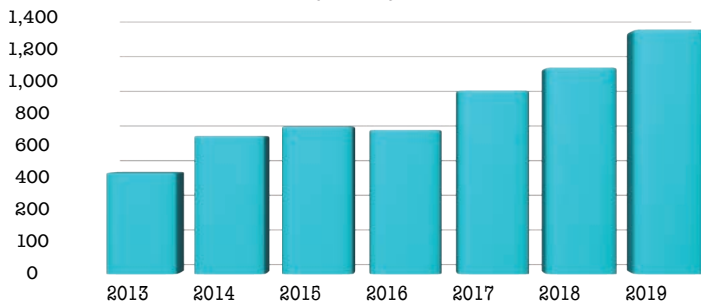
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.6.2.

Es de interés reconocer que la participación en el total de los ingresos de este segmento ha venido creciendo en los años recientes. Gráfica 4.6.3.

Por otro lado, los ingresos de los turistas fronterizos se incrementaron de manera considerable: 18.4%, aunque es posible que este comportamiento se explique, en buena medida, por razones metodológicas, más que por un aumento real. Al menos, y como ha sido señalado, la comparación debería interpretarse con cautela.

### Ingresos por turismo fronterizo 2013-2019 (miles)



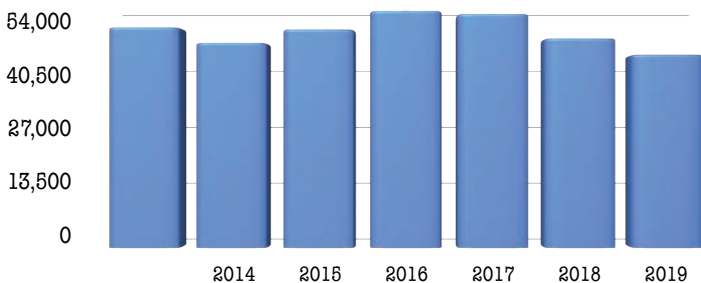
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

**Gráfica 4.6.3.**

### 4.7. Excursionistas fronterizos

Recordando que de acuerdo con los criterios estadísticos internacionales, los excursionistas son aquellos viajeros que no pernoctan, el volumen de estos en 2019 reporta una caída importante (-7.7%). Nuevamente, dicho comportamiento, muy probablemente, se explica por el relevo en el operativo estadístico de medición de los flujos internacionales de visitantes que como se ha mencionado, ahora está a cargo del Inegi.

### Llegadas de excursionistas fronterizos 2013-2019 (miles)

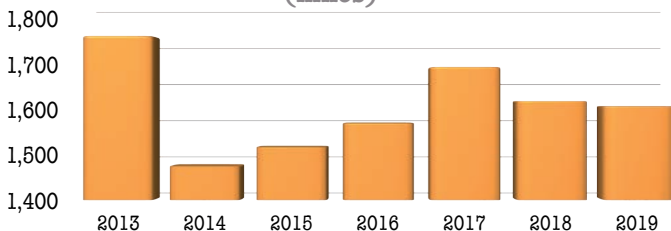


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

**Gráfica 4.7.1.**

Por lo que se refiere al gasto de estos viajeros, también se observa una contracción (-0.6%)

### Ingresos por excursionistas fronterizos 2013-2019 (miles)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

**Gráfica 4.7.2.**

### 4.8. Distribución de los viajeros fronterizos

Como parte del multicitado relevo en el operativo estadístico del flujo de viajeros internacionales, el Inegi desarrolla y publica información de gran valía para tener mayores elementos

para el análisis de los viajeros fronterizos, como resultado de la aplicación de la Encuesta de Viajeros Fronterizos (EVF). Así, sobre el total de viajeros se puede identificar cuántos de ellos visitan cada una de las dos fronteras, de igual forma y para la frontera norte, se puede hacer una muy buena aproximación no solo del gasto, sino de como se distribuye este en función del perfil de la visita y una estimación de los principales puntos de ingreso con los volúmenes respectivos.

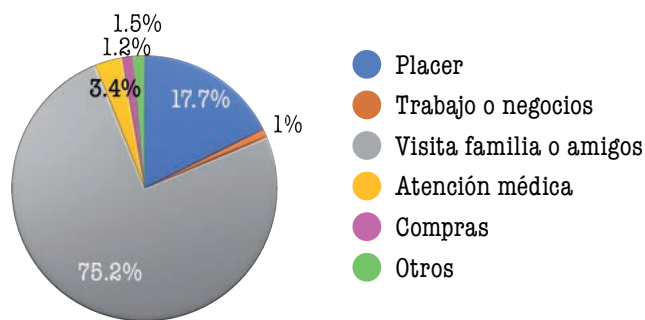
En cuanto a la distribución del gasto según el objeto del viaje, se tiene que en el caso de los turistas de la frontera norte, el 75.2% del gasto lo realizan quienes viajan para visitar familiares y amigos y el 17.7% lo efectúan quienes viajan por placer (Gráfica 4.8.1.). En el caso de los excursionistas fronterizos el 38.0% del gasto lo hacen quienes visitan familiares y amigos, 26.9% es realizado por quienes buscan atención médica y 25.0% quienes se desplazan por compra (Gráfica 4.8.2.).

	Proporción de visitantes	Valores absolutos (miles)
Frontera norte	97.2%	62,746.2
Frontera sur	2.8%	1,807.5

Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

**Tabla 4.8.**

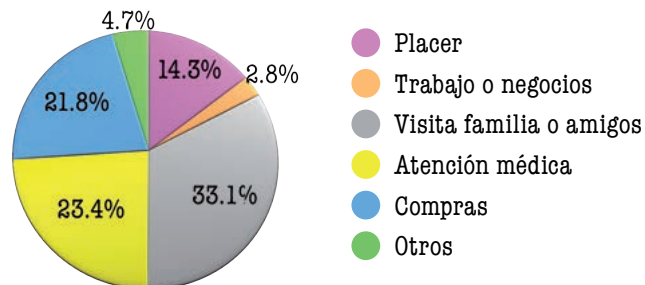
### Distribución de los ingresos por turistas en la frontera norte por objeto del viaje 2019



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

**Gráfica 4.8.1.**

### Distribución de los ingresos por excursionista en la frontera norte por objeto del viaje 2019



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

**Gráfica 4.8.2.**

#### 4.9. Gasto medio

El impacto más destacado en la nueva metodología Inegi es la variación en los niveles del gasto medio del turismo por vía aérea.

Sin dejar de tomar en cuenta las consideraciones metodológicas ya mencionadas, a continuación se presentan las variaciones alcanzadas en el gasto medio durante 2019 para los distintos segmentos de viajeros, excepto para los visitantes en crucero, cuya información completa se presenta en el apartado 4.10.

Proporción de visitantes

Segmento	Gasto medio 2018 (dólares)	Gasto medio 2019 (dólares)	Variación 2019 vs. 2018
Visitantes internacionales	233.34	252.17	8.0%
Turistas internacionales	492.98	496.23	0.7%
Turistas no fronterizos	826.42	885.42	7.1%
Turistas no fronterizos por vía aérea	927.25	1,000.78	7.9%
Turistas fronterizos	61.38	61.53	0.2%
Excursionistas fronterizos	34.18	36.81	7.7%

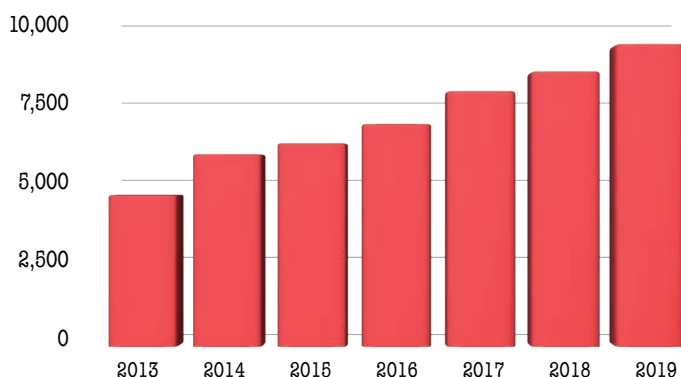
Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Tabla 4.9.

#### 4.10. Visitantes en cruceros

Como ha sido una constante en los años recientes, el volumen de pasajeros en cruceros tuvo un importante aumento en 2019, superándose por vez primera los 9 millones de cruceristas con una tasa de crecimiento de 10.0%. Los ingresos de estos viajeros crecieron 12.5%, alcanzando un poco más de 625 millones de dólares. El gasto medio tuvo un comportamiento más moderado pues aumentó en 2.3%.

Llegadas de cruceristas 2013-2019 (miles)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

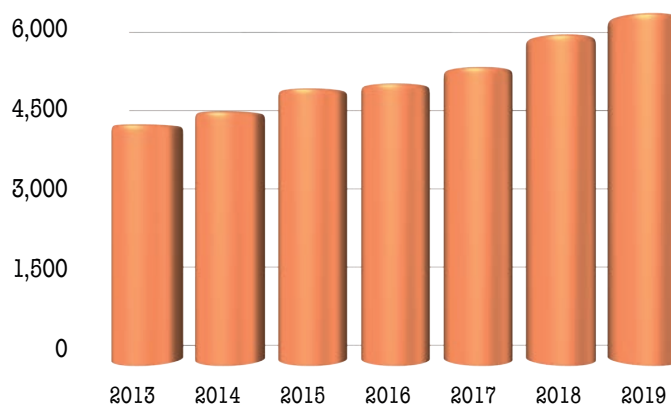
Gráfica 4.10.

#### 4.11. Turistas al exterior

Como parte del proceso de desaceleración de la economía nacional, se aprecia una reducción significativa en el movimiento de turistas al exterior, así como en el gasto de los visitantes. Así, el gasto de los visitantes internacionales en sus viajes al exterior cayó 12.3%, totalizando 9.8 miles de millones de dólares y las salidas de turistas internacionales se contrajeron 1.0%, quedando en 19.5 millones.

No obstante lo anterior, y muy probablemente en virtud de la fortaleza del peso, los viajes de residentes en el país al exterior por vía aérea crecieron 6.5%.

Turistas al exterior por vía aérea 2013-2019 (miles)



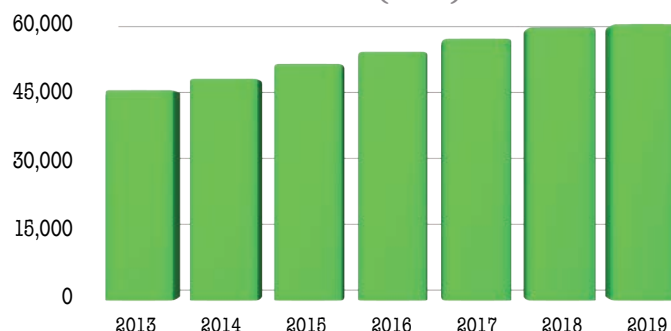
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.11.

#### 4.12. Turismo doméstico

En el caso del mercado de los residentes en el país, comúnmente denominado turismo nacional, se aprecia, también, la misma tendencia de desaceleración que en el mercado internacional. De esta forma las llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel en aquellos destinos que tienen más de 2,000 habitaciones crecieron 1.2%, para totalizar 58.3 millones.

Llegadas de turistas residentes a hoteles en destinos con más de 2,000 habitaciones 2013-2019 (miles)

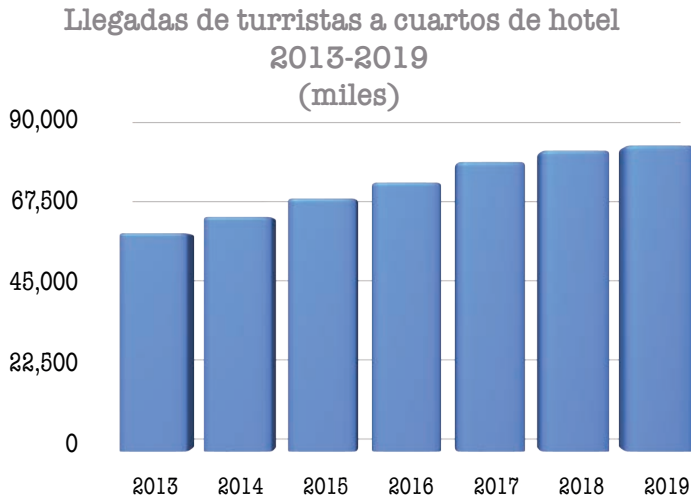


Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Gráfica 4.12.

#### 4.13. Llegadas de turistas a establecimientos de alojamiento

Siguiendo con el criterio de analizar los 44 destinos turísticos con más de 2,000 establecimientos, las llegadas de turistas a establecimientos hoteleros en 2019 tuvieron un aumento de 1.7%, alcanzando un total de 80.7 millones.



Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Gráfica 4.13.

En el caso de las llegadas de turistas no residentes, éstas crecieron 2.9%, en tanto que las de residentes en el país se incrementaron 1.2%, como se mencionó en la sección anterior.

Los destinos en los que se tuvieron crecimientos negativos en llegadas de turistas no residentes fueron: Celaya (44.1%), San Miguel de Allende (26.1%), Huatulco (21.2%), Querétaro (15.9%) y Guadalajara (15.8%). Del lado de los que más aumentaron se tiene a Veracruz, Xalapa y Ciudad Juárez aunque, aparentemente al menos, los crecimientos obedecen a razones metodológicas.

En lo que se refiere a llegadas de residentes en el país, los mayores crecimientos se registraron en Ciudad Juárez (42.4%), Mazatlán (32.5%), Huatulco (25.8%), Los Cabos (23.5%) y Manzanillo (23.3%). Los mayores decrementos se dieron en Riviera Maya (36.4%), Veracruz-Boca del Río (26.5%), Irapuato (18.2%), Celaya (16.6%) y Guanajuato (13.5%).

*En el Capítulo 8 se incluyen los rankings de los principales indicadores de alojamiento de los 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.*

*En el capítulo 12 se identifican los 44 destinos que cumplen con este requisito.*





# Transporte

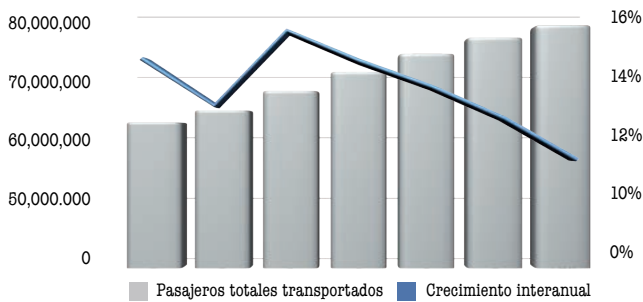
## Aéreo

### 5.1. Componente aéreo por tipo de vuelo

De acuerdo con los datos proporcionados por la recién constituida Agencia Federal de Aviación Civil, de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, al cierre se observa, también, una desaceleración en los volúmenes de pasajeros transportados por vía aérea.

Considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), se alcanzó un movimiento de 102.4 millones de pasajeros, lo que significó un incremento global del 5.3%, respecto al año previo; la menor tasa observada en los últimos años.

Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo 2019



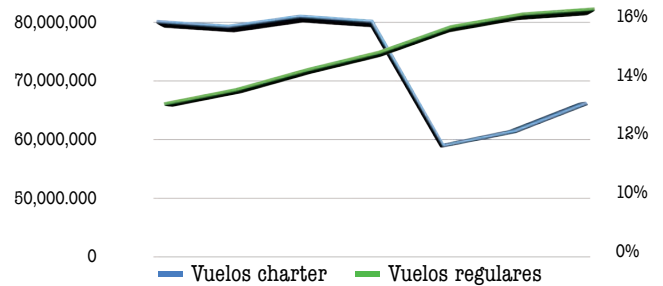
Fuente: elaboración propia con datos de la Agencia Federal de Aviación Civil.

Gráfica 5.1.1.

En los vuelos regulares nacionales se transportaron 53.5 millones de pasajeros, con lo que se alcanzó un aumento, todavía, relevante del 8.1%; por otra parte, en los vuelos regulares internacionales fueron 47.9 millones de pasajeros transportados, con lo que se reportó un crecimiento de 2.1%, con un ligero repunte en la parte final del año.

El número de pasajeros en vuelos chárter cerró el año con crecimientos, aunque representa una pequeña parte del total de pasajeros transportados (1.0%); los pasajeros en vuelos nacionales que significan un volumen pequeño (175.2 mil en el periodo) aumentaron 30.7%; en tanto, en el segmento internacional, se mantuvo la tendencia de recuperación al crecer 20.7%, aunque los niveles están por debajo de 2016.

Evolución del tráfico aéreo en operaciones internacionales enero-agosto 2013-2019

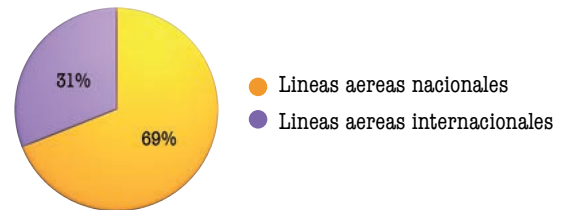


Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronautica Civil.

Gráfica 5.1.2.

En los 101.4 millones de pasajeros totales transportados en vuelos regulares en el periodo, las líneas nacionales tienen una participación del 69.0%.

Participación de las líneas nacionales e internacionales en total del tráfico regular de pasajeros 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronautica Civil.

Gráfica 5.1.3.

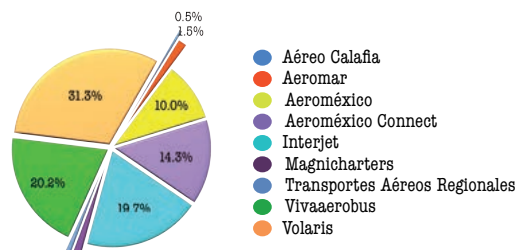
### 5.2. Participación de las aerolíneas

Con base en la información disponible para 2019, se puede destacar lo siguiente:

- Como ya se mencionó, las aerolíneas nacionales en servicio regular nacional registraron un movimiento de 53.5 millones de pasajeros, esto es un 8.1% de crecimiento.
- Volaris es quien concentra la mayor proporción del mercado en este segmento con el 31.3%, en segundo lugar

se encuentra el grupo Aeroméxico con el 24.3%, seguido de Interjet con el 19.7%. Volaris transportó más de 3.7 millones más de pasajeros que Aeroméxico.

#### Participación de las líneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular nacional 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronautica Civil.

Gráfica 5.2.1.

- De las aerolíneas nacionales en el servicio regular internacional, el Grupo Aeroméxico concentra un poco menos de la mitad del mercado: 46.1% de los pasajeros, seguido de Interjet (29.0%) y Volaris se encuentra en tercer lugar (21.9%).

#### Participación de las líneas nacionales e internacionales en total del tráfico regular de pasajeros 2019

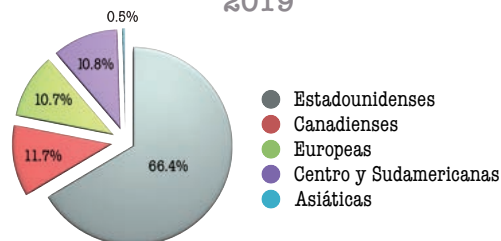


Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronautica Civil.

Gráfica 5.2.2.

- En cuanto a la participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional, la mayor participación la tienen las aerolíneas estadounidenses con alrededor de dos terceras partes, es decir, 66.4%, seguidas por las aerolíneas canadienses (11.7%), las Centro y Sudamericanas (10.8%), las europeas (10.7%), así como una participación menor de las asiáticas (0.5%).

#### Participación de las líneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronautica Civil.

Gráfica 5.2.3.

### 5.3. Movimiento en aeropuertos

En el periodo que se reporta. De acuerdo con datos de la propia SCT hubo un movimiento total de 157.5 millones de pasajeros de los aeropuertos del país, considerando tanto a los pasajeros nacionales como internacionales, lo que significó un aumento del 6.0%. El conjunto de los pasajeros internacionales creció un 2.5% y los nacionales lo hicieron en 7.7%. El Aeropuerto de la Ciudad de México es el principal centro del movimiento aéreo de pasajeros del país; durante el periodo de análisis se transportaron 50.3 millones de pasajeros, 5.5% más que en 2018. Dentro de los diez aeropuertos con más altos volúmenes de pasajeros, los que presentaron mayor dinamismo fueron Bajío (18.2%), Tijuana (14.0%) y Mérida (13.8%). En este mismo grupo no se reporta ningún retroceso, pero hubo crecimientos reducidos en Cancún (1.1%).

Entre los aeropuertos con mayor movimiento de pasajeros internacionales está en la primera posición Ciudad de México con 17.6 millones 2.6% más, superando a Cancún que reportó 16.5 millones de pasajeros (0.5% más), Guadalajara 4.3 millones (7.7% más), Los Cabos 3.4 millones (1.1%) y Puerto Vallarta 3.1 millones (2.2% más).

En los aeropuertos con mayor tráfico de pasajeros domésticos, los ubicados en las tres grandes ciudades del país concentran la mayor parte; en primer lugar la Ciudad de México con 32.7 millones (7.1% más), seguido de Guadalajara con 10.5 millones (1.7%) y en tercero Monterrey con 9.8 millones (3.8%).

En el capítulo 8 Ranking de la actividad turística en México, se encuentran las tablas con la clasificación y evolución de los principales aeropuertos del país, dentro del contenido referente al subtítulo 8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos.

### 5.4. Operación de grupos aeroportuarios

Sobre la participación de los grupos aeroportuarios en la operación del transporte aéreo, se puede anotar que se encuentra en primer lugar el grupo aeroportuario de la Ciudad de México que concentró el 31.9% del total del movimiento de pasajeros, seguido por GAP (Grupo Aeroportuario del Pacífico) con el 27.3%, en tanto que ASUR participó con el 21.7% del total.

En el segmento de pasajeros domésticos, el Grupo de la Ciudad de México mantuvo el primer lugar al contabilizar el 32.7% del total; GAP se ubica en segundo sitio con el 30.6% y en tercer lugar aparece OMA con el 20.4%.

Para el segmento de pasajeros internacionales, el primer lugar lo ocupó Ciudad de México con el 34.7%, después está ASUR con un 34.4%, y en tercer sitio se ubicó GAP con 24.5%.

## Movimiento de pasajeros por origen y grupo aeroportuario 2018-2019 Pasajeros

GRUPO AEROPORTUARIO	Pasajeros domésticos				Pasajeros internacionales				Pasajeros totales				Participación Total
	2018	2019	Diferencia	% var.	2018	2019	Diferencia	% var.	2018	2019	Diferencia	% var.	
Ciudad de México	30,495,580.0	32,660,258.0	2,164,678.0	7.1	17,201,961.0	17,643,753.0	441,792.0	2.6	47,697,541	50,304,011	2,606,470	5.5	31.9
GAP	15,843,617.0	16,683,995.0	840,378.0	5.3	17,403,698.0	17,477,847.0	74,149.0	0.4	39,953,315	43,014,972	3,061,657	7.7	27.3
OMA	27,995,676.0	30,553,525.0	2,557,849.0	9.1	11,957,639.0	12,461,447.0	503,808.0	4.2	21,566,399	23,168,060	1,601,661	7.4	14.7
ASUR	19,016,377.0	20,416,764.0	1,400,387.0	7.4	2,550,022.0	2,751,296.0	201,274.0	7.9	33,247,315	34,161,842	914,527	2.8	21.7
Sociedades	2,858,866.0	3,287,517.0	428,651.0	15.0	157,665.0	141,178.0	-16,487.0	-10.5	3,129,658	3,384,708	255,050	8.1	2.1
Total	2,769,822.0	2,981,637.0	211,815.0	7.6	359,836.0	403,071.0	43,235.0	12.0	3,016,531	3,428,695	412,164	13.7	2.2
<b>Total</b>	<b>98,979,938</b>	<b>106,583,696</b>	<b>7,603,758</b>	<b>7.7</b>	<b>49,630,821</b>	<b>50,878,592</b>	<b>1,247,771</b>	<b>2.5</b>	<b>148,610,759</b>	<b>157,462,288</b>	<b>8,851,529</b>	<b>6.0</b>	<b>100.0</b>

Fuente: elaboración propia con información de la Agencia Federal de Aviación Civil

**Tabla 5.4.**

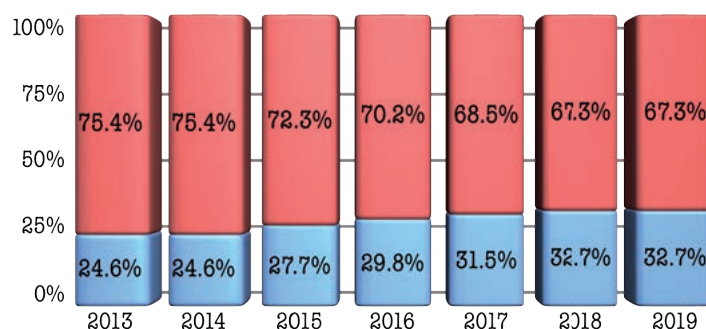
### 5.5. Operaciones aéreas

En lo que respecta al total de operaciones aéreas que se registraron en todo el país en 2019, se observó lo siguiente:

- Un decrecimiento (-1.1%) en el total de operaciones aéreas al registrarse 861.5 mil vuelos.
- Las operaciones servidas por las aerolíneas internacionales cayeron por debajo de dicha proporción disminuyendo marginalmente, efectuándose 260.9 mil vuelos.
- Las operaciones internacionales realizadas por líneas nacionales reportaron, también, un decremento marginal (-0.1%) un mejor alcanzando 126.7 mil vuelos.
- Las operaciones nacionales efectuadas durante el periodo llegaron a 473.9 mil vuelos, lo que supone un aumento del 2.1%.

- Al igual que el año previo, las líneas nacionales tuvieron una participación de mercado de 32.7%, en las operaciones internacionales.

Participación de las aerolíneas en el total de las operaciones internacionales  
Enero-abril 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Agencia Federal de Aviación Civil.

**Gráfica 5.5.2.**

Total de operaciones aéreas 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Agencia Federal de Aviación Civil.

**Gráfica 5.5.1.**

### 5.6. Reservaciones aéreas

Manteniendo la colaboración institucional existente entre Amadeus y la Universidad Anáhuac, se presenta la información sobre los volúmenes de reservaciones internacionales hechos con destino hacia los aeropuertos del país, destacando un crecimiento de 1.9% en aquellas que tuvieron como destino México.



## Demanda internacional de reservas con destino México

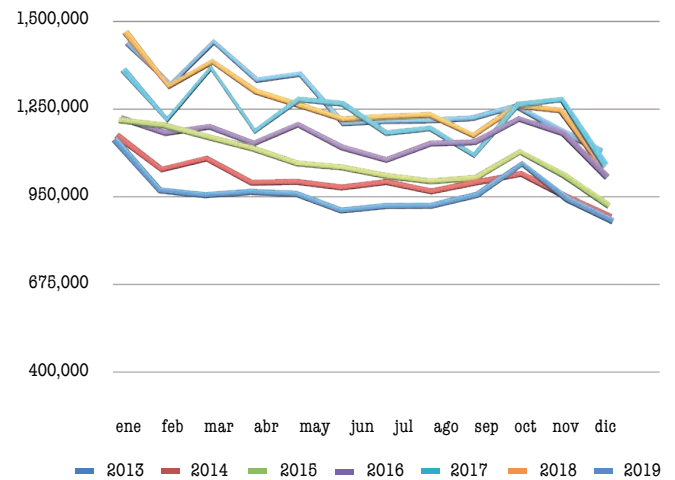
2013-2019

Año	Volumen de reservas
2013	9,194,328.0
2014	9,800,423.0
2015	10,718,663.0
2016	11,778,140.0
2017	12,975,001.0
2018	13,538,274.0
2019	13,793,758.0
<b>Diferencia 2019 menos 2018</b>	<b>255,484</b>
<b>Variación 2019 entre 2018</b>	<b>1.9%</b>
<b>TMCA 2013-2019</b>	<b>7.0%</b>

Fuente. Elaboración propia con datos de Amadeus

Tabla 5.6.

## Evolución mensual de las reservas aéreas internacionales con destino México 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de Amadeus.

Gráfica 5.6.





# Utilización

## de la oferta turística

### 6.1. Alojamiento turístico

El análisis de esta variable permite identificar un patrón de comportamiento de expansión de la oferta que no parece ser acompañado por una demanda sostenida. La selección de localidades para este análisis es la misma utilizada en el Capítulo 4, es decir, 44 destinos con más de 2,000 habitaciones.

De acuerdo con el sistema *Datatur*, el número de cuartos disponibles promedio tuvo un aumento significativo de 4.1%. No se puede descartar que una parte de dicho aumento corresponda con actualizaciones de la información, más que con incrementos reales en la oferta. En términos absolutos se reportan 396,283 habitaciones con más de 2,000 habitaciones, un aumento de 15,457 cuartos.

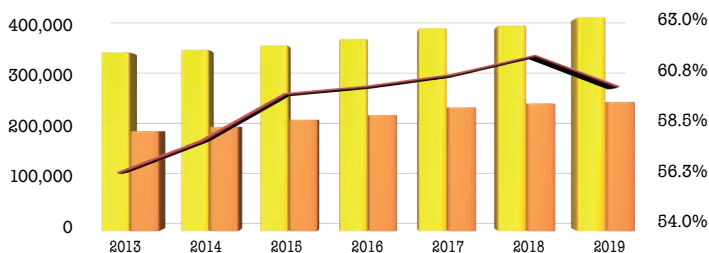
Los destinos con un mayor incremento neto de habitaciones son: Guadalajara (4,000), Los Cabos (1,906), Monterrey (1,575), Morelia (1,379) y Riviera Maya (919).

La combinación de un incremento en la oferta hotelera con una demanda relativamente débil, se traduce en una disminución en el porcentaje de ocupación de 1.6 puntos porcentuales, al pasar de 62.1% a 60.5%.

Los destinos con mayor ocupación en el periodo fueron Riviera Maya (77.1%), Riviera Nayarit (76.8%) y Cancún (72.8%).

Las plazas con ocupaciones más bajas fueron San Juan de los Lagos (20.4%), Playas de Rosarito (29.6%) e Irapuato (34.4%).

Evolución de la oferta hotelera y de su ocupación. 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

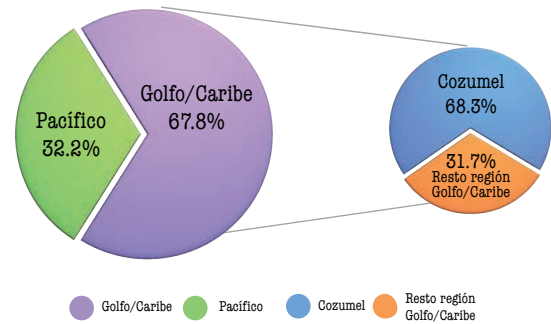
Gráfica 6.1.

### 6.2. Transportación marítima (arribo de cruceros)

De acuerdo con la información de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes el volumen de arribos de cruceros a puertos mexicanos aumentó 10.5% en 2019.

El 67.8% de los arribos se registraron del lado del Océano Atlántico.

Distribución de la llegada de embarcaciones por vertiente. Porcentaje de participación 2019



Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Gráfica 6.2.

Asimismo, es de destacar que:

- Cozumel se consolida como el principal puerto de llegada con 1,366 arribos que representan un crecimiento de 5.2%.
- Majahual, también en el Caribe es el segundo sitio con mayor volumen de arribos (481) que representa un 27.6% de aumento.
- Ensenada tuvo un crecimiento marginal de 1.1% y sigue siendo el principal destino de cruceros en el Pacífico.
- Después de Ensenada los puertos del Pacífico con mayor número de arribos fueron Los Cabos (204) y Puerto Vallarta (181).

## Arribo de cruceros a puertos mexicanos Enero-agosto 2013-2019

Puerto	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Diferencia		Variación %	
								2019-2013	2019-2018	2019/2013	2019/2018
Cozumel	895	1,107	1,079	1,114	1,243	1,298	1,366	471	<b>68</b>	0.5	<b>5.2</b>
Majahual	134	158	164	219	323	377	481	347	<b>104</b>	2.6	
Ensenada	195	286	277	258	266	266	269	74	<b>3</b>	0.4	<b>1.1</b>
Cabo San Lucas	95	124	172	167	180	176	204	109	<b>28</b>	1.1	
Puerto Progreso	89	104	115	113	136	147	146	57	<b>-1</b>	0.6	<b>-0.7</b>
Puerto Vallarta	81	110	134	142	145	137	181	100	<b>44</b>	1.2	
Mazatlán	6	35	77	83	80	90	127	121	<b>37</b>	20.2	<b>41.1</b>
Huatulco	37	34	32	31	39	36	43	6	<b>7</b>	0.2	
La Paz	21	26	25	40	35	36	34	13	<b>-2</b>	0.6	<b>-5.6</b>
Acapulco	9	8	15	18	30	25	29	20	<b>4</b>	2.2	
Manzanillo	5	5	14	18	17	24	26	21	<b>2</b>	4.2	<b>8.3</b>
Puerto Chiapas	28	28	24	20	21	16	13	<b>-15</b>	<b>-3</b>	<b>-0.5</b>	
Pichilingue	2	13	12	11	9	9	4	2	<b>-5</b>	1.0	<b>-55.6</b>
Puerto Escondido, B. C. S.	13	15	14	10	8	10	14	1	<b>4</b>	0.1	
San Carlos	5	6	6	6	6	9	0	<b>-5</b>	<b>-9</b>	<b>-1.0</b>	<b>-100.0</b>
Santa Rosalía	3	5	5	4	6	6	0	<b>-3</b>	<b>-6</b>	<b>-1.0</b>	
Loreto	3	19	13	6	5	6	4	1	<b>-2</b>	0.3	<b>-33.3</b>
Topolobampo	0	1	1	1	4	2	0	0	<b>-2</b>	NC	
Guaymas	1	2	0	0	2	1	0	<b>-1</b>	<b>-1</b>	<b>-1.0</b>	<b>-100.0</b>
Zihuatanejo	0	3	0	1	1	0	2	2	<b>2</b>	NC	
Punta Venado	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>	NC	NC
Veracruz-Boca del Río	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>	NC	
Tampico	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>	NC	NC
Dos Bocas	0	0	0	0	0	0	3	3	<b>3</b>	NC	
Playa del Carmen	0	1	1	0	0	0	0	0	<b>0</b>	NC	NC
Cancún	0	0	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>	NC	
Puerto Morelos	0	1	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>	NC	NC
Seybaplaya	0	0	0	0	0	0	5	5	<b>5</b>	NC	
<b>TOTAL</b>	<b>1,622</b>	<b>2,091</b>	<b>2,180</b>	<b>2,262</b>	<b>2,556</b>	<b>2,671</b>	<b>2,951</b>	<b>1,329</b>	<b>280</b>	<b>0.8</b>	<b>10.5</b>

NC. no comparable

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tabla 6.2.



# Propiedad vacacional

## Capítulo 7. Propiedad vacacional

Gracias a la colaboración proporcionada por RCI, se incluye en esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México*, la información sobre la actividad de la propiedad vacacional al cierre de 2019.

### 7.1. Oferta

Al cierre de 2019 hubo un total de 649 desarrollos afiliados a una compañía de intercambio de propiedad vacacional en el país, lo que supone un incremento de 2.7% en relación al año previo. En la Tabla 7.1. se presenta la evolución de esta oferta en los últimos años.

**Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2019**

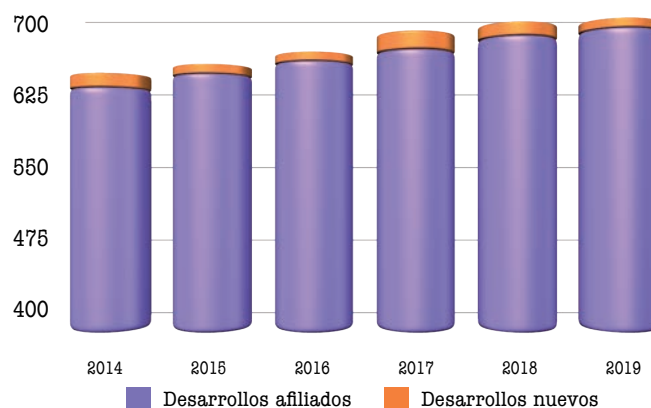
Año	Desarrollos afiliados	Desarrollos nuevos	Variación de desarrollos afiliados sobre el año anterior
2014	520	31	-1.0%
2015	549	21	5.6%
2016	576	20	4.9%
2017	601	40	4.3%
2018	630	30	4.8%
2019	647	21	2.7%

Fuente: elaboración propia con datos de RCI.

**Tabla 7.1.1.**

La oferta de propiedad vacacional representa un importante componente del conjunto de la oferta de alojamiento en los destinos costeros. Sobresalen por su muy alta proporción sobre el total de cuartos, los casos de Mazatlán (75.5%), Cancún (70.4%), Vallarta (69.7%) y Los Cabos (57.0%) (Tabla 7.1.2.).

**Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2019**



Fuente: elaboración propia con datos de RCI.

**Gráfica 7.2.1.**

**Participación estimada de unidades de propiedad vacacional en la oferta de alojamiento de 3 a 5 estrellas 2019**

Destino	Total de la oferta	Total de la oferta de propiedad vacacional	Participación de la oferta de propiedad vacacional sobre el total
Acapulco	17,198	4,152	24.1%
Cancún	57,576	40,505	70.4%
Cozumel	4,691	1,435	30.6%
Huatulco	3,997	859	21.5%
Ixtapa	6,293	2,616	41.6%
Los Cabos	21,074	12,018	57.0%
Manzanillo	4,412	642	14.6%
Mazatlán	9,032	6,822	75.5%
Vallarta	22,601	15,747	69.7%

Fuente: elaboración propia con datos de RCI.

**Gráfica 7.1.2.**

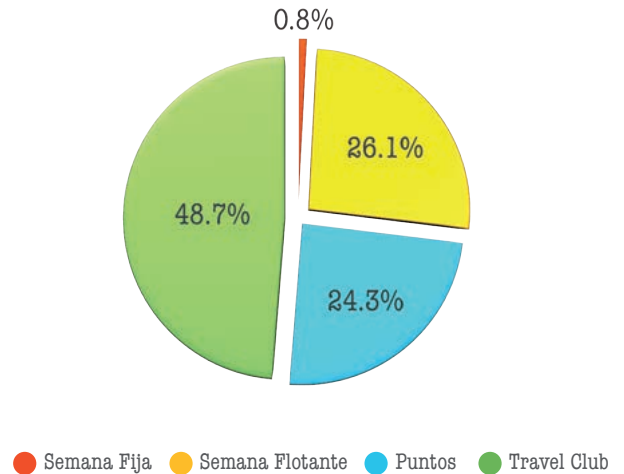
## 7.2. Ventas

De acuerdo con información de RCI, el comportamiento de las ventas durante 2019 es positivo. Se estima se vendieron 276,683 intervalos.

Un dato a tomar en cuenta es que, como es costumbre, la participación en el total de las ventas son mayoritariamente a extranjeros (74.1%).

La mayor parte de las ventas se realizó en la modalidad de travel club (48.7%), seguida de las modalidades puntos (24.3%) y semana flotante (26.1%), con una mínima participación de las semanas fijas (0.8%) (Gráfica 7.2.1)

Ventas por tipo de producto 2019



Fuente: elaboración propia con datos de RCI.

Gráfica 7.2.1.





# Rankings

## de la actividad turística en México

### 8.1. Componente internacional

#### 8.1.1. Llegadas de turistas internacionales 2019

Top ten llegadas de turistas internacionales 2019					
Posición 2019	Posición 2018	País	Millones de llegadas 2019	Tasa de crecimiento 2019/2018	Último dato 2019
1	1	Francia	90.2	0.9%	Octubre
2	2	España	83.7	1.1%	Diciembre
3	3	Estados Unidos	79.3	-0.6%	Diciembre
4	4	China	67.6	6.7%	Junio
5	5	Italia	64.7	5.0%	Agosto
6	6	Turquía	52.2	14.0%	Noviembre
7	7	México	45.0	9.0%	Diciembre
8	9	Tailandia	39.7	4.0%	Diciembre
9	8	Alemania	39.4	1.4%	Octubre
10	10	Reino Unido	36.9	1.7%	Septiembre

Fuente: elaboración propia con datos de OMT

Tabla 8.1.1.

#### 8.1.2. Ingresos por turismo 2019

Top ten ingresos por turismo 2019					
Posición 2019	Posición 2018	País	Miles de millones de dólares 2019	Tasa de crecimiento 2019/2018	Último dato 2019
1	1	Estados Unidos	214.1	-0.3%	Diciembre
2	2	España	83.8	2.8%	Diciembre
3	3	Francia	68.0	3.6%	Noviembre
4	4	Tailandia	65.3	3.6%	Septiembre
5	6	Italia	52.5	6.5%	Octubre
6	5	Reino Unido	51.3	-1.2%	Septiembre
7	7	Australia	48.8	8.5%	Noviembre
8	9	Japón	45.0	6.8%	Noviembre
9	8	Alemania	43.0	0.3%	Noviembre
10	10	Macao	40.5	-0.1%	Septiembre
17	16	México	24.5	9.0%	Diciembre

Fuente: elaboración propia con datos de OMT

Tabla 8.1.2.



## 8.2. Componente mexicano

### 8.2.1 Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia

#### Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia. 2019/2018

2018	2019	País	2018	2019	Diferencia	Variación (%)	Participación de mercado 2018	Participación de mercado 2019
1	1	Estados Unidos	10,769,140.0	10,748,221.0	-20,919	-0.2%	59.4%	58.2%
2	2	Canadá	2,167,951.0	2,295,794.0	127,843	5.9%	12.0%	12.4%
3	3	Reino Unido	556,827.0	549,493.0	-7,334	-1.3%	3.1%	3.0%
5	4	Colombia	494,206.0	536,158.0	41,952	8.5%	2.7%	2.9%
6	5	Brasil	351,373.0	454,348.0	102,975	29.3%	1.9%	2.5%
4	6	Argentina	357,875.0	349,279.0	-8,596	-2.4%	2.0%	1.9%
7	7	España	287,972.0	296,066.0	8,094	2.8%	1.6%	1.6%
10	8	Perú	231,232.0	266,670.0	35,438	15.3%	1.3%	1.4%
9	9	Francia	241,435.0	260,314.0	18,879	7.8%	1.3%	1.4%
8	10	Alemania	259,856.0	259,865.0	9	0.0%	1.4%	1.4%
11	11	Chile	184,175.0	195,953.0	11,778	6.4%	1.0%	1.1%
12	12	Costa Rica	158,192.0	171,316.0	13,124	8.3%	0.9%	0.9%
	13	Ecuador	86,078.0	165,515.0	79,437	92.3%	0.5%	0.9%
14	14	Cuba	125,677.0	149,036.0	23,359	18.6%	0.7%	0.8%
13	15	Guatemala	150,523.0	144,487.0	-6,036	-4.0%	0.8%	0.8%
		Subtotal	16,422,512.0	16,842,515.0	420,003	2.6%	90.5%	91.2%
		Resto del mundo	1,716,420.0	1,626,173.0	-90,247	-5.3%	9.5%	8.8%
		Total	18,138,932.0	18,468,688.0	329,756	1.8%	100.0%	100.0%

No se incluyen residentes en México

Fuente: elaboración propia con información de la Unidad de Política Migratoria

Tabla 8.2.1.

### 8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos

#### 8.2.2.1. Pasajeros totales

Pasajeros totales en aeropuertos			
Posición	Aeropuerto	2019	Variación vs. 2018
1	Ciudad de México	50,304,011	5.5%
2	Cancún	25,481,989	1.1%
3	Guadalajara	14,823,592	3.4%
4	Monterrey	11,176,555	4.1%
5	Tijuana	8,917,160	14.0%
6	San José del Cabo	5,339,316	5.4%
7	Puerto Vallarta	4,931,026	6.6%
8	Mérida	2,790,649	13.8%
9	Bajío	2,746,824	18.2%
10	Culiacán	2,458,863	8.3%

Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

Tabla 8.2.2.1.

#### 8.2.2.2. Pasajeros internacionales

Pasajeros internacionales			
Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2019	Variación vs. 2018
1	Ciudad de México	17,643,753	2.6%
2	Cancún	16,501,593	0.5%
3	Guadalajara	4,347,331	7.7%
4	San José del Cabo	3,436,196	1.1%
5	Puerto Vallarta	3,127,870	2.2%
6	Monterrey	1,419,989	6.6%
7	Bajío	697,306	2.3%
8	Morelia	418,557	16.3%
9	Cozumel	356,783	-12.6%
10	Querétaro	349,382	14.8%

Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

Tabla 8.2.2.2.

### 8.2.2.3. Pasajeros nacionales

Pasajeros nacionales			
Posición	Aeropuerto	2019	Variación vs. 2018
1	Ciudad de México	32,660,258	7.1%
2	Guadalajara	10,476,271	1.7%
3	Monterrey	9,756,566	3.8%
4	Cancún	8,980,396	2.3%
5	Tijuana	8,870,775	14.4%
6	Mérida	2,573,490	15.2%
7	Culiacán	2,422,274	8.1%
8	Bajío	2,049,518	24.8%
9	San José del Cabo	1,903,120	14.3%
10	Puerto Vallarta	1,803,156	15.1%

Fuente: elaboración propia con cifras de la Agencia Federal de Aviación Civil

Tabla 8.2.2.3.

### 8.2.3. Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje

#### 8.2.3.1. Llegadas totales

Llegadas totales		
Posición	Centro turístico	2019
1	Ciudad de México	11,331,616
2	Cancún	8,656,570
3	Acapulco	6,743,699
4	Riviera Maya	4,872,819
5	Guadalajara	4,160,870
6	Mazatlán	3,288,593
7	Puebla	3,053,728
8	Monterrey	2,604,629
9	Los Cabos	2,570,307
10	Veracruz-Boca del Río	2,117,091

Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.1.

#### 8.2.3.2. Llegadas de residentes en el país

Llegadas de residentes en el país		
Posición	Centro turístico	2019
1	Ciudad de México	9,072,818
2	Acapulco	6,542,899
3	Guadalajara	3,718,269
4	Cancún	2,620,363
5	Puebla	2,592,985
6	Mazatlán	2,450,942
7	Monterrey	2,165,095
8	Veracruz-Boca del Río	2,015,919
9	León	1,589,261
10	Ciudad Juárez	1,515,494

Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.2.

### Llegadas de no residentes en el país

Posición	Centro turístico	2019
1	Cancún	6,036,207
2	Riviera Maya	4,787,346
3	Ciudad de México	2,258,798
4	Los Cabos	1,849,886
5	Mazatlán	837,651
6	Puerto Vallarta	743,883
7	Riviera Nayarit	645,701
8	Cozumel	541,289
9	Puebla	460,743
10	Guadalajara	442,601

Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.3.

### 8.2.4. Cuartos disponibles promedio por destino turístico

Cuartos disponibles promedio por destino turístico		
Posición	Destino turístico	2019
1	Ciudad de México	51,385
2	Riviera Maya	45,335
3	Cancún	35,082
4	Guadalajara	22,181
5	Los Cabos	21,817
6	Acapulco	18,847
7	Monterrey	15,346
8	Puerto Vallarta	13,003
9	Riviera Nayarit	12,673
10	Mazatlán	9,859

Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.3.

### 8.2.5. Porcentaje de ocupación por destino turístico

#### 8.2.5.1. Destinos con más de 10,000 habitaciones

Destinos con más de 10,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación 2019
1	Riviera Nayarit	78.0%
2	Riviera Maya	77.1%
3	Cancún	72.7%
4	Puerto Vallarta	72.3%
5	Los Cabos	69.1%

FUENTE: elaboración propia con cifras de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.5.1.



### 8.2.5.2. Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones

Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación 2019
1	Puebla	61.3%
2	Mérida	60.9%
3	San Luis Potosí	60.2%
4	Querétaro	60.4%
5	Tijuana	57.8%

Fuente: elaboración propia con cifras de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.5.2.

### 8.2.6.2. Pernoctas no residentes en el país

Pernoctas no residentes en el país. 2019		
Posición	Destino	Número de turistas-noche
1	Riviera Maya	27,038,310
2	Cancún	17,819,581
3	Los Cabos	9,776,216
4	Ciudad de México	4,999,158
5	Riviera Nayarit	4,377,207

Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.6.2.

### 8.2.5.3. Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones

Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones		
Posición	Destino	Ocupación 2019
1	Ciudad Juárez	70.7%
2	Morelia	67.1%
3	Huatulco	62.3%
4	Mexicali	59.7%
5	Hermosillo	58.7%

Fuente: elaboración propia con cifras de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.5.3.

### 8.2.7. Llegadas de cruceros por puerto

Llegadas de cruceros por puerto. 2019		
Posición	Puerto	Arribos
1	Cozumel	1,366
2	Majahual	481
3	Ensenada	269
4	Cabo San Lucas	204
5	Puerto Vallarta	181

Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tabla 8.2.7.

## 8.2.6. Pernoctas por destino turístico

### 8.2.6.1. Pernoctas residentes en el país

Pernoctas residentes en el país. 2019		
Posición	Destino	Número de turistas-noche
1	Ciudad de México	17,726,459
2	Acapulco	8,360,405
3	Cancún	7,800,379
4	Guadalajara	6,635,839
5	Mazatlán	5,409,900

Fuente: elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.6.1.





# Indicadores Económicos

## de coyuntura del Sector Turístico

**E**n el presente capítulo se desarrolla una descripción de los principales indicadores macroeconómicos del turismo a fin de proveer información clave para el análisis y la toma de decisiones de los empresarios de este importante sector. En esta edición de Panorama se presentan los datos más actualizados hasta el mes de diciembre de 2019.

### 9.1. Producto Interno Bruto Turístico

El crecimiento de la actividad turística se registra con el indicador trimestral del PIB turístico (ITPIBT). El ITPIBT es un índice que se estima a partir de generar la cuenta de producción bajo los criterios del Sistema de Cuentas Nacionales 1993 y de la Cuenta Satélite de Turismo de México. El ITPIBT se construye a partir de dos índices de producción turística: el de bienes (característicos y conexos) y el de servicios (característicos y conexos). En este Panorama se presentan los ajustes a los datos de los índices, que realizó Inegi desde 2014.

Después de la crisis de 2009, y los años de recuperación de 2010 y 2011, con tasas de crecimiento de 2.4% y 2.9% respectivamente, no se habían tenido trimestres con tasas negativas en la actividad turística (como el primer trimestre de 2010 y el primer trimestre de 2011) sino hasta 2019. En 2012, el crecimiento alcanzó una tasa de 3.2% y de ahí comenzó a bajar en 2013 y 2014 con porcentajes de 2.1% y 1.6% respectivamente.

A partir de 2015, se generó un crecimiento inusitado de la actividad con una tasa de 4.7%, explicada principalmente por el crecimiento de los servicios turísticos dirigidos al turismo receptivo. Posteriormente, comenzó un descenso que originó tasas anuales de 2.7% en 2016, 3.2% en 2017 y 2.6% en 2018, lo que indica que en promedio anual, la desaceleración de la actividad turística se viene presentando desde el primer trimestre de 2018, cuando el crecimiento fue de 0.0%; aunado a trimestres débiles en 2016 como el tercero y el cuarto con tasas de 0.9% y 0.4% respectivamente.

Tanto 2018 como 2019, se caracterizaron con tasas muy bajas en el primer trimestre, 0.0% en uno y -0.7% en el otro; lo que indica que la desaceleración que comenzó en 2016 se

asentó en 2018 con un cuarto trimestre de 1.9% de crecimiento, puesto que no se presentó una tasa superior en el primer trimestre de 2019, como había sucedido en años anteriores, cuando era común ver una tasa descendiente, pero recuperándose en el trimestre inmediato posterior.

En la tabla 9.1.1. se puede observar que el crecimiento del PIB turístico tuvo su mayor auge en el segundo semestre de 2015 y el primer trimestre de 2016, tasas que no se habían visto desde el cuarto trimestre de 2011, cuando se registró un 7.1%.

Como consecuencia de la inseguridad, la influenza y la crisis mundial en 2010 se tuvo una tasa de -0.7% de caída en la actividad turística durante el primer trimestre de 2010. Este porcentaje, se ha vuelto a repetir de forma preocupante en el primer trimestre de 2019, lo cual ha confirmado una clara desaceleración en el sector. La caída se debió a una tasa negativa de 0.9% en la producción de servicios y un incremento marginal de 0.3% en la producción de bienes turísticos.

El incremento trimestre a trimestre de la actividad turística fue de **0.7% en el tercer trimestre de 2019**, con respecto a 2018. Este comportamiento fue resultado de la tendencia constante pero a la baja de la producción de bienes que está ocurriendo y que cerró con un 0.3%; sumado a que la producción de servicios también tiene un descenso, y que este tercer trimestre de 2019 presentó una tasa de 0.8%. Cabe señalar, que el PIB turístico presentó una **recuperación de 0.1%** con respecto al segundo trimestre de 2019, cuando la tasa fue de 0.6% de crecimiento. Esto significa que si bien hay una desaceleración, de abril a septiembre de 2019 la actividad creció marginalmente.

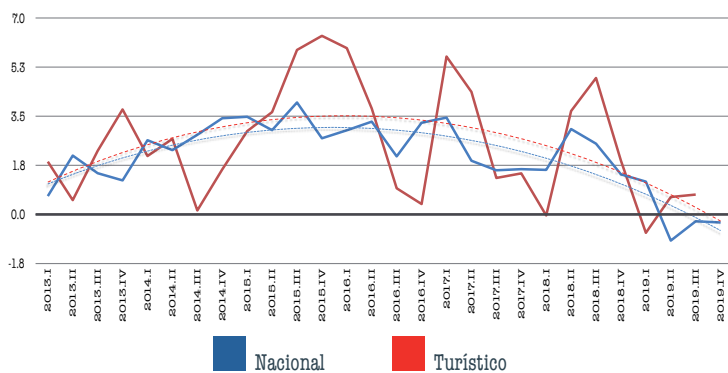
En la gráfica 9.1.1. se observa que existe una correlación positiva entre el PIB turístico y el PIB nacional, con un coeficiente de Pearson de 0.50, de 2013 al tercer trimestre de 2019. Asimismo, para el mismo periodo, al ajustar el par de tendencias con el polinomio de Newton, se denota que los crecimientos son paralelos y con muy claros rendimientos decrecientes, con un promedio de 2.5% para el turismo y de 2.2% para el PIB nacional (promedios que incluyen desde 2013 hasta el tercer trimestre de 2019).

Indicador Trimestral del Producto Interno Bruto Turístico							PIB Nacional	
Trimestre	INEGI ITAT		Bienes		Servicios		Millones de Pesos 2013=100	Variación Anual (%)
	Índice de volumen físico 2013=100	Variación Anual (%)	Índice de volumen físico 2013=100	Variación Anual (%)	Índice de volumen físico 2013=100	Variación Anual (%)		(Trimestre a Trimestre)
		(Trimestre a Trimestre)		(Trimestre a Trimestre)		(Trimestre a Trimestre)		
2010.I	95.2	-0.7	100.7	-4.2	93.9	0.3	14371711.9	4.5
2010.II	91.4	6.8	94.0	6.9	90.8	6.8	14998393.0	7.0
2010.III	90.9	2.3	91.6	1.2	90.7	2.6	14921449.9	4.8
2010.IV	91.5	1.0	90.8	-4.4	91.6	2.4	15499624.1	4.1
2011.I	94.2	-1.1	97.7	-3.0	93.3	-0.6	14902787.4	3.7
2011.II	93.6	2.4	94.5	0.5	93.4	2.9	15413083.5	2.8
2011.III	93.9	3.2	93.9	2.5	93.9	3.4	15526005.7	4.1
2011.IV	98.0	7.1	100.8	11.0	97.3	6.2	16139457.9	4.1
2012.I	97.7	3.8	102.0	4.3	96.7	3.6	15619687.2	4.8
2012.II	97.8	4.5	100.1	5.9	97.3	4.2	16027316.8	4.0
2012.III	97.3	3.7	96.6	2.9	97.5	3.9	15952746.0	2.7
2012.IV	98.9	0.9	101.5	0.7	98.2	0.9	16639144.6	3.1
2013.I	99.6	1.9	100.1	-1.8	99.4	2.8	15720278.5	0.6
2013.II	98.3	0.5	100.0	-0.1	97.9	0.7	16362711.0	2.1
2013.III	99.5	2.3	97.3	0.7	100.1	2.6	16186046.3	1.5
2013.IV	102.6	3.7	102.6	1.1	102.6	4.4	16839712.5	1.2
2014.I	101.6	2.1	98.5	-1.6	102.4	3.0	16135555.6	2.6
2014.II	101.0	2.7	97.6	-2.4	101.8	3.9	16736970.6	2.3
2014.III	99.7	0.1	94.6	-2.7	100.9	0.8	16645075.8	2.8
2014.IV	104.2	1.6	99.7	-2.8	105.3	2.7	17417017.1	3.4
2015.I	104.7	3.0	99.5	1.0	105.9	3.4	16697180.3	3.5
2015.II	104.7	3.6	99.0	1.4	106.0	4.2	17239433.7	3.0
2015.III	105.5	5.9	98.5	4.1	107.2	6.3	17309618.5	4.0
2015.IV	110.8	6.4	104.9	5.2	112.3	6.6	17889191.2	2.7
2016.I	110.9	5.9	103.5	3.9	112.7	6.4	17197681.4	3.0
2016.II	108.6	3.8	99.0	-0.0	110.9	4.6	17809346.3	3.3
2016.III	106.5	0.9	93.1	-5.5	109.7	2.3	17666882.9	2.1
2016.IV	111.2	0.4	99.8	-4.9	114.0	1.5	18473731.8	3.3
2017.I	117.1	5.6	114.9	11.1	117.6	4.4	17791095.5	3.5
2017.II	113.4	4.4	106.7	7.9	115.0	3.6	18149132.2	1.9
2017.III	107.9	1.3	94.5	1.6	111.1	1.2	17943735.6	1.6
2017.IV	112.9	1.5	98.4	-1.4	116.4	2.1	18770646.7	1.6
2018.I	117.1	-0.0	107.7	-6.3	119.3	1.4	18072389.1	1.6
2018.II	117.5	3.7	109.1	2.2	119.6	4.0	18701099.8	3.0
2018.III	113.1	4.9	103.9	9.9	115.3	3.8	18395545.1	2.5
2018.IV	115.0	1.9	104.9	6.6	117.5	1.0	19037446.2	1.4
2019.I	116.3	-0.7	108.0	0.3	118.3	-0.9	18282318.7	1.2
2019.II	118.3	0.6	109.6	0.5	120.3	0.6	18523809.3	-0.9
2019.III	113.9	0.7	104.3	0.3	116.2	0.8	18348245.5	-0.3
2019.IV	-	-	-	-	-	-	18980333.8	-0.3

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi

Tabla 9.1.1.

Producto Interno Bruto Nacional y Turístico  
2013-2019  
Variación porcentual anual y tendencias  
polinómicas



Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Gráfica 9.1.1.

### Consumo turístico interior

El Indicador Trimestral del Consumo Turístico Interior (ITCTI) comprende el consumo de los turistas que viajan dentro del territorio del país, sin importar su lugar de residencia; incluyendo tanto el turismo interno (turistas con residencia en el país) como el receptivo (no residentes que viajan al país). En este Panorama se presentan los ajustes a los datos de los índices, que realizó Inegi desde 2014. (Tabla 9.1.2)

De forma similar al comportamiento del PIB turístico, el consumo turístico interior sufrió tasas negativas en 2010 y 2011, lo cual no se había presentado sino hasta el tercer trimestre de 2014 y de manera muy clara, ahora, en 2019. Mientras que en 2015 alcanzó la tasa anual más alta 4.8%, y de ahí comenzaron tasas positivas pero menores de 4.2% en 2016, 2.2% en 2017 y 3.2% en 2018.

Los datos de 2019 muestran tasas negativas en el primer y tercer trimestre con caídas de 0.3% y 0.2%. En el segundo trimestre, se había revertido la caída con un crecimiento de 0.5%, resultado de un crecimiento de 0.2% en el consumo interno y de 2.0% en el consumo receptivo.

Sin embargo, ahora en el tercer trimestre de 2019, la caída fue de 0.2%. Esto se debe a que el consumo interno (gastos que realizan los turistas nacionales dentro del territorio nacional y fuera de su entorno habitual) reportó una tasa de -1.4%, la cual también es resultado de una desaceleración, muy marcada en el primer trimestre con -2.6% y un ligero repunte de 0.2% en el segundo. Cabe señalar que la correlación del consumo interior con el consumo interno es más alta que con el consumo receptivo.

Asimismo, el consumo que realiza el turismo receptivo (gastos que generan los turistas internacionales dentro del territorio nacional y fuera de su entorno habitual), comenzó a

presentar tasas negativas a finales de 2017 (-1.3% y -1.0%) e inicios de 2018 (-3.6%), aunque se recuperó con tasas de 5.6% y 5.4%, en los trimestres posteriores. En 2019, mientras que el turismo interno ha sufrido caídas (por la disminución de la actividad económica nacional), el turismo receptivo presentó una sorprendente inflexión ascendente con una tasa de 9.3%, la cual disminuyó a 2.0% en el segundo trimestre y actualmente es de 6.7%.

Comparando el consumo turístico interior con el consumo privado nacional, este último creció 1.3% en el primer trimestre, 0.3% en el segundo trimestre y 0.6% en el tercer trimestre de 2019, mientras que en el sector turístico presentó las tasas de -0.3%, 0.5% y -0.2% en los trimestres respectivos. Esto indica que el crecimiento del consumo nacional está por arriba en 0.7 puntos porcentuales, pues el promedio de enero a septiembre del consumo interior fue de 0.0%.

### 9.2. Empleo en el sector turístico

De acuerdo con el Instituto Mexicano del Seguro Social, se registraron 20,421,442 puestos de trabajo al 31 de diciembre de 2019, de los cuales 14% son eventuales y 86% son permanentes. Esto significa que se han creado 342,077 puestos de empleo durante 2019, de los cuales el 95.4% son empleos permanentes. El crecimiento en el empleo nacional fue de 1.7% de enero a diciembre de 2019 con respecto al mismo periodo de 2018, cuando el número de puestos fue de 20,079,365.

A nivel sectorial, el aumento anual del empleo fue impulsado principalmente por los sectores de comunicaciones y transportes (5.6%), del comercio (2.4%) y de los servicios para empresas (2.4%). Los estados de mayor incremento durante 2019 (por arriba del 5.0%), fueron Nayarit, Campeche y Querétaro.

Como se acostumbra en el *Panorama de la Actividad Turística en México* se ha dado seguimiento al comportamiento del empleo turístico a través de dos indicadores importantes: 1) Datos específicos del Observatorio Laboral realizado por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (Styps) y 2) El índice de personal ocupado en servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas con datos de la Encuesta Mensual de Servicios (EMS) de Inegi.

A continuación se presentan los resultados más recientes de ambos indicadores.

#### Observatorio Laboral

El Observatorio Laboral publicó cifras al tercer trimestre de 2019 con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE). Específicamente las actividades que concentran al mayor número de personas ocupadas en el país son

## Indicador Trimestral del Consumo Turístico Interior

Trimestre	Total (Índice base 2013 = 100)	Variación Anual (%) (Trimestre a trimestre)	Interno (Índice base 2013 = 100)	Variación Anual (%) (Trimestre a trimestre)	Receptivo (Índice base 2013 = 100)	Variación Anual (%) (Trimestre a trimestre)
2010.I	93.9	0.8	91.4	2.0	114.0	-6.2
2010.II	90.9	7.7	91.9	7.7	82.4	7.7
2010.III	90.1	2.0	91.6	2.2	78.2	0.1
2010.IV	88.8	-0.6	89.2	0.1	85.9	-6.3
2011.I	93.0	-1.0	93.1	1.9	91.9	-19.3
2011.II	92.9	2.3	94.8	3.1	77.7	-5.7
2011.III	93.4	3.7	95.7	4.6	74.4	-4.9
2011.IV	95.6	7.6	95.3	6.9	97.6	13.7
2012.I	96.4	3.7	95.4	2.5	104.3	13.4
2012.II	96.7	4.1	96.9	2.2	95.7	23.2
2012.III	96.4	3.2	97.9	2.3	83.9	12.8
2012.IV	96.7	1.2	97.2	2.0	92.5	-5.2
2013.I	99.0	2.7	98.0	2.7	107.0	2.6
2013.II	99.3	2.6	99.8	3.1	94.9	-0.9
2013.III	100.2	3.9	101.4	3.6	90.2	7.6
2013.IV	101.6	5.0	100.8	3.7	107.9	16.6
2014.I	100.5	1.6	98.1	0.1	119.9	12.1
2014.II	101.1	1.8	100.1	0.3	109.0	14.9
2014.III	99.6	-0.5	99.8	-1.6	98.1	8.7
2014.IV	101.9	0.4	99.5	-1.2	121.2	12.3
2015.I	103.6	3.1	99.2	1.1	139.8	16.6
2015.II	104.6	3.5	101.1	1.0	132.8	21.9
2015.III	105.7	6.1	103.4	3.5	124.4	26.8
2015.IV	108.4	6.4	103.7	4.2	146.4	20.8
2016.I	111.4	7.5	103.2	4.1	177.4	26.9
2016.II	110.3	5.5	103.5	2.4	165.5	24.6
2016.III	107.9	2.1	102.1	-1.2	154.1	23.9
2016.IV	110.3	1.8	101.5	-2.1	181.4	23.9
2017.I	115.4	3.6	103.9	0.7	208.0	17.2
2017.II	115.1	4.3	108.0	4.4	171.8	3.8
2017.III	108.8	0.9	103.5	1.3	152.2	-1.3
2017.IV	110.5	0.2	102.0	0.4	179.5	-1.0
2018.I	115.4	-0.0	104.8	0.9	200.5	-3.6
2018.II	118.9	3.4	111.2	2.9	181.4	5.6
2018.III	115.3	5.9	109.7	6.0	160.4	5.4
2018.IV	114.5	3.6	105.3	3.2	189.2	5.4
2019.I	115.0	-0.3	102.1	-2.6	219.3	9.3
2019.II	119.5	0.5	111.4	0.2	184.9	2.0
2019.III	115.1	-0.2	108.1	-1.4	171.1	6.7

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi

**Tabla 9.1.2.**

Comercio con 9.7 millones, Transformación con 8.8 millones y Agricultura con 5.9 millones. El Turismo continúa en la séptima posición en ocupación laboral con 4.1 millones de personas. Esto equivale a un crecimiento de 2.5% con respecto al trimestre anterior que indicaba 4.0 millones.

Cabe señalar que solamente el Comercio y el Turismo aumentaron el número de personas ocupadas, el resto de los sectores mantuvieron su mismo dato respecto al segundo trimestre de 2019.

### Inegi. Índice de personal ocupado

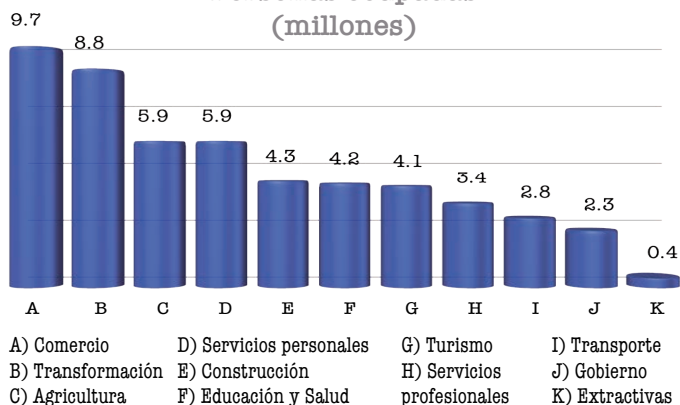
El Índice de personal ocupado generado por el Inegi fue tomado de la Encuesta Mensual de Servicios. Este Índice comprende a todas las personas que se encontraban trabajando solamente en los establecimientos relacionados con el Sector 72: Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas. El Índice cuantifica a los empleados ya sea de planta o eventual que reciben regularmente un pago e incluso sin recibirlo y cubriendo como mínimo una tercera parte de la jornada laboral de la misma o 15 horas semanales.

El Índice de personal ocupado de las actividades más representativas de la actividad turística, rebasó los 100 puntos a partir del mes de abril, sin embargo en los meses de julio a octubre estuvo por debajo nuevamente, y se recupera en noviembre con un índice de 100.6. Durante 2019, el dato más alto se presentó en el mes de mayo con un Índice de 106.5, pero se presentó una caída continua hasta 96.7 puntos en septiembre.

Esto representa un claro debilitamiento en la generación de empleo con respecto a 2018. Considerando las tasas mensuales de crecimiento de 2019 respecto a 2018, presentadas en la tabla 9.2.1, se observan caídas de 5.0% promedio de enero a mayo. Posteriormente hubo una tasa positiva de 0.7% en junio, y negativas en julio, agosto y septiembre. Si bien en octubre y noviembre hubo crecimientos de 0.7% y 0.2%, el decrecimiento en 2019 fue de 1.6% en comparación con el mismo periodo de 2018, al pasar de 101.8 puntos promedio en 2018 a 100.2 puntos en 2019. Con ello, parece razonable suponer que el empleo turístico estuvo muy por debajo del crecimiento del empleo nacional en el periodo de enero a noviembre de 2019. (Tabla 9.2.1.)

La tendencia polinómica muestra un comportamiento en picada que es cada vez más preocupante (véase gráfica 9.2.3). No solamente existe una desaceleración en la generación de empleo, sino tasas negativas en el sector turístico, que parecen no revertirse.

Personas ocupadas (millones)

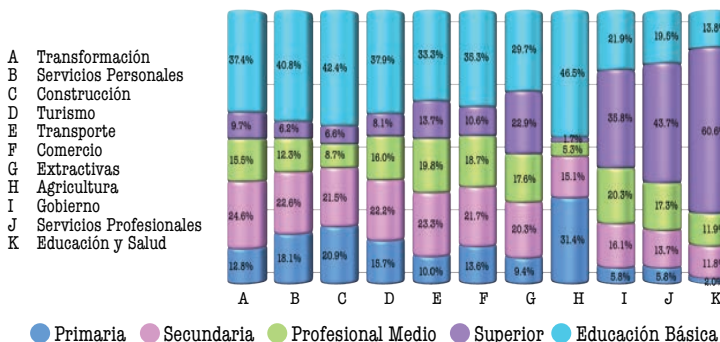


Fuente: Observatorio Laboral de la STPS.

Gráfica 9.2.1

En el anterior Panorama se describió la estratificación por nivel de empleo, ahora en este presente número se describe la estratificación por nivel de escolaridad esto es: hasta primaria, secundaria, profesional medio superior y educación básica (suma de los niveles primaria y secundaria). El Turismo ocupa el cuarto lugar con 61.0% de puestos ocupados con nivel de educación básica, detrás de la Agricultura con 86.9%, la Construcción 73.5% y los Servicios Personales 68.8%. El Turismo se dinamiza con 25.3% de personas con educación primaria, 35.7% con educación secundaria, 25.7% con profesional medio y 13.1% con nivel superior.

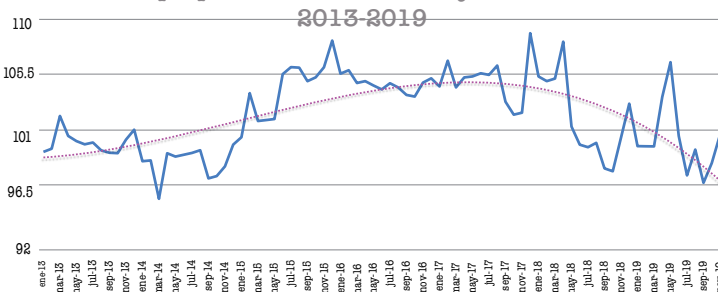
Distribución de las Personas Ocupadas según su nivel de escolaridad(%)



Fuente: Observatorio Laboral de la STPS.

Gráfica 9.2.2.

Índice de personal ocupado de servicios de alojamiento y de preparación de alimentos y bebidas 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Gráfica 9.2.3.

## Índice de personal ocupado total por la prestación de servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas (2012-2019)

Índice (2013=100)	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio a noviembre
2012	99.1	99.6	102.8	100.9	100.5	100.8	101.6	101.1	101.8	101.7	101.5	103.9	101.0
2013	99.2	99.5	102.1	100.5	100.1	99.8	100.0	99.3	99.1	99.1	100.2	101.0	99.9
2014	98.5	98.5	95.4	99.1	98.8	99.0	99.1	99.3	97.1	97.2	98.0	99.8	98.2
2015	100.4	104.0	101.7	101.8	101.9	105.5	106.1	106.1	105.0	105.3	106.1	108.3	104.0
2016	105.6	105.8	104.8	105.0	104.6	104.3	104.8	104.4	103.8	103.7	104.8	105.2	104.7
2017	104.5	106.6	104.4	105.3	105.3	105.6	105.5	106.2	103.3	102.2	102.4	108.9	104.7
2018	105.3	105.0	105.2	108.2	101.3	99.8	99.6	99.9	97.9	97.6	100.4	103.1	101.8
2019	99.7	99.7	99.7	103.7	106.5	100.5	97.3	99.4	96.7	98.3	100.6	-	100.2
<b>Variación porcentual</b>													
<b>2019 entre 2018</b>	<b>-5.4</b>	<b>-5.0</b>	<b>-5.2</b>	<b>-4.1</b>	<b>5.2</b>	<b>0.7</b>	<b>-2.3</b>	<b>-0.5</b>	<b>-1.2</b>	<b>0.7</b>	<b>0.2</b>	<b>-</b>	<b>-1.6</b>
2018 entre 2017	0.8	-1.6	0.7	2.8	-3.9	-5.5	-5.6	-5.9	-5.2	-4.5	-2.0	-5.3	-2.7

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta Mensual de Servicios de Inegi.

**Tabla 9.2.1.**

Con estos dos indicadores, el de la Styps y el del Inegi, se puede inferir que hasta agosto de 2019, el empleo del sector turístico nacional presenta por un lado un crecimiento 2.5% y según Inegi una caída de -1.6% con lo que se concluye un promedio de 0.45% respecto al mismo periodo de 2018, aproximadamente.

### 9.3. Balanza Turística

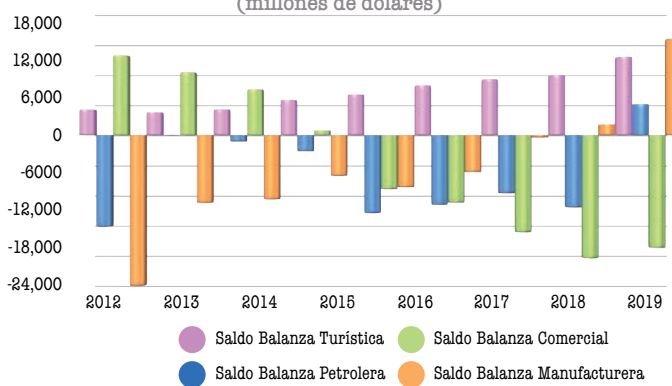
El saldo de la Balanza Turística es la diferencia entre los ingresos y egresos de la cuenta de viajeros internacionales que genera Inegi y cuyos datos forman parte de la Balanza de servicios no factoriales incluidas en la Balanza de Pagos que elabora el Banco de México. En este número se presentan los datos hasta diciembre de 2019. El saldo acumulado de enero a diciembre de 2019 fue de 14,714.8 millones de dólares y representó un incremento de 30.3% con respecto al mismo periodo de 2018.

En la tabla 9.3.1 se presenta una comparación entre el Saldo de la Balanza Turística y los saldos de la Balanza Comercial, Petrolera y Manufacturera. Los saldos de la Balanza Comercial y la Balanza Manufacturera tuvieron un comportamiento extraordinario en 2019, pues revirtieron su tendencia negativa, con saldos positivos de 5,820.3 y de un sorprendente 18,142.5 millones de dólares respectivamente, lo cual sin duda genera fundamentos para que la paridad peso-dólar sea favorable al peso mexicano.

Por otra parte, el Saldo de la Balanza Petrolera había sido superavitario, pero continúa con los déficits que iniciaron en 2015, sin embargo, para este periodo de análisis se destaca

que existió una reducción de 8.4% en el déficit, pues en 2018 fue de 23,160.4 en comparación con 21,221.9 de 2019, esto es 1,938.5 millones de dólares menos. Ante esto, el saldo superavitario de la Balanza Turística se convierte de suma importancia por su capacidad de financiar los déficits de los saldos correspondientes a la Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos, véase tabla 9.3. y gráfica 9.3.1.

Saldo de la Balanza Turística, la Balanza Comercial, la Balanza Petrolera y la Balanza Manufacturera  
Saldo acumulado a diciembre 2012-2019  
(millones de dólares)



Fuente: elaboración propia con datos de la Balanza de Pagos de Banxico y de las Balanzas del Sector Externo de México de Inegi.

**Gráfica 9.3.1.**

En el *Panorama de la Actividad Turística en México* se ha hecho énfasis en los porcentajes de compensación de los Saldos de las Balanzas Comercial, Petrolera y Manufacturera con el Saldo de la Balanza Turística. En este año de 2019, los ingresos de divisas turísticas financiaron únicamente el saldo de la Balanza Petrolera con una compensación de 69.3%.

**Comparativo de los saldos de la Balanza Turística, la Balanza Comercial, la Balanza Manufacturera y la Balanza Petrolera (Millones de dólares)  
Saldo acumulado a diciembre de cada año (2008-2019)**

Año	Ingresos	Egresos	Saldo Balanza Turística	Saldo Balanza Comercial	Saldo Balanza Petrolera	Saldo Balanza Manufacturera	Balanza Comercial más Balanza Turística	Porcentaje de compensación respecto a la Balanza Comercial	Balanza Manufacturera más Balanza Turística	Porcentaje de compensación respecto a la Balanza Manufacturera	Balanza Petrolera más Balanza Turística	Porcentaje de compensación respecto a la Balanza Petrolera
2008	13369.7	8567.7	4802.0	-17260.7	14978.4	-28353.7	-12458.7	27.8	-23551.7	16.9	19780.4	-32.1
2012	12739.4	8448.7	4290.7	18.3	11817.0	-12774.9	4309.0	-23406.6	-8484.3	33.6	16107.7	-36.3
2013	13949.0	9122.4	4826.6	-1195.1	8613.6	-12099.7	3631.5	403.9	-7273.1	39.9	13440.2	-56.0
2014	16208.4	9605.8	6602.6	-3070.7	879.7	-7685.8	3531.9	215.0	-1083.3	85.9	7482.3	-750.5
2015	17733.7	10098.1	7635.6	-14683.9	-10188.1	-9809.9	-7048.3	52.0	-2174.3	77.8	-2552.5	74.9
2016	19649.7	10303.0	9346.7	-13122.2	-12740.6	-6990.9	-3775.5	71.2	2355.8	133.7	-3394.0	73.4
2017	21336.2	10840.0	10496.2	-10962.0	-18285.1	-459.5	-465.8	95.8	10036.8	2284.5	-7788.9	57.4
2018	22526.4	11229.5	11296.8	-13617.8	-23160.4	2012.5	-2321.0	83.0	13309.4	-561.3	-11863.6	48.8
2019	24562.6	9847.8	14714.8	5820.3	-21221.9	18142.5	20535.1	-252.8	32857.4	-81.1		69.3

**Variación porcentual**

2019 entre 2018	9.0	-12.3	30.3	-142.7	-8.4	801.5	-984.8	-404.8	146.9	-85.6	-45.2	42.2
-----------------	-----	-------	------	--------	------	-------	--------	--------	-------	-------	-------	------

Fuente: elaboración propia con datos de la Balanza de Pagos de Banxico y de las Balanzas del Sector Externo de México de Inegi.

**Tabla 9.3.**







# Análisis

## y perspectivas económicas de los principales mercados emisores

En el momento en que se escribe este capítulo, se ha anunciado la pandemia de la *Covid-19* por parte de la Organización Mundial de la Salud, lo que ha generado señal de alarmas al crecimiento mundial y que tuvo como consecuencia que el *Lunes Negro* del 9 de marzo, se produjera una caída drástica de los mercados internacionales reflejada en los índices de las Bolsas Financieras de diversos países (Wall Street de EE.UU. 8% que incluye las caídas de los índices Dow Jones y Nasdaq, Moscú 14%, Tokio 4%, Londres 24%, Argentina 13%, Brasil 12%, México 6%, Italia 11%, París 8.3%, Frankfurt 7.9% y Madrid 7.9%).

Si bien, ambos fenómenos son perjudiciales para el crecimiento económico mundial, sabemos que son consecuentes, es decir la pandemia explica la caída de las bolsas. Además, surgió un tercer fenómeno mundial que es, la contracción de los precios del petróleo por un desacuerdo entre Arabia Saudita y Rusia (que ocupan el segundo y tercer lugar de producción petrolera en el mundo, detrás de EE.UU.) para que ambos redujeran su producción y sostener así los precios; sin embargo, Rusia se negó a negociar con los miembros de la OPEP; y Arabia Saudita anunció el aumento de su producción, a fin de quedarse con un segmento del propio mercado ruso. La caída de los precios fue de 30%, la más fuerte desde la Guerra del Golfo de 1991.

Las negociaciones tienen como fondo la competencia que comenzó a ejercer EE.UU. en virtud de su producción a través de la fracturación hidráulica (*fracking*), lo cual lo está posicionando como el principal productor de crudo a nivel mundial. Cabe señalar que en 2014 este país producía alrededor de 8.7 millones de barriles diarios y ahora en 2019, 15.3; es decir su crecimiento fue de 75%, mientras que Arabia Saudita aumentó su producción 26% y Rusia solamente 6% dejándola rezagada en el tercer lugar, véase la Tabla 10.1.

El *fracking* es una técnica de innovación disruptiva que consiste en fracturar las rocas llamadas esquistos bituminosos (porque contienen hidrocarburos) con la inyección de agua mezclada con arena, en profundas cavidades y así extraer gas

y petróleo; pero las consecuencias son graves en tres sentidos: 1) la alta demanda de agua (29 millones de litros de agua por cavidad (esto significa, el agua utilizada por una población de 7.2 millones de personas al año); 2) el agua resultante queda altamente tóxica y debe ser desechada a los mares; y 3) las rupturas de la roca pueden ocasionar sismos por la desestabilización de las fallas geológicas.

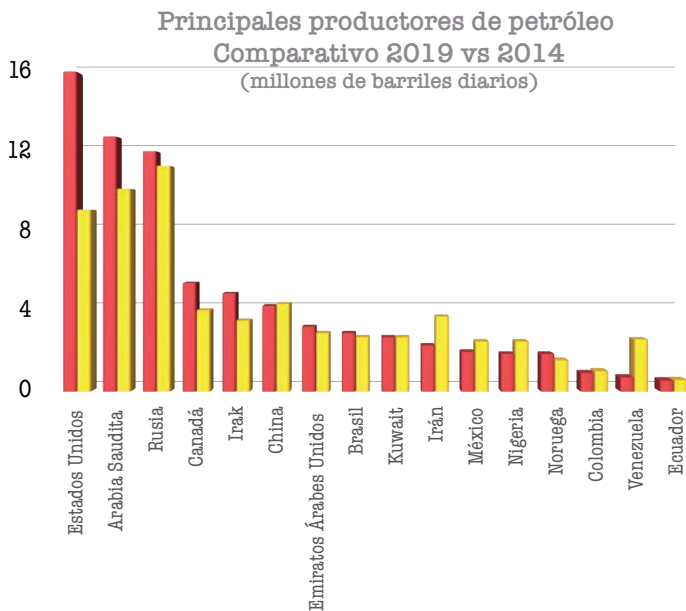
### Producción petrolera por país (millones de barriles diarios)

Posición en 2019	País	2019	2014	Crecimiento
1	Estados Unidos	15.3	8.7	76%
2	Arabia Saudita	12.2	9.7	26%
3	Rusia	11.5	10.8	6%
4	Canadá	5.2	3.9	33%
5	Irak	4.7	3.4	38%
6	China	4.1	4.2	-2%
7	Emiratos Árabes Unidos	3.1	2.8	11%
8	Brasil	2.8	2.6	8%
9	Kuwait	2.6	2.6	0%
10	Irán	2.2	3.6	-39%
11	México	1.9	2.4	-21%
12	Nigeria	1.8	2.4	-25%
13	Noruega	1.8	1.5	20%
14	Colombia	0.89	0.98	-9%
15	Venezuela	0.68	2.5	-73%
16	Ecuador	0.53	0.55	-4%

Fuente: elaboración propia con datos del OPEC Monthly Oil Market Report, Septiembre de 2019.

Tabla 10.1.

EE.UU. ha aprovechado el *fracking* y ha podido desplazar a varios competidores del mercado, además de los ya mencionados, a Irán (cuando aparecería en el mercado, después de las sanciones de EE.UU. a 8 países para evitar comprar crudo proveniente de este país), Venezuela e incluso México, cuya producción venía cayendo fuertemente, aunque ya ha recuperado su tendencia de crecimiento. Si bien EE.UU. es importador neto de petróleo para satisfacer sus necesidades antes importaba dos tercios de su consumo, aproximadamente 9 millones de barriles diarios, ahora solamente está importando el 51% es decir 7 millones, producción que proviene de México y Canadá. Los casos de Irán y Venezuela son los que



Fuente: elaboración propia con datos del OPEC Monthly Oil Market Report, Septiembre de 2019.

**Gráfica 10.1.**

han disminuido drásticamente su nivel de producción, véase la gráfica 10.1.

El Fondo Monetario Internacional (FMI), hasta antes del *Lunes Negro*, había dejado el calificativo de desaceleración para la economía mundial y le llamaba una “lenta recuperación o una tenue estabilización”, sin embargo, las perspectivas podrían cambiar drásticamente. En los siguientes párrafos se reportan las estimaciones que se tenían al inicio de 2020.

El crecimiento mundial cerró en una tasa de 2.9% durante 2019, esto significó una reducción de la estimación en 0.6%, véase Tabla 10.2. Según el FMI, todas las expectativas de crecimiento de las principales economías fueron reducidas a lo largo del año. Por lo que ahora las estimaciones de 2020 y 2021 han sido más moderadas y en el caso del PIB mundial las expectativas rondaran 3.3% y 3.4% respectivamente. De acuerdo con la OCDE, como resultado de la pandemia, el PIB mundial se verá afectado en 0.5%. (Tabla 10.2)

En EE.UU. la estimación de crecimiento había mejorado 0.1% con respecto a lo proyectado en abril, sin embargo, al final del año cerró con un aumento de 2.3% en 2019 respecto a 2018. El porcentaje en el tercer y cuarto trimestre fue similar de 2.1% aunque ya se empezó a sentir un estancamiento en los trimestres consecutivos, pues la tasa fue de tan solo 0.5%, véase la Gráfica 10.3. Cabe señalar que después de la crisis de 2009, EE.UU. ha tenido el crecimiento más largo de su historia con 10 años consecutivos de porcentajes de 2.3% en promedio. El FMI ha anunciado una tasa menor de crecimiento en 2021, después de que haya crecido 2.0% en 2020, esto originó que

los Bonos a largo plazo, es decir 10 años, también tuviesen expectativas de ganancia muy bajas, habrá que esperar, porque una señal de este tipo anuncia un mundo realmente complicado en la próxima década. (Gráfica 10.2)

Si bien China comenzaba a tener relaciones comerciales favorables con EE.UU., lo cual dinamizaría las exportaciones mundiales, la crisis que está padeciendo con la epidemia del *COVID-19*, ha frenado drásticamente su aparato productivo. El FMI había pronosticado un crecimiento de 6.0% y 5.8% en 2020 y 2021, sin embargo, el cierre de fábricas, la disminución del movimiento de las personas y de los bienes y servicios, y las cuarentenas en diversas provincias, podrían generar un crecimiento de menos del 4%, porcentaje aún positivo en medio de esta catástrofe. Este decrecimiento grave, sin duda afectará la economía mundial, basta señalar como ejemplo, que la limitación de viajeros internacionales de China al mundo representa unos 220 millones de los 1,407 millones de turistas, por tanto, su ausencia provocaría al menos una caída de 15% de la producción turística mundial, sumado a la disminución de los visitantes a ese país, que rondan los 63 millones de turistas, según la Organización Mundial de Turismo.

Se denota una clara desaceleración en el crecimiento de Japón pues en 2019 tuvo una tasa de 0.3%, de hecho, las expectativas para 2021 según el FMI son menores respecto a 2020, con una tasa de 0.5%. De los países europeos el más afectado es Italia que si bien tenía tasas bajas de crecimiento con 0.5% de expectativa en 2020, seguramente su crecimiento estará por debajo del 0%. En la Zona del Euro, se espera un repunte de 1.3% en 2020 y de 1.4 en 2021, con base en los leves crecimientos de Alemania (1.1%), Francia (1.3%), España (1.6%) e Italia. Por su parte el Reino Unido crecerá alrededor del 1.4% en 2020 y 1.5% en 2021, condicionado a que su salida de la Unión Europea sea una transición gradual hacia una nueva relación económica.

Para las economías avanzadas, los pronósticos estimados por el FMI fueron de 1.9% en 2020 y de 2.4% en 2021. Durante 2019 el crecimiento de estas economías fue de 1.5% muy por debajo del 2.0% estimado al inicio del año. Las economías emergentes tuvieron una reducción en su expectativa de 4.5% a 3.9% en 2019 y de 4.9% a 4.6% en 2020, y finalmente el cierre fue de 3.7% dinamizado principalmente por China y la India; puesto que América Latina tiene un rezago grave con un crecimiento de casi cero por ciento (0.1%). La estimación para América Latina era de 2.0% sin embargo esta estimación se afectó en -1.9%, por las caídas de Argentina de -3.3%, Brasil con un crecimiento de 1.2% cuando se esperaba que creciera 2.5%, y de México que no tuvo crecimiento.

## Proyecciones de crecimiento económico en las principales economías <sup>a</sup> 2019-2021

Variación Porcentual Anual				Proyecciones anuales al inicio y final de 2019		Diferencia	Proyecciones anuales al inicio de 2020	
	2008	2009	2018	2019	2019		2019	2020
	<b>Producto Mundial</b>	3	-0.7	3.6	3.5	2.9	-0.6	3.3
<b>Economías avanzadas</b>	0.5	-3.7	2.2	2.0	1.7	-0.3	1.6	1.6
Estados Unidos	0.4	-3.5	2.9	2.5	2.3	-0.2	2.0	1.7
Canadá	0.5	-2.8	1.9	1.9	1.5	-0.4	1.8	1.8
Zona del Euro	0.6	-4.3	1.9	1.6	1.2	-0.4	1.3	1.4
Alemania	1.2	-5.1	1.5	1.3	0.5	-0.8	1.1	1.4
Francia	0.1	-2.6	1.7	1.5	1.3	-0.2	1.3	1.3
Italia	-1.3	-5.2	0.8	0.6	0.2	-0.4	0.5	0.7
España	0.9	-3.7	2.4	2.2	2.0	-0.2	1.6	1.6
Reino Unido	0.5	-4.9	1.3	1.5	1.3	-0.2	1.4	1.5
Japón	-1.2	-6.3	0.3	1.1	1.0	-0.1	0.7	0.5
Otras economías avanzadas	1.7	-1.1	2.6	2.5	1.5	-1.0	1.9	2.4
<b>Economías de mercados emergentes y en desarrollo <sup>b</sup></b>	6.1	2.8	4.5	4.5	3.7	-0.8	4.4	4.6
África subsahariana	5.6	2.8	3.2	3.5	3.3	-0.2	3.5	3.5
América Latina	4.2	-1.7	1.0	2.0	0.1	-1.9	1.6	2.3
Brasil	5.1	-0.6	1.3	2.5	1.2	-1.3	2.2	2.3
México	1.5	-6.2	2.1	2.1	0.0	-2.1	1.0	1.6
Argentina <sup>c</sup>	-	0.9	0.14	0.2	-3.1	-3.3	1.2	1.4
Rusia	n.d.	n.d.	2.3	n.d.	1.1	n.d.	1.9	2.0
Oriente Medio y Asia Central	5.3	2.6	1.9	2.4	0.8	-1.6	2.8	3.2
Países en desarrollo de Asia	7.7	7.2	6.4	6.3	5.6	-0.7	5.8	5.9
China	9.6	9.2	6.6	6.2	6.1	-0.1	6.0	5.8
India	6.4	6.8	6.8	7.5	4.8	-2.7	5.8	6.5
ASEAN-5 <sup>d</sup>	4.7	1.7	5.2	5.1	4.7	-0.4	4.8	5.1

a. Las estimaciones son datos del Fondo Monetario Internacional

b. Las estimaciones abarcan aproximadamente el 79% de las economías emergentes y en desarrollo.

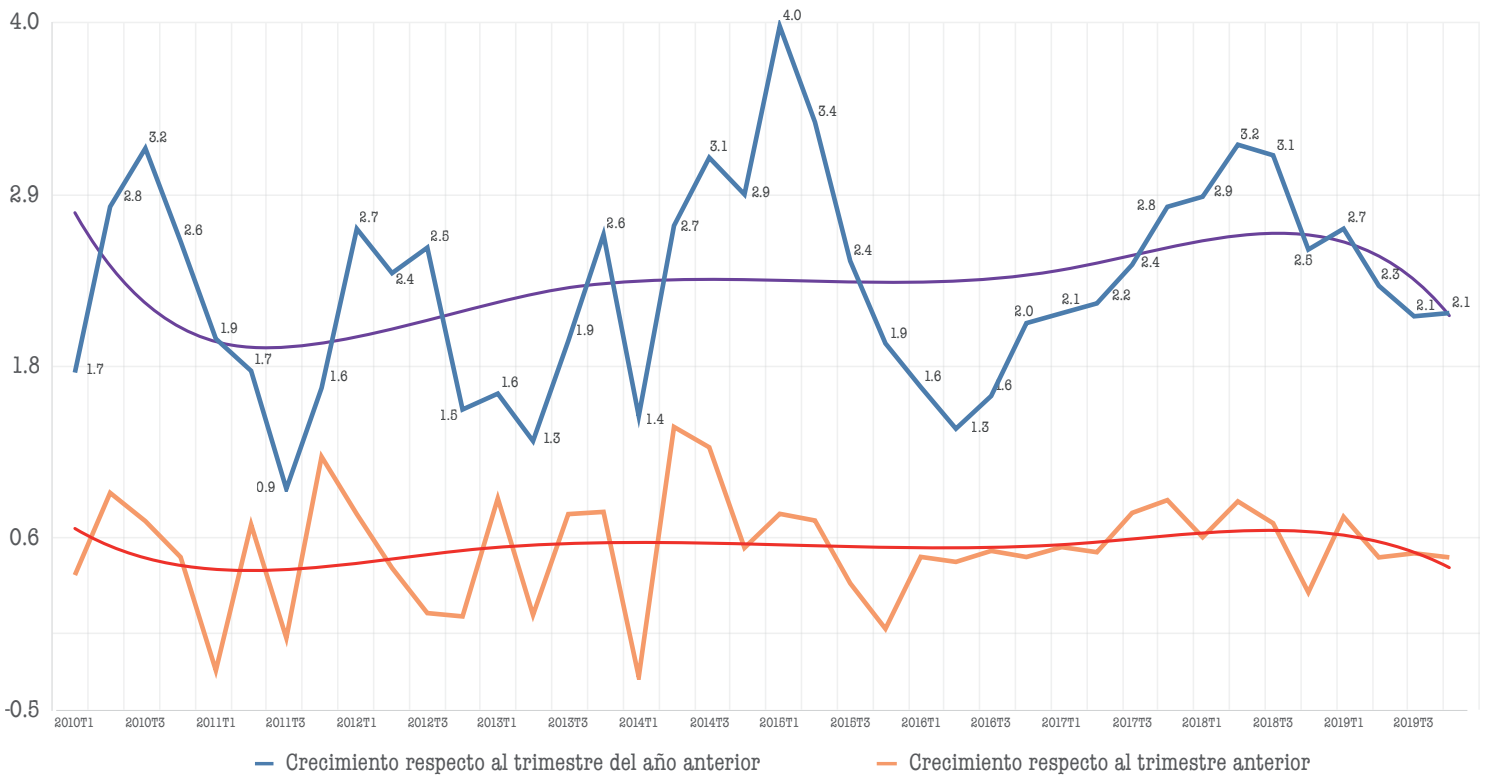
c. Estimaciones del Banco Mundial

d. Incluye a Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam

Fuente: elaboración propia con datos del Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce.

**Tabla 10.2.**

## Tasas de crecimiento trimestral de Estados Unidos 2010-2019



Fuente: elaboración propia con datos del Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce.

Gráfica 10.2.

La afectación de la baja del crecimiento mundial y la disputa de precios en el mercado petrolero comienza a bajar las expectativas de ingresos con lo que, el refugio hacia las divisas es la primera salida. Este aumento por los dólares o las divisas más sólidas, implicará devaluaciones de las monedas de las economías emergentes; la ventaja es que varias de ellas tienen regímenes de tipo de cambio flexible, lo cual les permite una adaptación adecuada a los mercados internacionales. Sin embargo, esto no es una salida infinita, pues está restringida a la cantidad de reservas internacionales con las que cuentan los Bancos Centrales. En el caso de México, el *Lunes Negro* implicó una devaluación de casi 10%, que obligó al Banco de México y la Secretaría de Hacienda a incrementar el tamaño

del programa de coberturas cambiarias con 30 mil millones de dólares, esto es, un impactante 16% de las reservas internacionales de México.

En conclusión, la economía mundial ya estaba presentando caídas en diversos países, de hecho, todos los países disminuyeron sus tasas de crecimiento respecto a las expectativas de inicio de 2019, pero aún se tenían expectativas positivas para 2021, las cuales se han frenado drásticamente. Ha comenzado la caída de la economía mundial y el origen, sin duda es la epidemia del Coronavirus, si esta continúa, podría generar una catástrofe mundial más fuerte que en 2009.



# Perspectivas

en el corto plazo

Como es costumbre en esta publicación, se presentan en esta sección las estimaciones del comportamiento futuro de corto plazo de las principales variables de la actividad turística en México. Para ello, se utiliza un modelo econométrico con datos hasta enero de 2020, mismo que es objeto de un sistemático proceso de mejora.

Los resultados que proporciona el modelo antes referido son los siguientes:

Las **llegadas de turistas internacionales** reflejan la sumatoria de las llegadas de los turistas receptivos vía aérea y terrestre, y las llegadas de los turistas fronterizos, tanto peatones como automovilistas. En 2019 se registraron 45.0 millones de llegadas con un crecimiento de 9.0% con respecto a 2018. El pronóstico para el año 2020 es de un incremento de 5.5% con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

## Llegadas de turistas internacionales

Observado en 2018	41.3 millones de llegadas 5.2% de crecimiento en relación con 2017
Observado en 2019	45.0 millones de llegadas 9.0% de crecimiento en relación con 2018
Pronóstico 2020	5.5% de crecimiento en relación con 2019 47.5 millones de llegadas

Respecto a las llegadas de los turistas de internación de 2019, se registraron 23.8 millones, un aumento de 1.9% en relación con 2018. Se prevé un crecimiento en esta variable de 3.0% en 2020, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

## Llegadas de turistas de internación

Observado en 2018	23.3 millones de llegadas 3.7% de crecimiento en relación con 2017
Observado en 2019	23.8 millones de llegadas 1.9% de crecimiento en relación con 2018
Pronóstico 2020	24.5 millones de llegadas 3.0% de crecimiento

El **ingreso de divisas** producto del gasto de visitantes internacionales refleja los ingresos captados por las llegadas de los turistas internacionales y los excursionistas internacionales que incluyen a los pasajeros en cruceros y los excursionistas fronterizos. En 2019 se registraron 24.6 miles de millones de dólares con un crecimiento de 9.0% con respecto a 2018. Se estima un crecimiento en esta variable de 5.0% en 2020, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

## Ingresos de divisas producto del gasto de visitantes internacionales

Observado en 2018	22.5 miles de millones de dólares 5.6% de crecimiento en relación con 2017
Observado en 2019	24.6 miles de millones de dólares 9.0% de crecimiento en relación con 2018
Pronóstico 2020	25.8 miles de millones de dólares 5.0% de crecimiento

Por lo que respecta a los **turistas residentes en el país que egresan por vía aérea**, se registraron 5.6 millones de turistas durante 2018, lo que significó un crecimiento de 10.9% con respecto a 2017. El pronóstico de este indicador en 2019 se calcula en 6.0% con una desviación de +/- 1 punto porcentual.

### Turistas residentes en el país viajando al extranjero por vía aérea

Observado en 2018	5.6 millones 10.9% de crecimiento en relación con 2017
Observado en 2019	5.9 millones 6.0% de crecimiento en relación con 2018
Pronóstico 2020	6.3 millones 6.0% de crecimiento

Finalmente, en 2019 el flujo de visitantes domésticos medido en llegadas de turistas residentes en el país a cuartos de hotel (en los 44 principales destinos turísticos monitoreados en Datatur con más de 2,000 habitaciones) creció en 1.2% para totalizar 58.3 millones. En 2020 se estima un crecimiento del 2.0% con una variación de +/- 1 punto porcentual, para alcanzar un total de 59.4 millones de llegadas.

### Turistas residentes en el país llegando a cuartos de hotel

Observado en 2018	57.6 millones 4.3% de crecimiento en relación con 2017
Observado en 2019	58.3 millones 1.2% de crecimiento en relación con 2018
Pronóstico 2020	59.4 millones 2.0% de crecimiento



# Resumen

## de fuentes y métodos

**E**n esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México* se utilizaron diversas fuentes públicas, además de información de actores del sector privado y materiales desarrollados en el *Cicotur*. De esta manera en el Capítulo 2 la información es producto del *Panel Anáhuac*, levantado la última semana del mes de enero de 2020. En el Capítulo 3 se utiliza información de la OMT y de IATA; así como de los sitios web de algunos países. Por lo que hace al Capítulo 4 se elabora con información de Inegi y Banco de México, de la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación, así como de *Datatur* y la *US Travel and Tourism Office* del Departamento de Comercio de Estados Unidos; los destinos monitoreados con más de 2,000 habitaciones son: Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Celaya, Chihuahua, Ciudad Juárez, Ciudad de México, Cozumel, Culiacán, Guadalajara, Guanajuato, Hermosillo, Huatulco, Irapuato, Ixtapa-Zihuatanejo, La Paz, León, Los Cabos, Manzanillo, Mazatlán, Mérida, Mexicali, Monterrey, Morelia, Oaxaca, Palenque, Playas de Rosarito, Puebla, Puerto Escondido, Puerto Vallarta, Querétaro, Riviera Maya, Riviera Nayarit, Tijuana, San Cristóbal de las Casas, San Juan de los Lagos, San Luis Potosí, San Miguel de Allende, Toluca, Tuxtla Gutiérrez, Veracruz-Boca del Río, Villahermosa, Xalapa y Zacatecas. Aunque cumplen el criterio del número de habitaciones no reportan información Cuernavaca, Saltillo y Tampico.

En el Capítulo 5 se toma como fuentes la información de la Agencia Federal de Aviación Civil y Amadeus. *Datatur* y la Dirección General de Puertos de la SCT son las fuentes del Capítulo 6. En el caso del Capítulo 7, la información ha sido aportada en su totalidad por RCI.

Para el Capítulo 8 se recurre a información de la OMT, *Datatur*, la Unidad de Política Migratoria de la Secretaría de Gobernación. En la elaboración del capítulo 9 se consultaron las siguientes fuentes: Banco de México, Instituto Mexicano del Seguro Social, Inegi, Sectur y Styps.

Para el capítulo 10 se utilizaron las publicaciones y bases de datos de: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Centro de Estudios para América Latina y Banco Interamericano de Desarrollo.

En el caso del capítulo 11 se emplearon bases de datos de los siguientes organismos: Banco de México e Inegi, de México; *Federal Reserve Statistics* y el *Bureau of Economic Analysis* de Estados Unidos; y el Banco Mundial. Para la realización de los cálculos del modelo econométrico se utilizó el paquete estadístico *STATA 12.0*.











**CICOTUR**  
Centro de Investigación y  
Competitividad Turística Anáhuac

## **Panorama de la Actividad Turística en México. Año 10, No. 29.**

**Consejo Editorial:** **Francisco** Madrid Flores,  
**Rocío** Caballero Alvarado,  
**Bertha** Pérez Camargo,  
**Gloria** Godínez Guerrero.

---

**Editor:** **Francisco** Madrid Flores

**Colaboradores en este número:** **Francisco** Madrid Flores (Capítulos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12), **Bertha** Pérez Camargo (Capítulos 4, 5, 6 y 8), **Gloria** Godínez (Capítulo 7), **Hazael** Cerón Monroy (Capítulos 9, 10 y 11), Areli Anahí Sánchez Hernández (traducción del Capítulo 1).

El Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) se ha constituido como el órgano cúpula de representación del sector privado empresarial dedicado a la actividad turística en nuestro país, teniendo como su principal objetivo el de contribuir al crecimiento y desarrollo sustentable de la actividad turística de México.

### ASAMBLEA GENERAL CNET

1. **Cámara Nacional de Aerotransportes (CANAERO)**
2. **Cámara Nacional del Autotransporte Pasaje y Turismo (CANAPAT)**
3. **Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC)**
4. **Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI)**
5. **Asociación de Inversionistas en Hoteles y Empresas Turísticas, A.C. (AIHET)**
6. **AMAIT, Abastecedores Turísticos A.C. (AMAIT)**
7. **Asociación Femenil de Ejecutivas en Empresas Turísticas (AFEET)**
8. **Federación de Haciendas, Estancias y Hoteles Históricos de México (FHEHMH)**
9. **Asociación Mexicana de Desarrolladores Turísticos, A.C. (AMDETUR)**
10. **Asociación Mexicana de Hoteles y Moteles (AMHM)**
11. **Asociación Mexicana de Marinas Turísticas (AMMT)**
12. **Asociación Mexicana de Turismo de Aventura y Ecoturismo (AMTAVE)**
13. **Asociación Nacional de Cadenas de Hoteles (ANCH)**
14. **Grupo Mexicano de Agencias de Viajes y Empresas Turísticas (GMA)**
15. **PCO Meetings México.**

### AFILIADOS

**Asociación Mexicana de Agentes Navieros (AMANAC)**

### CNET CAPÍTULOS ESTATALES

**Caribe**  
**Chihuahua**  
**Ciudad de México**  
**Colima**  
**Los Cabos**  
**Puerto Vallarta y Bahía de Banderas**  
**Veracruz**  
**Yucatán**

### MIEMBROS DEL CONSEJO CONSULTIVO CNET

<b>Juan Carlos</b> Abascal Álvarez	<b>Javier</b> Cordero Staufert
<b>Rafael</b> Aguirre Gómez	<b>Antonio</b> Cosío Pando
<b>Carlos</b> Ancira Elizondo	<b>Pablo</b> González Carbonell
<b>Romárico</b> Arroyo Marroquín	<b>Salomón</b> Kamakhaji Ambe
<b>Braulio</b> Arsuaga Losada	<b>Ángel</b> Losada Moreno
<b>José Carlos</b> Azcárraga Andrade	<b>Jorge</b> Paoli Díaz
<b>Pablo</b> Azcárraga Andrade	<b>Alfonso</b> Pasquel Barcenás
<b>Luis</b> Barrios Sánchez	<b>José Antonio</b> Pérez Antón
<b>Enrique</b> Beltranena Mejicano	<b>Juan Ignacio</b> Rodríguez Liñero
<b>Carlos</b> Berdegue Sacristán	<b>Andrés</b> Rossetto Soto
<b>Adolfo</b> Castro Rivas	<b>Alfonso</b> Rizzuto
<b>José</b> Chapur Zahuol	<b>Eduardo</b> Sánchez Navarro Redo
<b>Fernando</b> Chico Pardo	<b>Alejandro</b> Soberón Kuri
<b>Carlos</b> Constandse Madrazo	<b>Olegario</b> Vázquez Aldir
<b>Ernesto</b> Coppel Kelly	<b>Juan</b> Vela Ruíz
<b>Rubén</b> Coppel Luken	<b>Francisco</b> Zinser Cieslik
<b>Eduardo</b> Cordero Rodríguez	<b>Joel</b> Zorrilla Vargas
<b>Eduardo</b> Cordero Staufert	<b>Alejandro</b> Zozaya Gorostiza