

PANORAMA

DE LA ACTIVIDAD
TURÍSTICA EN

MÉXICO

CNET CONSEJO NACIONAL
EMPRESARIAL
TURÍSTICO



Anáhuac
México

Número 27 | Enero-abril 2019

INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES DE LOS EMPRESARIOS




AEROMEXICO

RCI

Prontuario estadístico Acumulado anual, enero-abril 2013-2019

Indicador	Unidad de medida	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Variación anual 2019/2018
Balanza turística									
Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México	Millones de dólares	4,986.8	5,755.4	6,413.5	6,898.8	7,632.8	8,019.6	9,128.6	13.8
Egreso de divisas por visitantes internacionales al exterior	Millones de dólares	2,684.2	2,877.7	3,127.0	3,074.5	3,147.1	3,478.6	3,104.2	-10.8
Saldo	Millones de dólares	2,302.7	2,877.7	3,286.5	3,824.2	4,485.8	4,541.0	6,024.4	32.7
Visitantes internacionales hacia México									
Turistas internacionales (de internación + fronterizos)									
Turistas	Miles de llegadas	8,044.2	9,697.2	10,412.8	11,464.0	12,661.6	13,859.2	14,697.1	6.0
Gasto	Millones de dólares	4,267.3	5,090.9	5,741.9	6,216.6	6,908.8	7,253.1	8,351.9	15.2
Gasto medio	Dólares	530.5	525.0	551.4	542.3	545.6	523.3	568.3	8.6
Turistas de internación									
Turistas	Miles de llegadas	5,057.5	5,581.0	6,057.2	6,956.8	7,583.7	8,110.0	8,179.2	0.9
Gasto	Millones de dólares	4,092.7	4,867.0	5,487.8	5,969.2	6,627.8	6,908.0	7,943.4	15.0
Gasto medio	Dólares	809.2	872.1	906.0	858.0	874.0	851.8	971.2	14.0
Turistas fronterizos									
Turistas	Miles de llegadas	2,986.6	4,116.2	4,355.5	4,507.2	5,077.9	5,749.2	6,517.9	13.4
Gasto	Millones de dólares	174.7	223.9	254.1	247.3	281.0	345.0	408.5	18.4
Gasto medio	Dólares	58.5	54.4	58.3	54.9	55.3	60.0	62.7	4.4
Excursionistas fronterizos									
Excursionistas	Miles de llegadas	15,884.9	14,949.4	15,910.4	17,711.7	17,301.4	16,735.4	14,345.2	-14.3
Gasto	Millones de dólares	565.9	490.5	496.4	525.7	527.9	535.6	525.8	-1.8
Gasto medio	Dólares	35.6	32.8	31.2	29.7	30.5	32.0	36.7	14.5
Pasajeros en cruceros									
Pasajeros y tripulantes	Miles	1,895.9	2,358.3	2,589.4	2,640.1	3,183.9	3,420.8	3,660.0	7.0
Gasto	Millones de dólares	153.7	174.0	175.2	156.5	196.1	231.0	250.9	8.6
Gasto medio	Dólares	81.1	73.8	67.7	59.3	61.6	67.5	68.5	1.5
Visitantes internacionales de México al exterior (Turismo egresivo)									
Turistas de México al exterior									
Turistas	Miles de salidas	4,611.0	5,483.9	5,801.2	6,156.7	5,726.5	6,410.7	5,840.2	-8.9
Gasto	Millones de dólares	1,720.6	1,937.4	2,098.4	2,067.4	2,123.6	2,395.7	2,157.9	-9.9
Gasto medio	Dólares	373	353	362	336	371	374	369	-1.1
Turistas viajando por vía aérea	Miles	1,202.8	1,302.2	1,401.7	1,403.4	1,472.6	1,679.4	1,770.6	5.4
Excursionistas de México al exterior									
Excursionistas	Miles de salidas	23,995.0	23,418.4	25,370.3	25,423.4	24,390.5	23,664.7	21,522.0	-9.1
Gasto	Millones de dólares	963.6	940.3	1,028.6	1,007.1	1,023.5	1,082.9	946.3	-12.6
Gasto medio	Dólares	40.2	40.2	40.5	39.6	42.0	45.8	44.0	-3.9
Turismo doméstico									
Turistas alojados en cuartos de hotel*	Millones de Llegadas	13,365,436	14,434,436	15,249,030	16,243,530	17,016,834	18,109,926	17,607,176	-2.8
Transporte aéreo									
Pasajeros en:									
Vuelos internacionales	Miles de pasajeros	10,967,163	12,062,148	12,875,800	14,111,928	15,909,028	17,017,854	17,323,425	1.8
Vuelos nacionales	Miles de pasajeros	9,106,690	9,978,396	12,397,832	12,434,080	14,013,131	15,375,484	16,368,999	6.5
Alojamiento turístico									
44 destinos seleccionados de Datatur									
Cuartos de hotel disponibles promedio	Cuartos de hotel	326,368	331,863	338,047	346,811	360,779	378,577	385,190	1.7
Porcentaje de ocupación**	Porcentaje	57.6%	59.3%	61.5%	63.1%	64.1%	64.6%	62.0%	-2.6

* 44 destinos turísticos Datatur con más de 2,000 habitaciones**La variación se expresa en puntos porcentuales

Huixquilucan, 8 de julio de 2019

Estamos convencidos de que el turismo es una actividad noble, que realiza una contribución fundamental para el bienestar de millones de familias mexicanas, al tiempo que realiza aportaciones trascendentes para los equilibrios macroeconómicos que requiere el país. Por ello, debemos perseverar en la labor de lograr la construcción de una actividad turística más sólida y más incluyente.

Esta ha sido la premisa fundamental que ha mantenido la vigencia de la Cátedra de Investigación CNET-Anáhuac que concluye con esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México*, su noveno año de vigencia.

Sin duda, en este periodo se han logrado avances fundamentales en la divulgación de información sobre la incidencia del turismo en la economía; no obstante, queda claro que habrá que hacer mucho más para lograr un posicionamiento más robusto del turismo en la agenda del país. Lo anterior se vuelve crucial en un momento como el actual, en el que los retos de la actividad parecen enormes: la inseguridad, el sargazo, la intensa competencia y la falta de recursos públicos para la promoción configuran un escenario que ya empieza a pasar factura, y del que solo con la colaboración pública-privada se podrá salir.

En este escenario, los empresarios turísticos mantienen su compromiso de luchar por las mejores causas de la industria, y desde la trinchera académica seguiremos colaborando en dotar de mejores argumentos a la narrativa sobre la importancia de la actividad para la sociedad mexicana.

ATENTAMENTE

Mtro. Pablo Azcárraga Andrade
Presidente del CNET

Dr. Francisco Madrid Flores
Director de la Facultad de Turismo y Gastronomía,
Universidad Anáhuac México





1. Resumen ejecutivo	4
Executive summary	5
2. Panel Anáhuac de la actividad turística en México	6
3. El Turismo en el mundo	8
4. Comportamiento de la demanda turística	10
5. Transporte aéreo	18
6. Utilización de la oferta turística	22
7. Propiedad vacacional	24
8. Rankings de la actividad turística en México	26
9. Indicadores económicos de coyuntura del sector turístico	30
10. Análisis y perspectivas económicas de los principales mercados emisores	36
11. Perspectivas en el corto plazo	40
12. Resumen de fuentes y métodos	43

Se mantiene la desaceleración... con algunos crecimientos negativos

En términos generales, los resultados obtenidos en el sector turístico mexicano durante los primeros 4 meses del año, confirman un patrón de desaceleración y si bien en algunos casos existen resultados positivos, en otros casos se aprecian algunos comportamientos de decrecimiento.

Esto sucede en un entorno mundial en que la actividad turística en el mundo tuvo un buen inicio de año (4.4% de aumento en el primer trimestre), aunque a un ritmo ligeramente por debajo del crecimiento alcanzado en 2018 (5.6%), de acuerdo con los reportes de la Organización Mundial del Turismo –OMT–. El motor de este avance es la región Asia Pacífico (5.8% de incremento), con Europa –que supone la mitad de las llegadas mundiales– creciendo por debajo de la media mundial (3.8%), comportamiento similar al de la zona americana (2.7%). Por su efecto en los flujos turísticos hacia México se destaca el extraordinario avance del Caribe (16.7%).

El ritmo de crecimiento de los pasajeros aéreos internacionales tiene también una moderada desaceleración en el periodo (4.5% vs. 6.7% en 2018).

Es importante señalar que en la lectura de las estadísticas sobre la evolución del componente internacional del turismo hacia México, tal como se ha mencionado en las últimas 2 ediciones del *Panorama de la Actividad Turística en México*, se debe recordar que desde agosto de 2018 el operativo de levantamiento de esta información fue asumido por el Inegi, sustituyendo el trabajo que venía siendo realizado por el Banco de México. Aunque las bases metodológicas son las mismas, los resultados obtenidos sugieren que podría haber variaciones que, en principio, limitan la comparabilidad entre periodos. Esto es particularmente apreciable en el gasto medio de los turistas aéreos lo que impacta buena parte de las variables relacionadas con los ingresos. Así, en tanto que el gasto promedio de dichos viajeros en el periodo enero-abril de 2018 fue de 919.2 dólares, para el mismo periodo de 2019 se reportan 1,048 dólares, pero el volumen de llegadas se mantiene en niveles más o menos similares (7.2 millones en 2019 y 7.1 millones en 2018), teniendo en cuenta que estos viajeros aportan el 82% del total de las divisas turísticas.

Teniendo en mente lo antes mencionado, se debe destacar el saldo favorable en la Balanza Turística del primer cuatrimestre (6,024 millones de dólares) que contrasta con el déficit de las Balanzas Petrolera y Comercial (6,819 y 447 millones de dólares) y que, una vez más, desempeña un papel estratégico en la reducción del déficit en la Cuenta Corriente.

Los ingresos por visitantes internacionales alcanzaron los 9,129 millones de dólares y la llegada de turistas internacionales 14.7 millones, lo que supone un 6.0% sobre el año previo y se explica por la expansión del turismo fronterizo que creció en un 13.4%, en tanto que el del turismo no fronterizo o de internación lo hizo en un 0.9%. Es importante señalar que este último grupo de viajeros representa el 87% del total de los ingresos, por lo que su desaceleración significa un importante motivo de preocupación. En particular, llama la atención la caída en la recepción en la llegada de turistas aéreos provenientes de Estados Unidos (-1.3% y una reducción de casi 50,000 turistas) lo que, en consecuencia, supone una reducción de la participación de este mercado al pasar del 56.6 al 55.0%; otros mercados que muestran reducciones son el argentino (-25.2%) y el brasileño (-3.2%); en contraste, se registra un importante crecimiento del mercado canadiense de 6.6%, con un poco más de 78,000 turistas adicionales. El crecimiento negativo de los turistas provenientes de Estados Unidos debe ponerse en el contexto de un mercado que sigue aumentando sus viajes al exterior a un ritmo superior al 6% en el primer trimestre del año.

Las razones para un comportamiento como el que se describe están asociadas, nuevamente, a temas de inseguridad y la plaga de sargazo en el Caribe, aunque no se puede

descartar un efecto que irá aumentando en el tiempo por la reducción de los presupuestos públicos de México para la promoción turística del país.

En este orden de ideas, no es una sorpresa que los hallazgos del *Panel Anáhuac* sean, en esta ocasión más bien pesimistas; así, la opinión de los empresarios consultados es que los resultados reales obtenidos por la industria en el primer cuatrimestre de 2018 alcanzaron un registro de 76.5 (en una escala numérica con los siguientes valores: 0 Mucho Peores, 50 Peores, 100 Iguales, 150 Mejores y 200 Mucho Mejores.), esto es por debajo de las expectativas originales (88.5), con lo que el inicio de año habría resultado peor de lo previsto. No parece ser una consideración menor el hecho de que luego de 9 años de existencia de este instrumento, este es el resultado más bajo. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, es recurrente la identificación de aspectos como la inseguridad, la incertidumbre ante el cambio gubernamental y en los destinos del Caribe una afectación por el sargazo. Se aprecia una gran afectación en los viajes individuales de negocios y en los de negocios grupales. También se empieza a mencionar la reducción de la oferta de asientos aéreos, el aumento de la oferta hotelera y la de los canales de distribución que comercializan alojamiento turístico en espacios residenciales. Del lado de los resultados positivos se alude al esfuerzo empresarial, al posicionamiento de marca y la calidad de la experiencia, y, en algunos casos, al tipo de cambio.

De manera similar a los resultados obtenidos en los levantamientos previos de este mismo instrumento, el sector sigue reconociendo una afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad. A la pregunta “¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?”, nuevamente, la mayoría de los entrevistados (94.1%) señaló que sí hay afectación, por arriba del 92.3% que lo señaló en el periodo anterior.

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 27 levantamientos del *Panel Anáhuac*, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano. En particular, es preocupante que la percepción sobre la afectación en gran medida se duplicó en un solo cuatrimestre y alcanzó niveles no observados desde 2013.

Con la información recabada en el *Panel Anáhuac*, se aprecia una posición más bien pesimista de cara al segundo cuatrimestre de 2019. Así, solo 17.6% de los encuestados piensa que los resultados de dicho periodo serán mejores/mucho mejores que los que usualmente se registrarían; 41.2% opina que serán iguales; y, también 41.2%, los anticipan como peores/mucho peores. El imaginario colectivo además de seguir dominado por los temas de inseguridad e incertidumbre, manifiesta una gran preocupación ante la falta de promoción.

En el caso del segmento de cruceros que contribuye con el 2.7% de los ingresos, se aprecia un aumento en el número de arribos (aunque hubo una significativa caída en Majahual (12.1% menos), totalizando 1,203 lo que significa un aumento de 8.9%. En total se recibieron 3.7 millones de pasajeros (7.0% más), con una derrama de 251 millones de dólares (8.6% adicionales).

Por otro lado, el conjunto de los pasajeros aéreos reportados por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes experimentó un incremento de 4.0% (6.5% el doméstico y 1.8% el internacional). En el componente internacional, se observa un importante repunte en aquellos pasajeros transportados por chárter al crecer un 51.6%, con un poco menos de 542 mil pasajeros, aunque su participación en el total es, relativamente, menor (3.1%). El aeropuerto con mayor tráfico nacional vuelve a ser el de la Ciudad de México (9.6 millones) seguido de Guadalajara (3.2 millones) y Monterrey (2.7 millones); en el caso de los pasajeros internacionales la lista es encabezada por el aeropuerto de Cancún (6.2 millones), al que siguen Ciudad de México (5.4 millones) y Guadalajara (1.5 millones).

En cuanto al turismo egresivo, es decir, los residentes en México que viajaron al exterior, durante el periodo de enero-abril de 2019, se registraron los siguientes datos: los turistas cayeron 8.9%; de igual forma, el gasto de estos turistas se redujo (-9.9%), aunque, los turistas que salieron por vía aérea crecieron en 5.4%.

El comportamiento del turismo de los residentes en el país que viajan dentro de México, tuvo un importante retroceso, de acuerdo con la compilación de *Datur* sobre los flujos que pernoctan en cuartos de hotel en los principales centros turísticos del país (destinos con más de 2,000 habitaciones que en conjunto representan una oferta de más de 385,000 habitaciones), en 2019 se reportaron 17.6 millones de llegadas, lo que supuso un decremento del 2.8%.

Con base en información de los 44 principales destinos turísticos del país seleccionados de acuerdo con el criterio señalado en el párrafo anterior, el conjunto de las llegadas de turistas a hoteles, registró, también, un decremento de 3.8%, al alcanzar 25.1 millones tanto de turistas residentes en el país como de no residentes, en los principales destinos. El porcentaje de ocupación en estos centros fue de 62.0%, 2.6 puntos porcentuales por abajo del mismo periodo del año previo.

Executive Summary

The slowdown continues with some negative growth.

Overall, the results obtained in the Mexican tourism sector during the first four months of the year confirm a deceleration pattern and although in some cases there are positive results, in some others there are some decreasing behaviors.

This happens in a global environment where tourism activity in the world had a good start to the year (4.4% increase in the first quarter) although at a pace slightly below the growth achieved in 2018 (5.6%), according to reports from the World Tourism Organization - WTO. The driver of this advance is the Asia Pacific region (5.8% increase), with Europe - which accounts for half of world arrivals - growing below the world average (3.8%), similar behavior to that of the American zone (2.7%). Due to its effect on tourist flows to Mexico, the extraordinary progress of the Caribbean (16.7%) stands out.

The growth rate of international air passengers also has a moderate slowdown in the period (4.5% vs. 6.7% in 2018).

It is important to note that in the reading of statistics on the evolution of the international component of tourism to Mexico, as has been mentioned in the last 2 editions of *Panorama de la Actividad Turística en México*, it should be remembered that since August 2018 the uprising of this information was assumed by INEGI, replacing the work that had been done by the Central Bank of Mexico. Although the methodological bases are the same, the results obtained suggest that there could be variations that, in principle, limit comparability between periods. This is particularly appreciable in the average expenditure of air tourists, which impacts a good part of the variables related to income. Thus, while the average expenditure of said travelers in the January-April 2018 period was 919.2 dollars, for the same period of 2019, 1,048 dollars are reported, but the volume of arrivals remains at more or less similar levels (7.2 million in 2019 and 7.1 million in 2018), considering that these travelers contribute 82% of the total tourist currencies.

Bearing in mind the aforementioned, we must highlight the favorable balance in the Tourism Balance of the first quarter (6.024 million dollars) that contrasts with the deficit of the Oil and Commercial Balance (6.819 and 447 million dollars) and that, once again plays a strategic role in the reduction of the deficit in the Current Account.

Revenues from international visitors reached \$9.129 billion dollars and the arrival of international tourists 14.7 million, which is 6.0% over the previous year and is explained by the expansion of border tourism that grew by 13.4%, while non-border tourism or hospitality did so by 0.9%. It is important to note that the latter group of travelers represents 87% of total income, so their slowdown is a major cause for concern. In particular, the fall in the reception of air tourists from the United States (-1.3% and a reduction of almost 50,000 tourists) is striking, which consequently means a reduction in the share of this market to go from 56.6 to 55.0%, other markets that show reductions are the Argentine (-25.2%) and Brazilian (-3.2%), in contrast, there is a significant growth of the Canadian market of 6.6%, with a little more than 78,000 additional tourists. The negative growth of tourists from the United States should be seen in the context of a market that continues to increase its trips abroad at a rate of more than 6% in the first quarter of the year.

The reasons for such behavior are associated, once again, with issues of insecurity and the sargazo plague in the Caribbean, although one cannot rule out an effect that will increase over time due to the reduction of Mexico's public budgets for the country's tourism promotion.

In this order of ideas, it is not a surprise that the findings of Panel Anahuac are, on this occasion rather pessimistic; thus, the opinion of the consulted businessmen is that the real results obtained by the industry in the first quarter of 2018 reached a record of 76.5 (on a numerical scale with the following values: 0 Much Worse, 50 Worst, 100 Equals, 150 Best and 200 Much Better.), this is below the original expectations (88.5), so that the beginning of the year would have been worse than expected. It does not seem to be a minor consideration that after 9 years of existence of this instrument, this is the lowest result. Among the reasons mentioned to explain these indicators, it is recurrent the identification of aspects such as insecurity, uncertainty before governmental change and in the destinations of the Caribbean an affectation by the sargazo. Individual business trips and group business trips are greatly affected. There has also been a reduction in the supply of air seats, an increase in the number of hotels and in the number of distribution channels that sell tourist accommodation in residential areas. On the positive side, there is a reference to entrepreneurial effort, brand positioning and the quality of the experience, and in some cases, the exchange rate.

Similar to the results obtained in previous surveys of this same instrument, the sector continues to recognize an impact on businesses and tourist destinations due to insecurity. To the question "Has insecurity affected the tourist activity of your company or destination? Again, the majority of those interviewed (94.1%) indicated that there is an affectation, above the 92.3% indicated in the previous period.

As has been repeatedly insisted in this publication, without a doubt and after 27 surveys by the *Panel Anahuac*, the perception of insecurity continues to be a critical variable that compromises the potential for development of Mexican tourism. In particular, it is worrisome that the perception of the impact largely doubled in a single quarter and reached unobserved levels since 2013.

With the information gathered in the *Panel Anahuac*, a rather pessimistic position can be seen for the second quarter of 2019. Thus, only 17.6% of those surveyed think that the results of said period will be better/much better than those that would usually be registered; 41.2% think that they will be the same; and, also 41.2%, anticipate them as worse/much worse. The collective thinking continues to be dominated by issues of insecurity and uncertainty, and expresses great concern at the lack of promotion.

In the case of the cruise segment, which contributes 2.7% of income, there was an increase in the number of arrivals, although there was a significant fall in Majahual (12.1% less), totaling 1,203 which means an increase of 8.9%. A total of 3.7 million passengers were received (7.0% more), with a turnover of 251 million dollars (an additional 8.6%).

On the other hand, the set of air passengers reported by the Ministry of Communications and Transport experienced an increase of 4.0% (6.5% domestic and 1.8% international). In the international component, there is an important rebound in those passengers transported by charter to grow 51.6%, with a little less than 542 thousand passengers, although its share in the total is relatively lower (3.1%). The airport with the highest domestic traffic is again Mexico City (9.6 million) followed by Guadalajara (3.2 million) and Monterrey (2.7 million); in the case of international passengers the list is headed by Cancun airport (6.2 million), followed by Mexico City (5.4 million) and Guadalajara (1.5 million).

In terms of outcome tourism, ie residents in Mexico who traveled abroad, during the period January-April 2019, the following data were recorded: tourists fell 8.9%, likewise, the expenditure of these tourists was reduced (-9.9%), although tourists who left by air grew by 5.4%.

The behavior of tourism of residents in the country who travel within Mexico, had a major setback according to the compilation of *Datatur* on the flows that spend the night in hotel rooms in the main tourist centers of the country (destinations with more than 2,000 rooms that together represent an offer of more than 385,000 rooms), in 2019 were reported 17.6 million arrivals, representing a decrease of 2.8%.

Based on information from the 44 main tourist destinations in the country selected according to the criteria indicated in the previous paragraph, the total of tourist arrivals at hotels also registered a decrease of 3.8%, reaching 25.1 million both resident and non-resident tourists in the main destinations. The occupancy rate in these centers was 62.0%, 2.6 percentage points below the same period last year.



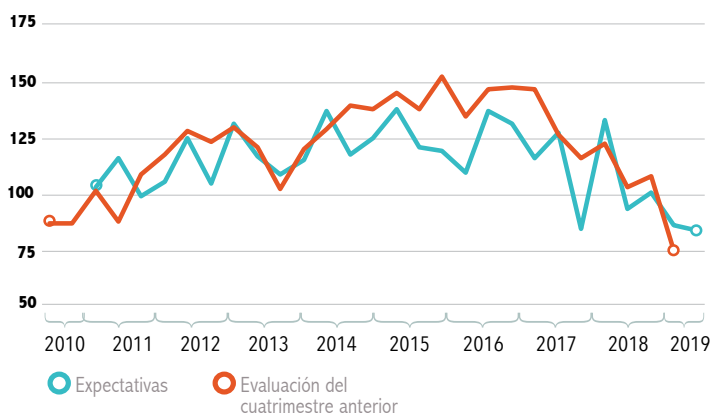
Panel Anáhuac

de la actividad turística en México

En el **Panel Anáhuac** se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior. Para ello y de manera similar a como se realiza en el **Panel de Expertos** de la OMT, se utiliza una escala en la que las respuestas, tanto por lo que hace a las expectativas como a las evaluaciones, es ponderada de la siguiente manera: 0 Mucho Peores, 50 Peores, 100 Iguales, 150 Mejores y 200 Mucho Mejores.

De acuerdo con ello, en esta edición del **Panel Anáhuac** se reporta, que los **resultados reales obtenidos en el primer cuatrimestre de 2018 (76.5 en la escala referida), se situaron por debajo de las expectativas originales (88.5)**, con lo que el inicio de año habría resultado peor de lo previsto. No parece ser una consideración menor el hecho de que luego de 9 años de existencia de este instrumento, este es el resultado obtenido más bajo.

Evolución Primer cuatrimestre 2010-Segundo cuatrimestre 2019



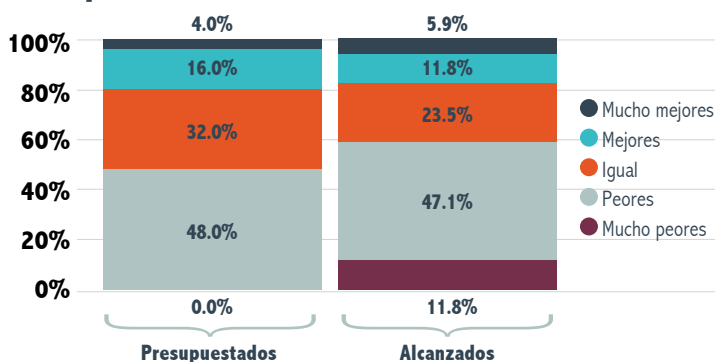
Fuente: elaboración propia con datos del **Panel Anáhuac**.

Gráfica 2.1.

En esta ocasión 11.8% de los encuestados señala que dichos resultados reales fueron mucho peores; 47.1% dice que fueron peores; otro 23.5% menciona que fueron iguales; 11.8% establecieron que los resultados alcanzados fueron mejores; y 5.9% mucho mejores. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que ninguno de los entrevistados esperaba que fueran mucho peores; 48% pensaba que serían peores; para el 32% serían iguales; 16% opinaba que mejores;

y 4% pensaba que serían mucho mejores. Como se observa en la gráfica 2.2., es de resaltar la diferencia registrada en varios de los parámetros lo que sugiere una alta volatilidad en los mercados. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, es recurrente la identificación de aspectos como la inseguridad, la incertidumbre ante el cambio gubernamental y en los destinos del Caribe una afectación por el sargazo. Se aprecia una gran afectación en los viajes individuales de negocios y en los de negocios grupales. También se empieza a mencionar la reducción de la oferta de asientos aéreos, el aumento de la oferta hotelera y de la de los canales de distribución que comercializan alojamiento turístico en espacios residenciales. Del lado de los resultados positivos se alude al esfuerzo empresarial, al posicionamiento de marca y la calidad de la experiencia, y, en algunos casos, al tipo de cambio.

Opinión empresarial sobre los resultados presupuestados contra los alcanzados en el primer cuatrimestre de 2019

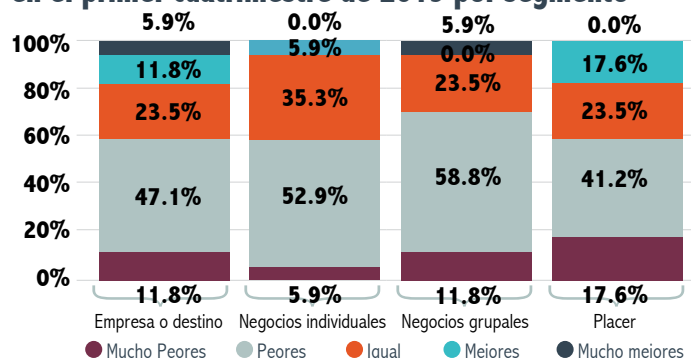


Fuente: elaboración propia con datos del **Panel Anáhuac**.

Gráfica 2.2.

En el caso de **negocios individuales** los resultados obtenidos catalogados como peores/mucho peores son el 58.8% y la apreciación de resultados mejores/mucho mejores alcanzó el 5.9%; para el segmento de **negocios grupales** los resultados peores/mucho peores son el 70.6% y los resultados mejores/mucho mejores fueron del 5.9%; por último, en el segmento de **placer** los resultados fueron peores/mucho peores para el 58.8% y mejores/mucho mejores para un 17.6%. No se aprecian diferencias estadísticamente significativas entre los diferentes segmentos.

Opinión empresarial sobre los resultados alcanzados en el primer cuatrimestre de 2019 por segmento

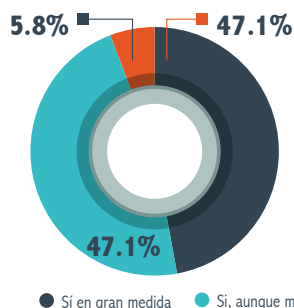


Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.3.

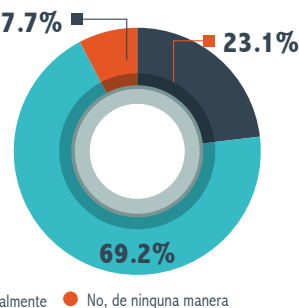
¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos?

Primer cuatrimestre 2019



¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos?

Tercer cuatrimestre 2018



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.4.

De manera similar a los resultados obtenidos en los levantamientos previos, el sector sigue reconociendo una afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad. A la pregunta “¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?”, nuevamente, la mayoría de los entrevistados (94.1%) señaló que sí hay afectación, por arriba del 92.3% que lo señaló en el periodo anterior.

Como reiteradamente se ha insistido en esta publicación, sin duda y luego de 27 levantamientos del Panel Anáhuac, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano. En particular, es preocupante que la percepción sobre la afectación en gran medida se duplicó en un solo cuatrimestre y alcanzó niveles no observados desde 2013.

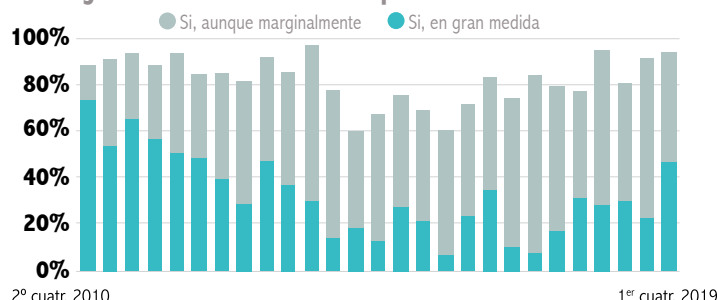
Con la información recabada en el Panel Anáhuac, se aprecia una posición más bien pesimista de cara al segundo cuatrimestre de 2019. Así, solo 17.6% de los encuestados piensa que los resultados de dicho periodo serán mejores/mucho mejores que los que usualmente se registrarían; 41.2% opina que serán iguales; y, también 41.2%, los anticipan como peores/mucho peores. El imaginario colectivo además de seguir dominado por los temas de inseguridad e incertidumbre, manifiesta una gran preocupación ante la falta de promoción.

En este orden de ideas, a la pregunta de coyuntura sobre si el sector se encuentra en crisis, no hubo ninguna respuesta

señalando que definitivamente no lo estuviera, el 58.8% de los encuestados opina que no lo está, pero es posible que en el corto plazo sí lo esté; el 29.4% de los consultados establece que sí lo está y, finalmente, el 11.8% piensa que el sector se encuentra en una grave crisis.

Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos

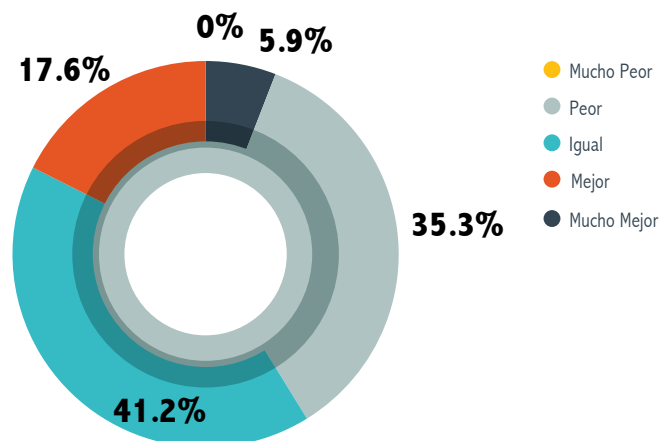
Segundo cuatrimestre de 2010-primer cuatrimestre 2019



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.5.

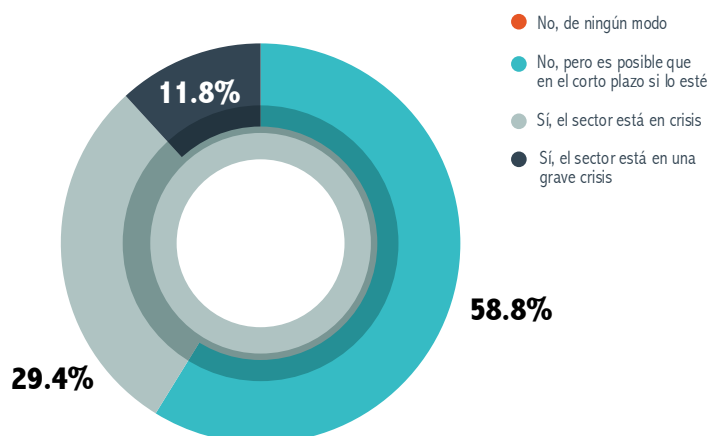
Comportamiento esperado segundo cuatrimestre 2019



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.6.

En su opinión ¿está el turismo mexicano en crisis?



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.7.



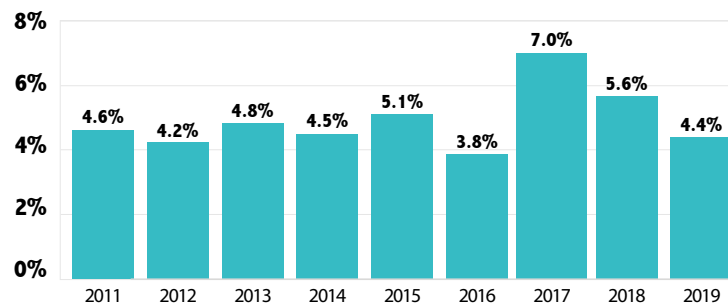
El Turismo

en el mundo

Como ha sido una constante durante la década que se aproxima a su fin, el turismo tuvo en 2018 un patrón de expansión notable (5.6%), mismo que se mantiene a una tasa ligeramente menor en los primeros 3 meses de 2019 en los que la OMT reporta un incremento de 4.4% en las llegadas de turistas internacionales. De manera reiterada se ha dicho en esta publicación, que este comportamiento — además de demostrar la fortaleza estructural del turismo, que le permite sortear toda serie de obstáculos políticos, económicos, naturales y de salud, entre otros — está asociado con el innegable hecho de que los viajes forman parte del estilo de vida de las sociedades contemporáneas.

Evolución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo 2010-2019

Miles



2019 proyectado con el crecimiento del primer trimestre
Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

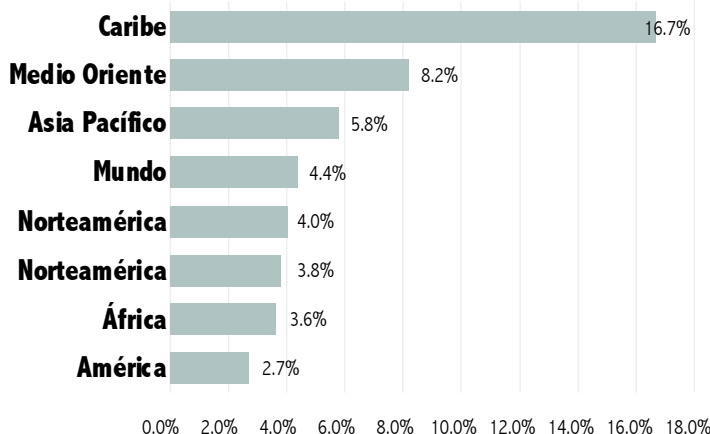
Gráfica 3.1.

Comportamiento regional

De la mano de la consolidación de China como el principal mercado emisor de turistas en el mundo, la región que experimenta el mayor crecimiento durante este primer trimestre de 2019 es la Asia Pacífico, con un aumento de 5.8%; Europa que había sido el motor de la demanda internacional en los últimos años redujo su ritmo al ver incrementados sus flujos en 3.8%.

El conjunto de la región americana muestra un crecimiento de 2.7%, con una significativa caída en Sudamérica de 9.8%, un incremento de 4.0% en Norteamérica y un notable aumento en el Caribe de 16.7% que parece combinar la recuperación tras las dificultades por la adversa temporada de huracanes de 2017, con una debilidad en los flujos hacia el Caribe mexicano.

Crecimiento regional de las llegadas de turistas internacionales. Enero-marzo 2019



Fuente: elaboración propia con datos de OMT

Gráfica 3.3.

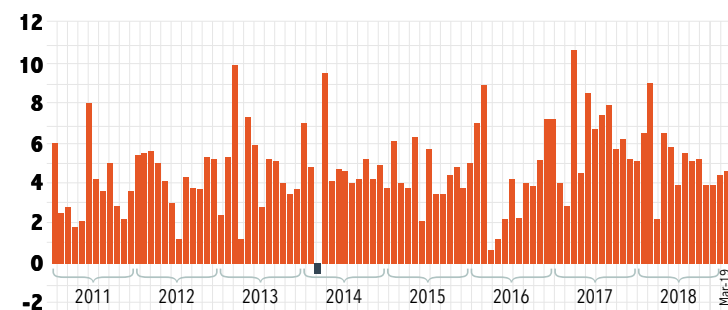
Llegada de turistas internacionales

La OMT ha dado a conocer lo que podría considerarse como la versión definitiva del ranking mundial de llegadas de turistas internacionales que, en términos generales, se mantuvo de acuerdo a lo adelantado en la edición anterior del *Panorama de la Actividad Turística en México*. De esta forma, Francia se consolida como el país más visitado del mundo, luego de

¹Las regiones corresponden con la clasificación de la OMT

Evolución interanual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo

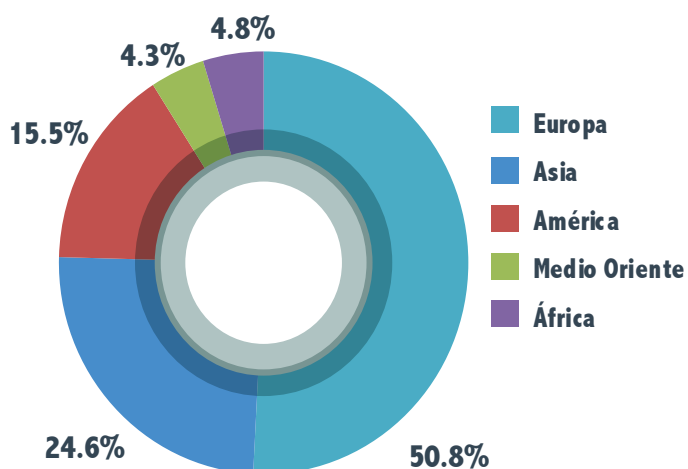
Enero-2011-marzo 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Gráfica 3.2.

Distribución de las llegadas de turistas internacionales en el mundo. Primer trimestre 2019



Fuente: elaboración propia con datos de IATA

Gráfica 3.4.

un magnífico comportamiento en el año con un crecimiento de 7.3%; en contraste, España (segundo sitio en el *ranking*) registra un aumento magro de 1.1% y Estados Unidos (tercer sitio en el *ranking*) reporta un aumento de 3.5%, para situarse muy cerca de los 80 millones de turistas. China e Italia mantuvieron los sitios cuarto y quinto, respectivamente, luego de tener incrementos de 3.6 y 6.7%. Como se anticipó México retrocedió un sitio, no obstante su crecimiento de 5.5%, pues Turquía experimentó un extraordinario aumento de 21.7%, que lo impulsó a la sexta posición. El resto de este *top ten* está conformado por Alemania (crecimiento de 3.8%) y Tailandia (incremento de 7.9%), desplazando al Reino Unido que tuvo un decremento de 3.6% y se mueve al décimo sitio del *ranking*.

Una tabla con el *top ten* al cierre de 2018 se presenta en el Capítulo 8.

Ingresos

Sobre este tema conviene destacar la estimación de cierre de los ingresos para el 2018, los que habrían marcado, una vez más, un año récord, alcanzando los 1.448 billones de dólares. Estados Unidos mantiene su amplia ventaja como principal receptor reportando 214.5 mmdd, seguido muy de lejos por España (73.8 mmdd), Francia (67.4 mmdd), Tailandia (63.0 mmdd) y Reino Unido (51.9 mmdd).

México, con un crecimiento de 5.5%, retrocedió un escalón en la calificación, siendo desplazado por Austria, ocupando ahora el sitio 16° del ranking mundial (Tabla 8.1.2.).

Egresos

Por lo que hace a los principales mercados emisores, se debe mencionar la consolidación del principal mercado mundial (China) que creció un 5.2% para situarse en 277.3

mmdd, es decir alrededor de la quinta parte de todo el gasto mundial. Luego de la nación oriental, los mayores mercados emisores por lo que hace a su gasto son: Estados Unidos (144.2 mdd), Alemania (94.2 mmdd), Reino Unido (75.8 mmdd) y Francia (47.9 mmdd).

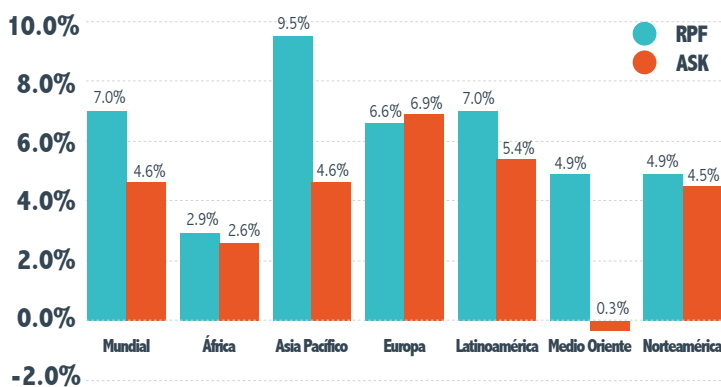
Transporte aéreo

Luego de un largo periodo de altos crecimientos se observan algunas señales de desaceleración en el tráfico aéreo mundial; de acuerdo con los reportes de la *Asociación de Transporte Aéreo Internacional* (IATA, por sus siglas en inglés), se destaca el aumento del 4.6% en el movimiento total medido en RPK (Ingresos por pasajero por kilómetro), por debajo del 7.0% observado en el mismo periodo del año previo. La oferta, expresada en asientos disponibles por kilómetro (ASK), aumentó en un 4.8% -4.7 y 4.9% para el internacional y el doméstico, respectivamente-, tasas menores a las de 2018. Como ha sido una constante en los tiempos recientes, la cifra de ocupación de cabina sigue siendo muy robusta: 81.2% (80.7% en el tráfico internacional y un 82.1% en el doméstico).

En la región latinoamericana se mantiene una tendencia positiva: aumento del RPK en 5.4%, con un incremento en la oferta de 5.3% y con un factor de ocupación del 81.9%.

De acuerdo con información de la propia IATA el entorno de la industria en el mundo es difícil, pues la combinación de una desaceleración de los flujos con incrementos en los costos reduce de manera importante los márgenes de beneficios, los que se estiman se encontrarían en torno a un 3.2%, por debajo del 3.7% del año anterior.

Evolución del movimiento aéreo mundial Enero-abril 2019/2018



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Gráfica 3.5.

Previsiones 2019

La OMT ha anticipado la desaceleración en los flujos turísticos para el año en curso, estimando el crecimiento de las llegadas de turistas internacionales en el mundo en entre 3 y 4%; por lo que respecta a la región americana se prevé un aumento en el rango de entre 2 y 3%.



Comportamiento

de la demanda

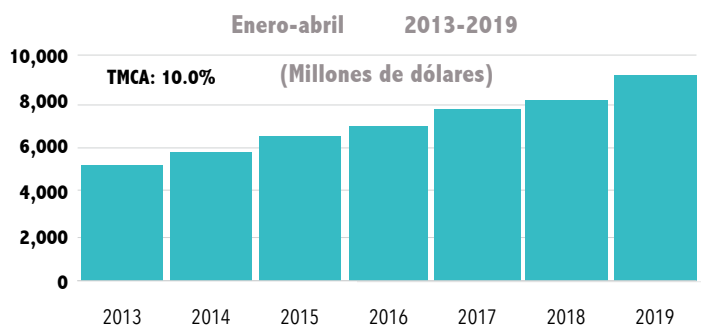
Los resultados alcanzados en los primeros 4 meses del año reflejan un comportamiento con datos positivos y negativos en un entorno de desaceleración. Los factores atrás de esta evolución tienen que ver con una afectación a la demanda internacional por temas de inseguridad y la plaga de sargazo en el Caribe, así como los retos que impone el manejo de estos temas ante la falta de recursos públicos para la comunicación. Del lado del mercado nacional se acusa tanto la inseguridad, como el entorno de falta de certidumbre asociado al inicio del nuevo gobierno.

En los resultados que se presentan a continuación no se debe olvidar que en agosto de 2018 se produjo un relevo en la compilación de la estadística turística internacional, al sustituir el Inegi al Banco de México en la responsabilidad sobre estos procesos, lo que supone que las comparaciones de estas cifras, especialmente en lo referente a las variables asociadas al ingreso de divisas, deberían hacerse con las reservas del caso. Como es costumbre, cabe aclarar que en tanto no se mencione lo contrario los comparativos son siempre con respecto al mismo periodo del año anterior:

4.1. Gasto de los visitantes internacionales hacia México

El ingreso de divisas por el gasto de todos los visitantes internacionales que viajaron al país registró un incremento del 13.8% al alcanzarse 9.1 mmdd, una nueva cifra histórica para un periodo similar.

Ingreso de divisas producto del gasto efectuado por los visitantes internacionales en México



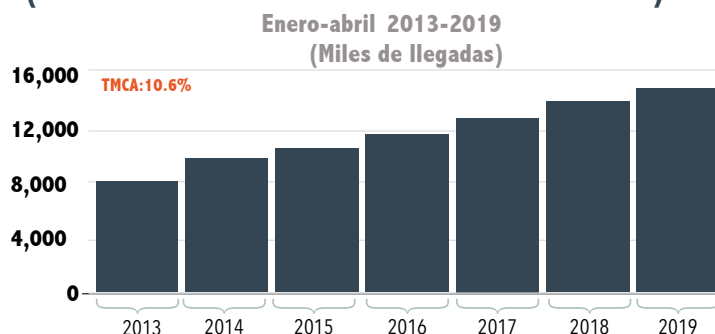
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.1.

4.2. Llegadas de turistas internacionales

En este apartado donde se integran las llegadas tanto de los turistas internacionales de internación como de los fronterizos, en 2019 el número de llegadas de turistas continuó con su tendencia de crecimiento, al alcanzar 14.7 millones, un aumento de 6.0% en el periodo. El gasto de los turistas internacionales (de internación más fronterizos) se incrementó en 15.2%, al recibirse 8.4 mmdd.

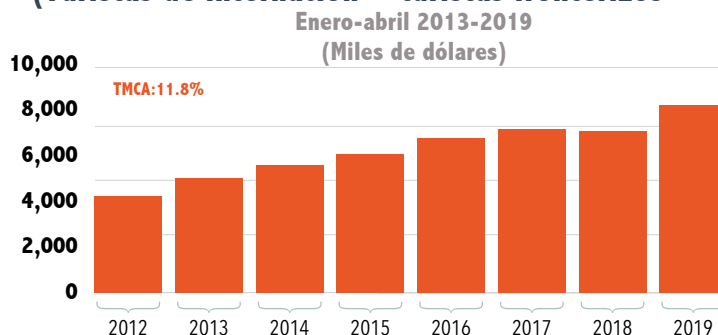
Llegada de turistas internacionales (Turistas de internación + turistas fronterizos)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.2.1.

Gasto del turismo internacional (Turistas de internación + turistas fronterizos)

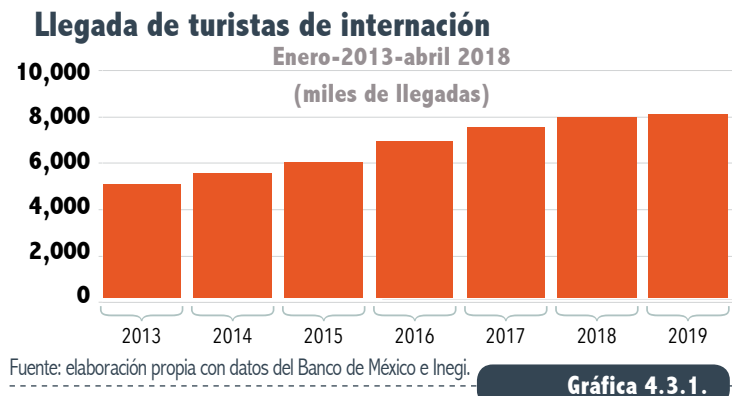


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.2.2.

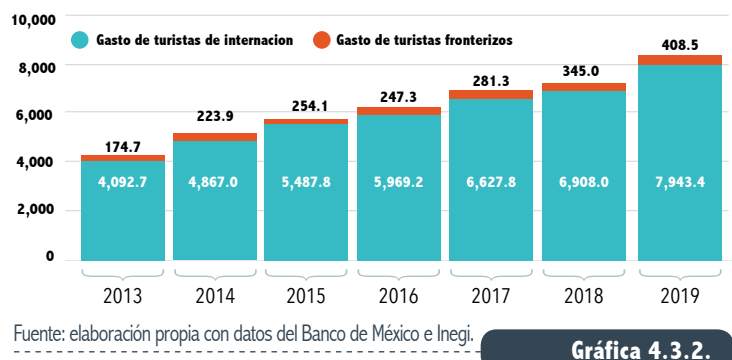
4.3. Turismo de internación

Durante el periodo de análisis, se registraron 8.2 millones de llegadas de turistas no fronterizos o de internación, al aumentar el flujo 0.9%. Vale la pena recordar que estos turistas de internación representan el 95% de los ingresos por turistas internacionales, razón por la cual el crecimiento marginal observado, no parece consistente con el incremento de divisas de 2 dígitos.



Composición del gasto de turistas internacionales por turistas receptivos y fronterizos

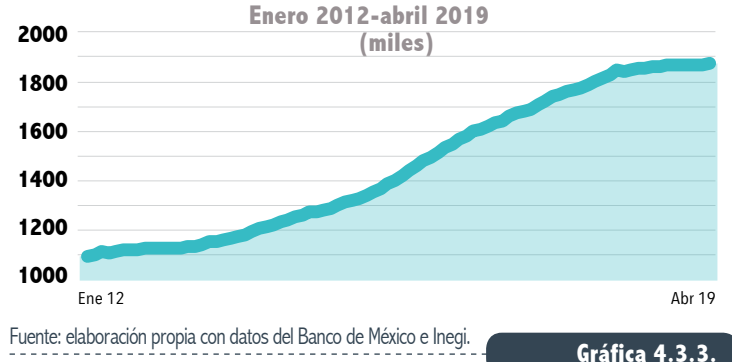
Enero-abril 2013-2019
Millones de dólares



Como es usual, se analiza el comportamiento mensual a lo largo de los últimos 7 años, quitando el efecto estacional (utilizando una técnica de promedios móviles de los últimos 12 meses); como se reportó en ediciones anteriores de *Panorama de la Actividad Turística de México*, se observa que la tendencia constante de crecimiento parece empezar a detenerse.

Llegada de turistas de internación Promedios móviles mensuales

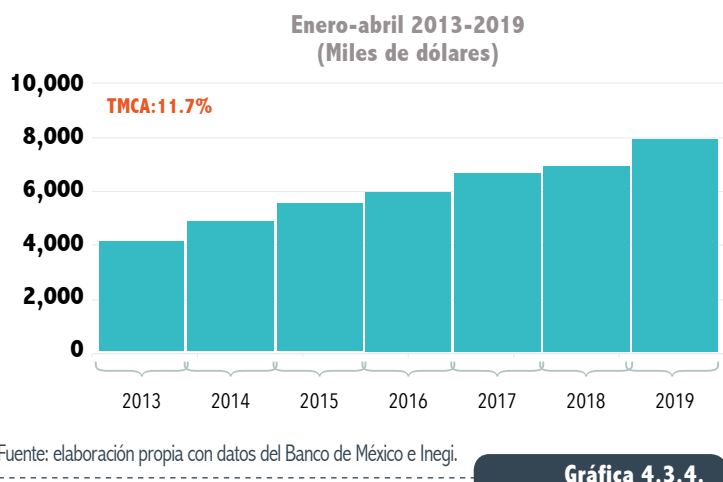
Enero 2012-abril 2019
(miles)



En lo que se refiere al gasto de los turistas de internación, se registró un monto de 7.9 mmdd, lo que supondría un crecimiento de 15.0%. Con ello, los turistas de internación suponen el 87% de los ingresos

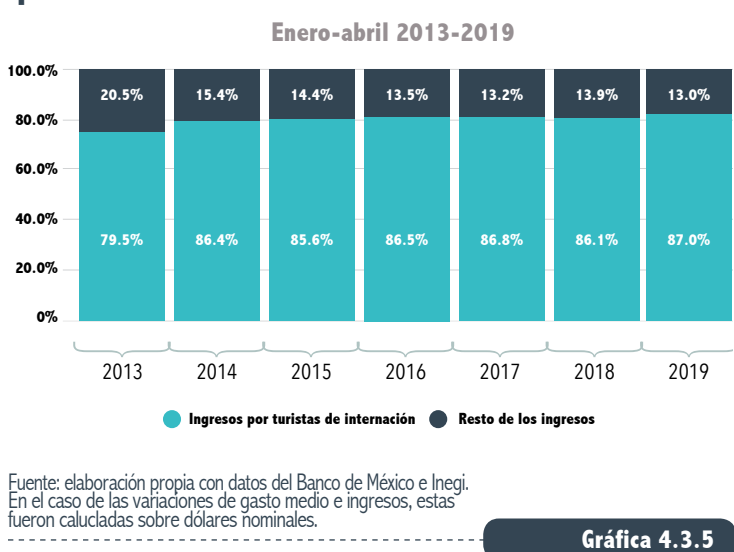
Gasto del turismo de internación

Enero-abril 2013-2019
(Miles de dólares)



Porcentaje de participación de los ingresos por turistas de internación en el total de los ingresos por visitantes internacionales

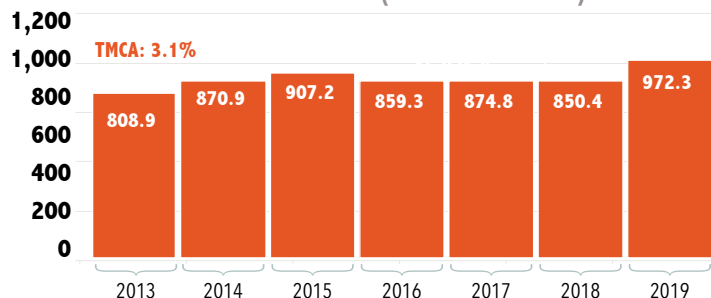
Enero-abril 2013-2019



Uno de los retos más importantes del turismo de México sigue siendo el relativo al **gasto medio de los turistas de internación**; en 2019 se reporta una cifra de 972.3 dólares que supone un considerable aumento de 14.3%; nuevamente, se insiste en que ante el cambio en la entidad responsable del levantamiento estadístico, se debe ser muy prudente en las comparaciones con periodos previos.

Gasto medio del turismo de internación

Enero-abril 2013-2019 (Dólares nominales)



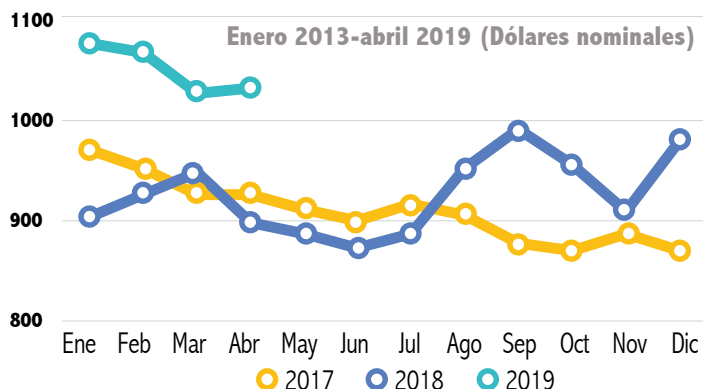
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.3.6.

Aunque debería esperarse a comprobar la hipótesis, luego de un más largo periodo, parece posible anticipar que el inusual aumento en el gasto medio del turismo aéreo, responde más a la variación en los operativos estadísticos que a un aumento real en el gasto, como lo sugiere la Gráfica 4.3.7., en virtud de que el salto en la tendencia coincide con el mes del relevo estadístico (agosto 2018).

Evolución del gasto medio del turismo internacional aéreo

Enero 2013-abril 2019 (Dólares nominales)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.3.7.

4.4. Actividad turística en la franja fronteriza norte

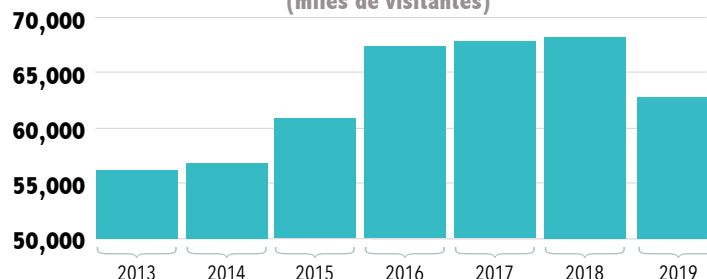
El movimiento fronterizo, compuesto tanto por las llegadas de excursionistas, como por los turistas que pernoctan en esa región del país, que había mantenido un comportamiento constante de crecimiento en los últimos años con una tasa moderada del 2.8% en promedio anual, en 2019 observa un decremento del 7.2%, al registrarse 20.9 millones de llegadas de visitantes fronterizos. Como se ha comentado en ediciones anteriores de esta publicación, es probable que los problemas de seguridad en algunos sitios fronterizos estén influyendo en la disminución de los flujos de los visitantes, aunque no se descarta que las variaciones estén asociadas al cambio del operativo estadístico de medición de los flujos.

En contraste, en el gasto efectuado por estos visitantes fronterizos se reporta un aumento del 8.9%, al alcanzarse una cifra de 934.5 mdd durante el periodo de análisis.

Visitantes fronterizos

(Turistas + Excursionistas)

Enero-abril 2013-2019 (miles de visitantes)

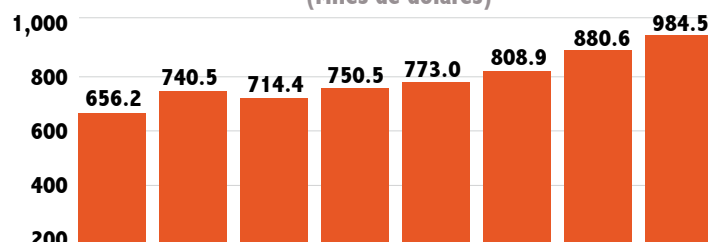


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.1.

Gasto efectuado por los visitantes fronterizos

Enero-abril 2013-2019 (Miles de dólares)



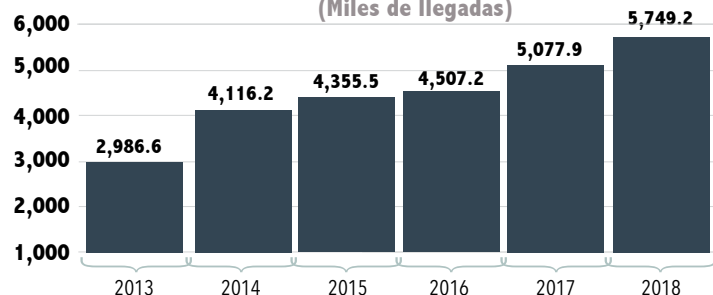
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.2.

En lo referente al número de llegadas de los turistas fronterizos (quienes pernoctan en los destinos fronterizos), en 2019 se continuó con la tendencia creciente del año previo, al registrarse un incremento del 13.4% que representa un total de 6.5 millones de llegadas. En lo que se refiere al gasto de estos turistas, se observa que creció también un relevante 18.4%, mientras que el gasto medio aumentó en 5.2%.

Llegadas de turistas fronterizos

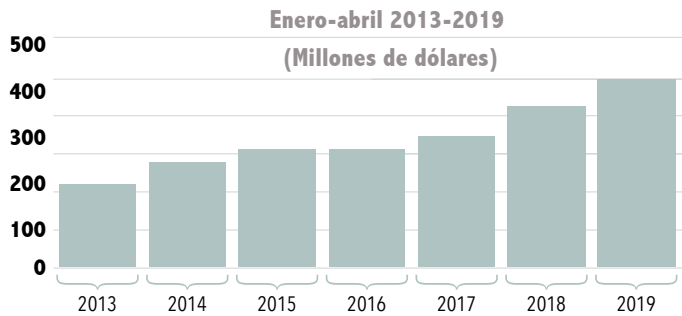
Enero-diciembre 2013-2018 (Miles de llegadas)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.3.

Gasto de los turistas fronterizos



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.4.4.

4.5. Viajeros internacionales que ingresaron por vía aérea

En lo que se refiere al flujo de los viajeros internacionales que llegaron al país por vía aérea durante el periodo, se mantuvo un comportamiento positivo, **al aumentar en 1.6%**. Los resultados de los principales mercados emisores que conformaron los países de la *Top 15*, de acuerdo con las cifras del Instituto Nacional de Migración, son los siguientes:

Estados Unidos, como principal mercado de viajeros a México, **registró un decremento de 1.3%** durante el periodo de análisis, con la llegada de un poco más de 3.7 millones de turistas. Destaca la **reducción en la participación porcentual de este mercado para México, al pasar de 56.6% al 55.0%**. Como se ha mencionado en anteriores números de esta publicación, la desaceleración de este mercado parece ser una consecuencia de la inseguridad y del *Travel Advisory* emitido por el gobierno estadounidense en agosto de 2018 (Ver gráfica 4.5.1.). Es de destacar que los primeros 3 meses del año en curso tuvieron comportamientos negativos en variaciones interanuales.

En contraste **Canadá**, el segundo mercado para México, sigue registrando un aumento significativo, en este caso **del 6.6% al reportarse cerca de 1.3 millones de turistas. Su participación porcentual en el total pasó del 17.7% al 18.6% del total de los mercados emisores hacia México.**

Reino Unido se ubicó como el **tercer mercado de turismo para el país y el principal mercado europeo**, al registrar 152,493 turistas, un modesto aumento de 1.4%; seguido de Francia (7º) con un notable 17.1% más, Alemania (8º) 6.0% más, España (10º) 5.4% más e Italia (15º) que sigue decreciendo (-5.2%) en el número de sus turistas

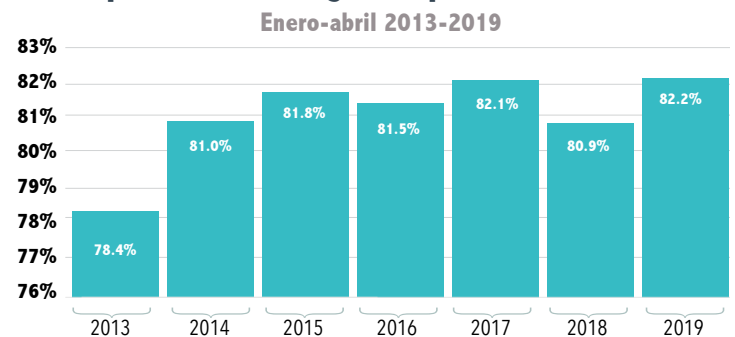
El cuarto lugar correspondió a **Argentina**, que participó con casi medio millón de viajeros, con un importante decremento del 25.2%, posicionándose como el **principal mercado latinoamericano**, seguido de otros países en esta región: Colombia (5º) 7.6% más, Brasil (6º) 2.4% menos, Perú (9º) 20.7% más, Chile (11º) 9.5%, Costa Rica (12º) 16.3% y Cuba (13º) 16.9% más; luego de la supresión de visas hay un muy importante incremento de turistas residentes en Ecuador (118.9%), colocándose como el 14º mercado en importancia.

Ya ninguno de los mercados asiáticos se ubicó dentro de este *Top 15*.

En la Tabla 8.2.1. del capítulo 8 *Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia*, se muestran con mayor detalle las posiciones y evolución de los 15 principales mercados de turistas a México.

Por lo que respecta al gasto de este segmento de mercado, es oportuno recordar que mantiene la mayor participación en el total de las divisas turísticas del país, con un poco más del 82%.

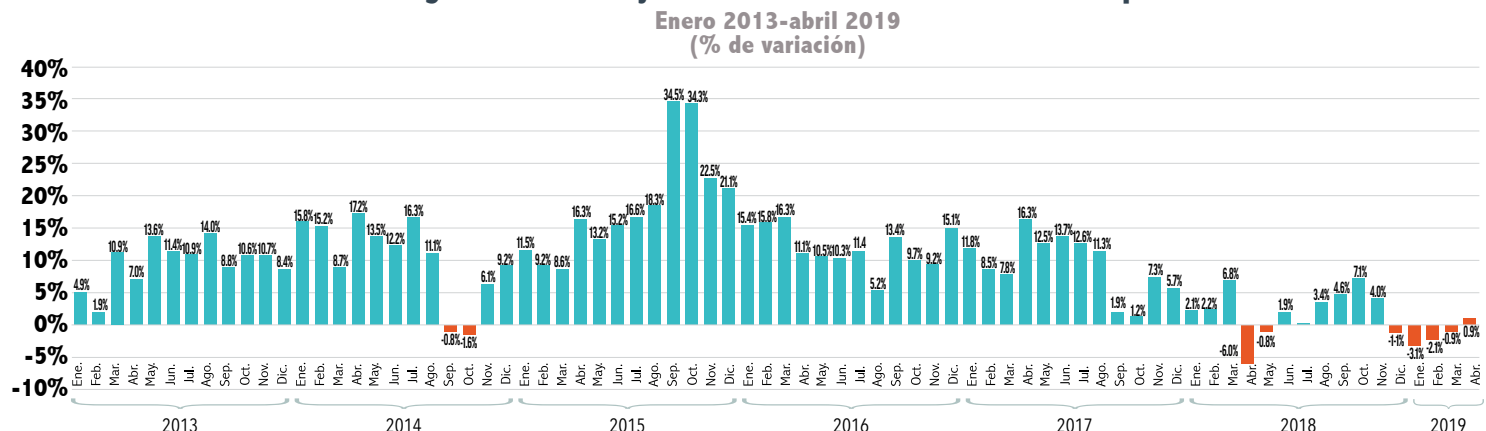
Participación de los ingresos por turismo aéreo



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.5.2.

Variación interanual de las llegadas de extranjeros residentes en Estados Unidos por vía aérea



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.5.1.

4.6. Evolución de los viajes de Estados Unidos al exterior

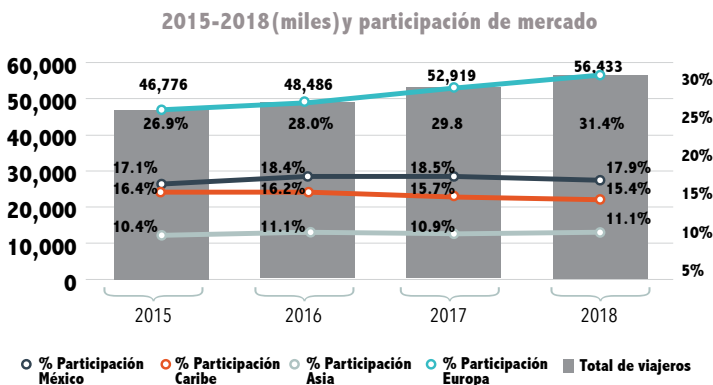
De acuerdo con las cifras más recientes publicadas por el Departamento de Comercio (*U.S. Department of Commerce*) específicamente de su Oficina Nacional de Viajes y Turismo, hasta el mes de diciembre y cierre del 2018, el comportamiento del mercado de Estados Unidos en sus viajes al exterior por vía aérea mantuvo un ritmo de crecimiento por arriba del 6.0% con respecto al año anterior.

México se posicionó como el segundo destino de viajes aéreos de los estadounidenses, después de Europa, con una caída de 0.6 puntos porcentuales durante el 2018. La participación de México fue del 17.9% en el total de sus viajes, en comparación con 31.4% de Europa, 15.4% del Caribe y 11.1% de Asia.

Como se anticipó en la edición anterior de esta publicación, en virtud de los diferentes retos que ya se han descrito, México parece incursionar en un proceso de pérdida de participación de este importante mercado.

Es relevante y, también, preocupante, identificar que en contraste con la tendencia decreciente de la llegada de turistas aéreos a México provenientes de Estados Unidos, los gastos de viajes de los norteamericanos en sus viajes al exterior (a todo el mundo) siguen un comportamiento expansivo, acumulando en los primeros meses de 2019 un 6.9% de aumento (a mayo).

Evolución de viajeros de Estados Unidos al exterior por vía aérea



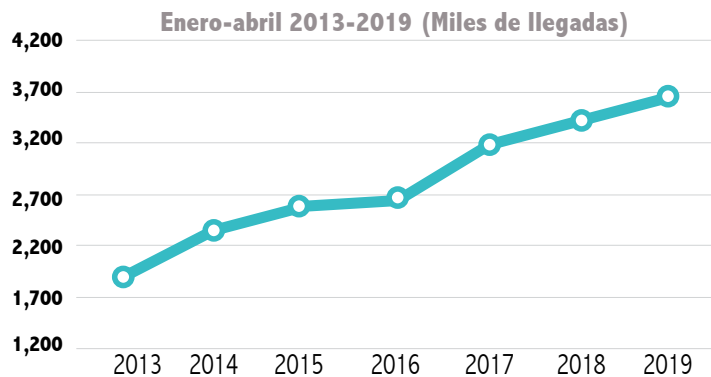
Fuente: elaboración propia con datos de U.S. Department of Commerce, National Travel & Tourism Office

Gráfica 4.6.1.

4.7. Pasajeros en cruceros

El segmento de cruceros continuó en expansión durante el 2019, así, las llegadas de pasajeros en cruceros aumentaron 7.0%, con una tasa de crecimiento promedio anual en los últimos 7 años del 11.6%. En el periodo de análisis se recibieron 3.7 millones de pasajeros que visitaron los destinos portuarios del país. El gasto de los cruceristas registró un incremento del 8.6%, para alcanzar una cifra histórica de 250.9 millones de dólares, mientras que el nivel del gasto medio fue de 67.3 dólares por llegada, 7.1% por arriba del año previo.

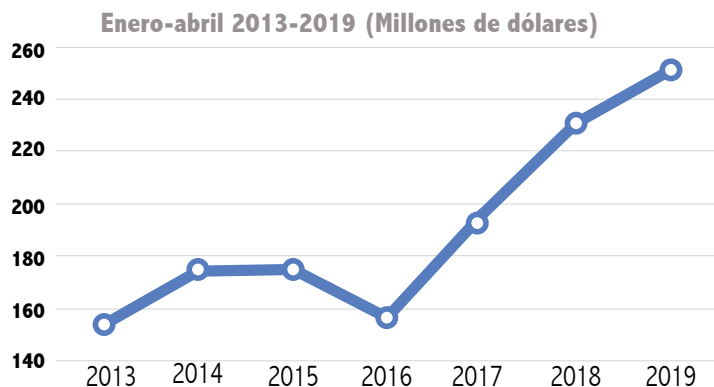
Pasajeros y tripulantes que descienden de los cruceros



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.7.1.

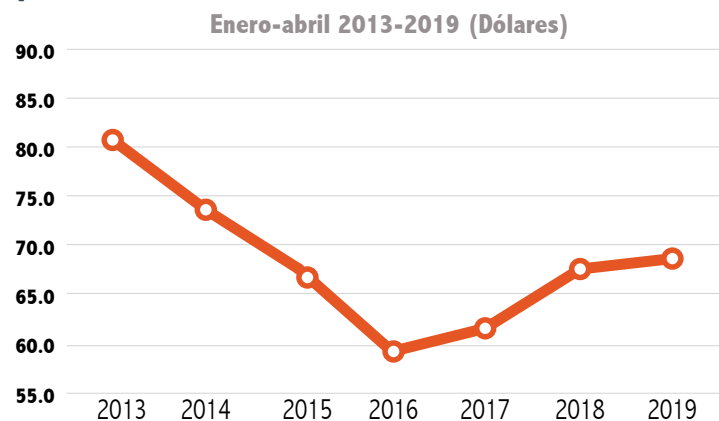
Gasto de los pasajeros en cruceros



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

Gráfica 4.7.2.

Gasto medio de los visitantes y tripulantes que descienden de cruceros



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México e Inegi.

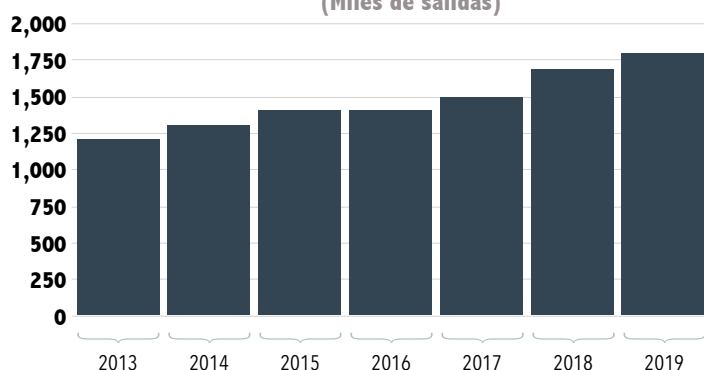
Gráfica 4.7.3.

4.8. Visitantes internacionales al exterior

En cuanto al turismo egresivo, es decir, los residentes en México que viajaron al exterior, durante el periodo de enero-abril de 2019, se registraron los siguientes datos: los turistas

Turistas internacionales emisivos vía aérea

Enero-abril 2013-2018
(Miles de salidas)



Fuente: elaboración propia con datos de Banco de México

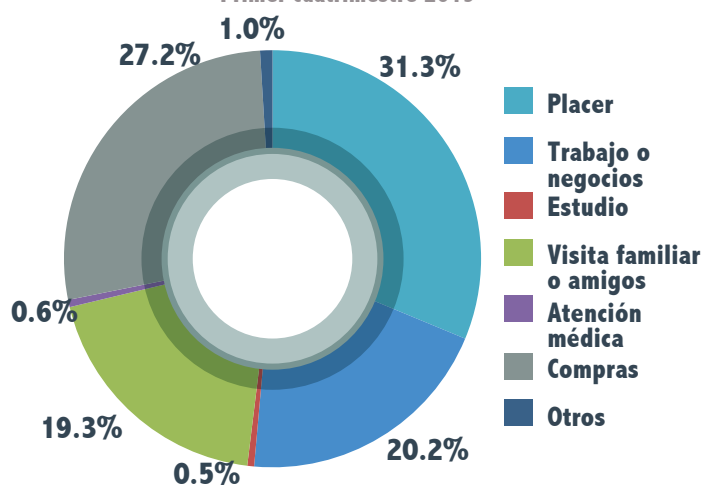
Gráfica 4.8.

cayeron 8.9%; de igual forma, el gasto de estos turistas se redujo, también, en 9.9%, aunque, los turistas que salieron por vía aérea crecieron en 5.4%.

Con la información de Inegi se puede establecer que la distribución del gasto de todos los viajes de residentes al país al extranjero (turistas y excursionistas) fue en placer (31.3%), compras (27.2%), negocios o trabajo (20.2%), visita familiares y amigos (19.3%), y otras razones (2.0%). Los viajeros que más contribuyeron a los 3,104.2 millones de dólares en el periodo fueron los turistas que viajaron por vía aérea (51.7%), cuya distribución de gasto fue: placer (49.3%), negocios o trabajo (32.2%), visita familiares y amigos (16.5%), y otras razones (2.0%).

Distribución de gastos por segmento en el total de los viajes al exterior de los residentes en México

Primer cuatrimestre 2019

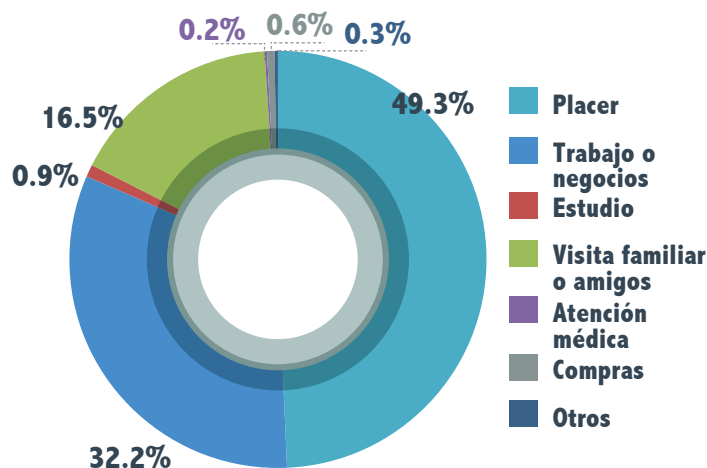


Fuente: elaboración propia con datos de Inegi

Gráfica 4.8.2.

Distribución de gastos por segmento en los viajes por vía aérea al exterior

Primer cuatrimestre 2019



Fuente: elaboración propia con datos de Inegi

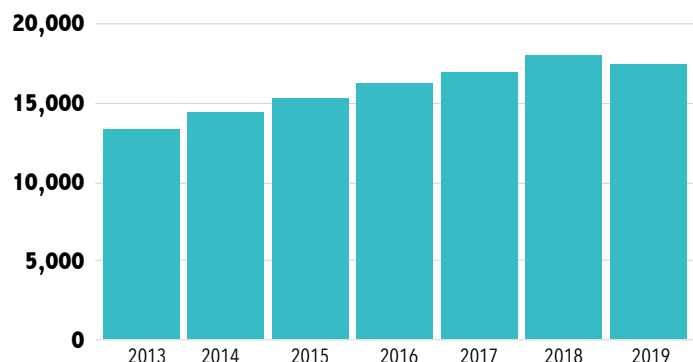
Gráfica 4.8.3.

4.9. Turismo doméstico

El comportamiento del turismo de los residentes en el país que viajan dentro de México, tuvo un importante retroceso de acuerdo con la compilación de *Datatur* sobre los flujos que pernoctan en cuartos de hotel en los principales centros turísticos del país (destinos con más de 2,000 habitaciones que en conjunto representan una oferta de más de 385,000 habitaciones)¹, en 2019 se reportaron 17.6 millones de llegadas, lo que supuso un decremento del 2.8%."

Llegadas de turistas residentes a cuartos de hotel. Destinos con más de 2,000 habitaciones.

Enero-abril 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Gráfica 4.9.

¹ La relación de estos destinos puede ser consultada en el Capítulo 12 de esta publicación.

4.10. Llegadas de turistas a establecimientos de alojamiento.

Con base en información de los 44 principales destinos turísticos del país seleccionados del sistema de monitoreo *Datatur*, las llegadas de turistas a hoteles, registraron un decremento de 2.8%, al alcanzar 25.1 millones tanto de turistas residentes en el país como de no residentes, en los principales destinos.

Por el lado de las llegadas de los turistas residentes a hoteles se registraron 17.6 millones (2.8% menos); en tanto que los turistas no residentes cayeron un 2.8%, al reportarse 7.5 millones de llegadas.

En cuanto a las llegadas de residentes en el país a hoteles, los destinos que obtuvieron números negativos en 2 dígitos fueron Celaya (-20.2%), Riviera Nayarit (-19.2%), Guanajuato (-19.1%), Veracruz (-15.4%), Irapuato (-13.9%), León (-13.8%),

Toluca (-12.8%) y Puerto Vallarta (-12.3%). Los centros turísticos que lograron mayores crecimientos –también de 2 dígitos– fueron Mazatlán (44.8%), Ciudad Juárez (38.0%), Huatulco (31.4%), Mexicali (18.6%), Hermosillo (13.9%), Mérida (11.9%).

En lo que se refiere a las llegadas de turistas no residentes, los centros que tuvieron los peores resultados fueron Celaya (-51.2%), Mexicali (-44.9%), Mazatlán (-42.7%), Aguascalientes (-37.4%), y León (-33.8%). Los destinos que obtuvieron los principales resultados positivos en la recepción de estos turistas fueron Ciudad Juárez, Veracruz y Acapulco, aunque sobre bases bajas.

En el capítulo 8, dentro del subtema 8.2.3. *Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje*, se encuentran los rankings de los principales indicadores de alojamiento de los centros turísticos del país.

Llegada de turistas a cuartos de hotel en 44 centros seleccionados Enero-abril 2013-2019			
Año	Residentes en el país	No residentes en el país	Total
2013	13,365,436	4,751,925	18,117,361
2014	14,434,436	5,559,754	19,994,190
2015	15,249,030	6,114,599	21,363,629
2016	16,243,530	6,672,045	22,915,575
2017	17,016,834	7,485,002	24,501,836
2018	18,109,926	7,715,110	25,825,036
2019	17,607,176	7,502,340	25,109,516
TMCA	4.7%	7.9%	5.6%
Diferencias			
2019 menos 2013	4,241,740	2,750,415	6,992,155
2019 menos 2018	-502,750	-212,770	-715,520
Variación porcentual			
2019 entre 2013	31.7%	57.9%	38.6%
2019 entre 2018	-2.8%	-2.8%	-2.8%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo

Tabla 4.10.







Transporte

Aéreo

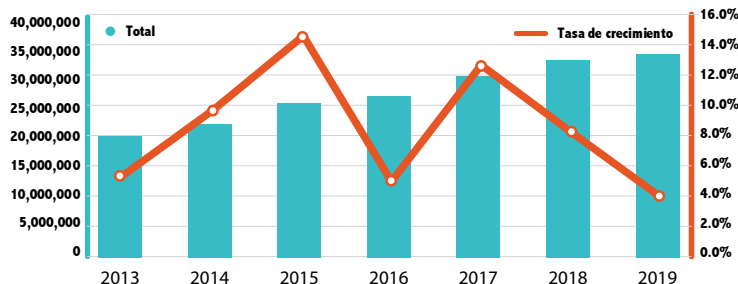
5.1. Componente aéreo por tipo de vuelo

De acuerdo con los datos proporcionados por la Dirección General de Aeronáutica Civil, de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, se observa una desaceleración en los volúmenes de pasajeros transportados por vía aérea.

Considerando todos sus componentes (nacional e internacional, regular y chárter), en el primer cuatrimestre de 2019 se alcanzó un movimiento de 33.7 millones de pasajeros, lo que significó un incremento global del 4.0%, respecto al mismo periodo del año previo; la menor tasa observada en los últimos años.

Evolución de pasajeros totales transportados y tasa de crecimiento interanual

Enero-abril 2013-2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

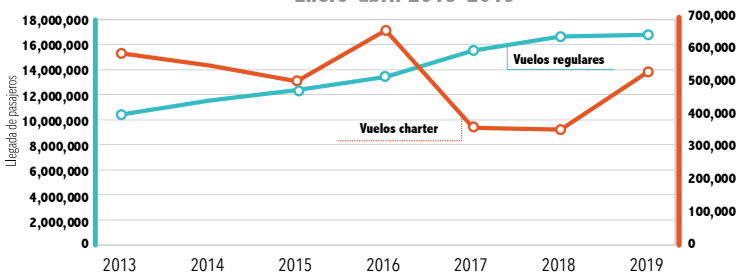
Gráfica 5.1.1.

Así, en los vuelos regulares nacionales se transportaron 16.3 millones de pasajeros, con lo que se alcanzó un aumento relevante del 6.4%; por otra parte, en los vuelos regulares internacionales fueron 16.8 millones de pasajeros transportados, con lo que se reportó un aumento marginal de 0.7%..

El número de pasajeros en vuelos chárter reportó importantes crecimientos, aunque representa una parte menor del total de pasajeros transportados (1.7%); los pasajeros en vuelos nacionales que significan un volumen pequeño (39,547 en el periodo) aumentaron 21.8%; en tanto en el segmento internacional se observó una importante recuperación al crecer un 51.6%, aunque los niveles están por debajo de los datos de 2016.

Evolución de los pasajeros transportados por vía aérea en operaciones internacionales

Enero-abril 2013-2019

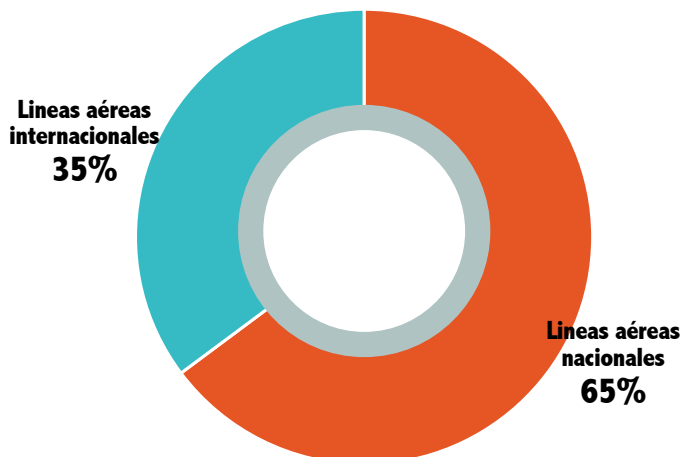


Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. La SCT contabiliza de dos formas el volumen de pasajeros, sin, aparentemente, mediar una precisión metodológica. Lo hace de una forma en el reporte de Estadística operacional por aerolínea y de una forma diferente en el de Estadística operacional de aeropuertos

Gráfica 5.1.2

En los 33.1 millones de pasajeros transportados en el periodo, las líneas nacionales tienen una participación del 64.8%.

Tráfico total de pasajeros por trayecto Enero-abril 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

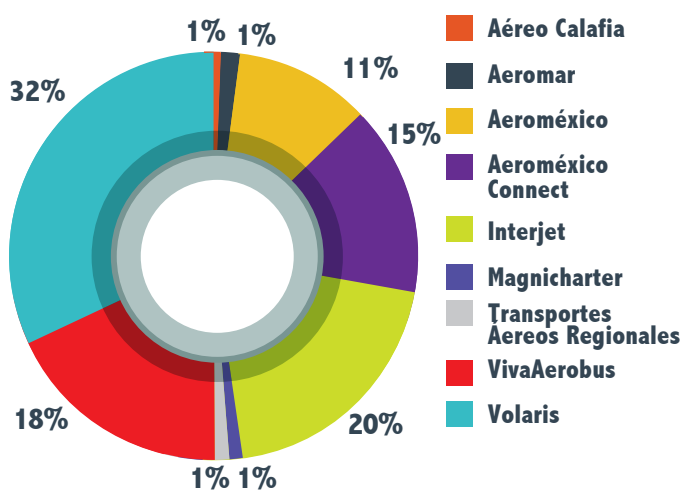
Gráfica 5.1.3.

5.2. Participación de las aerolíneas

Con base en las cifras de la Dirección General de Aeronáutica Civil sobre la participación de las aerolíneas en el transporte de pasajeros durante el primer cuatrimestre de 2019, se puede destacar lo siguiente:

- Las **aerolíneas nacionales en servicio regular nacional** registraron un movimiento de 16.3 millones de pasajeros, esto es un 6.4% de crecimiento..
- Volaris** es quien **concentra la mayor proporción del mercado en este segmento (nacional)** con el 32.0% (ganando casi 4 puntos porcentuales, pues en el periodo anterior tenía el 28.3%, en segundo lugar se encuentra el grupo Aeroméxico con el 25.8% (28.7% en el mismo periodo del año previo), seguido de Interjet con el 19.9% (21.1% en el mismo periodo de 2018).
- De las **aerolíneas nacionales en el servicio regular internacional**, el Grupo Aeroméxico concentra más de la mitad del mercado: 48.9% de los pasajeros, seguido de Interjet (27.9%) y Volaris en tercer lugar (20.9%). En el mismo periodo del año previo estas participaciones fueron 54.2%, 23.8% y 20.4%.
- En cuanto a la **participación de las aerolíneas internacionales** en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional, la **mayor parte la tienen las aerolíneas estadounidenses con casi las dos terceras partes, el 64.6%**, seguido por las aerolíneas canadienses (17.3%), las centro y sudamericanas (.7%) y las europeas (8.0%).

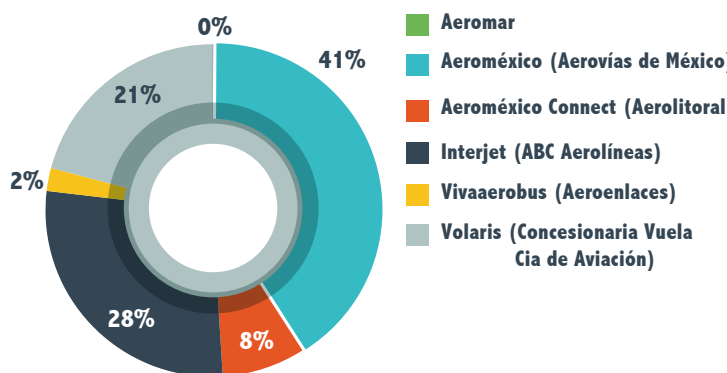
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular nacional Enero-abril 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.2.1

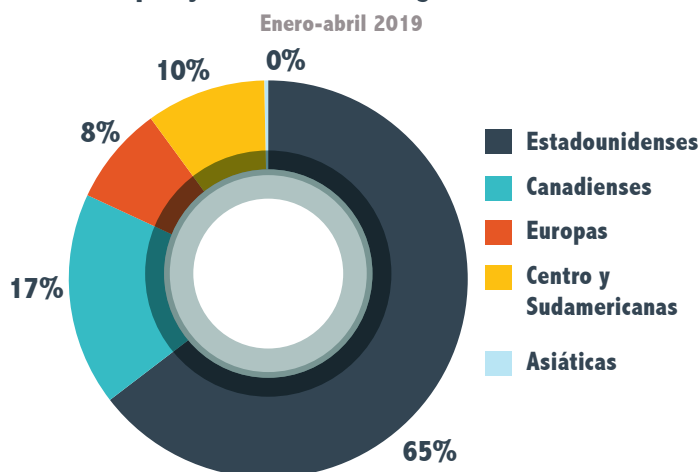
Participación de las aerolíneas nacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional. Enero-abril 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.2.2.

Participación de las aerolíneas internacionales en el tráfico de pasajeros en servicio regular internacional Enero-abril 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.2.3.

5.3. Movimiento en aeropuertos

En el periodo que se reporta. De acuerdo con datos de la SCT hubo un **movimiento total de 50.5 millones de pasajeros de los aeropuertos del país**, considerando tanto a los pasajeros nacionales como internacionales, lo que significó un **aumento del 4.7%**. Asimismo, el conjunto de los pasajeros internacionales creció un 2.0% y los nacionales lo hicieron en 6.2%. El **Aeropuerto de la Ciudad de México es el principal centro del movimiento aéreo de pasajeros del país**; durante el periodo de análisis se transportaron **15.7 millones de pasajeros, 4.9% más que en 2018**. Dentro de los diez aeropuertos con más altos volúmenes de pasajeros, los que presentaron mayor dinamismo fueron Bajío (20.6%), Mérida 11.9% y Tijuana (11.7%). En este mismo grupo no se reporta ningún retroceso, pero hubo crecimientos reducidos en Cancún (1.8%), Guadalajara (2.1%) y Los Cabos 2.9%.

Entre los aeropuertos con mayor movimiento de **pasajeros internacionales** está en la **primera posición** Cancún con 6.3 millones (0.7% más), seguido de **la Ciudad de México con un volumen de 5.5 millones de pasajeros (2.9% más)**, Puerto Vallarta 1.5 millones (3.4% más), Guadalajara 1.3 millones (2.9% más) y Los Cabos 1.3 millones (1.6%).

En los aeropuertos con mayor tráfico de **pasajeros domésticos**, los ubicados en las tres grandes ciudades del país concentran la mayor parte: **en primer lugar la Ciudad de México con 10.2 millones (6.0% más)**, seguido de Guadalajara con 3.3 millones (11.4%) y en tercero Monterrey con 2.9 millones (11.2%).

En el capítulo 8 *Ranking de la actividad turística en México*, se encuentran las tablas con la clasificación y evolución de los principales aeropuertos del país, dentro del contenido referente al subtítulo 8.2.2. *Movimiento de pasajeros en aeropuertos*.

5.4. Operación de grupos aeroportuarios

Sobre la **participación de los grupos aeroportuarios** en la operación del transporte aéreo, se puede anotar que se encuentra en primer lugar el grupo aeroportuario de la **Ciudad de México que concentró el 31.1% del total** del movimiento de pasajeros, seguido por GAP (Grupo Aeroportuario del Pacífico) con el 27.6%, en tanto que ASUR participó con el 23.2% del total.

En el **segmento de pasajeros domésticos**, el Grupo de la Ciudad de México mantuvo el primer lugar al contabilizar el 31.3% del total; GAP se ubica en segundo sitio con el 28.7% y en tercer lugar aparece OMA con el 18.7%.

Para el **segmento de pasajeros internacionales**, el primer lugar lo ocupó ASUR con un 37.2%, después está Ciudad de México con el 30.7% y en tercer sitio se ubicó GAP con 25.6%.

Movimiento de pasajeros por origen y grupo aeroportuario													
Enero-abril 2018-2019. Miles de pasajeros													
GRUPO AEROPORTUARIO	Pasajeros domésticos				Pasajeros internacionales				Pasajeros totales				Participación total
	2018	2019	Diferencia	% var.	2018	2019	Diferencia	% var.	2018	2019	Diferencia	% var.	
Ciudad de México	9,607,722	10,182,343	574,621	6.0	5,381,358	5,537,403	156,045	2.9	14,989,080	15,719,746	730,666	4.9	31.1
GAP	8,735,767	9,353,247	617,480	7.1	4,510,652	4,615,807	105,155	2.3	13,246,419	13,969,054	722,635	5.5	27.6
OMA	5,740,200	6,070,645	330,445	5.8	945,117	969,602	24,485	2.6	6,685,317	7,040,247	354,930	5.3	13.9
ASUR	4,746,093	5,011,038	264,945	5.6	6,650,714	6,703,201	52,487	0.8	11,396,807	11,714,239	317,432	2.8	23.2
Sociedades	896,963	904,318	7,355	0.8	113,700	128,674	14,974	13.2	1,010,663	1,032,992	22,329	2.2	2.0
ASA	915,759	1,019,360	103,601	11.3	59,834	56,487	-3,347	-5.6	975,593	1,075,847	100,254	10.3	2.1
Total	30,642,504	32,540,951	1,898,447	6.2	17,661,375	18,011,174	349,799	2.0	48,303,879	50,552,125	2,248,246	4.7	100.0

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

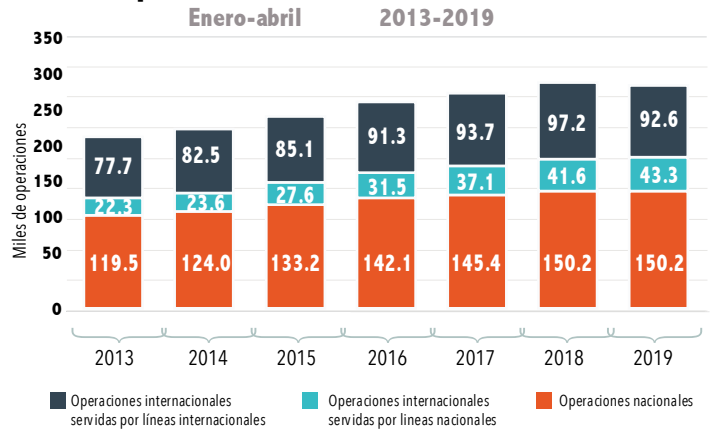
Tabla 5.4.

5.5. Operaciones aéreas

En lo que respecta al total de operaciones aéreas en vuelos regulares que se registraron en los aeropuertos de todo el país los primeros 4 meses de 2019, se observó lo siguiente:

- Un ligero decrecimiento (1.0%) en el total de **operaciones aéreas al registrarse 286 mil vuelos**.
- Las **operaciones servidas por las aerolíneas internacionales** cayeron, incluso, por debajo de dicha proporción (-4.6%), **efectuándose 92.6 mil vuelos**.
- Las **operaciones internacionales realizadas por líneas nacionales** reportaron un mejor comportamiento (+1.6%), alcanzando 43.6 mil vuelos.
- Aunque las líneas internacionales tradicionalmente han dominado la participación de este mercado, es de destacar que la proporción alcanzada por las nacionales en el periodo que se reporta, refleja una tendencia creciente, alcanzando un 31.8%.
- Las **operaciones nacionales efectuadas durante el periodo** llegaron a 150.2 mil vuelos, lo que supone un ligero decremento marginal.

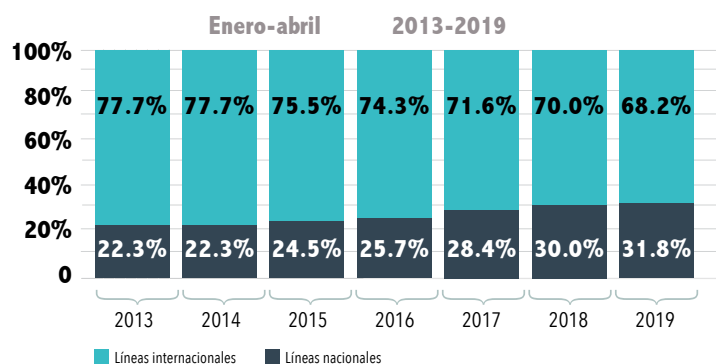
Total de operaciones aéreas



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.5.1.

Participación de las aerolíneas en el total de las operaciones internacionales



Gráfica 5.5.2.

5.6. Reservaciones aéreas

Manteniendo la colaboración institucional existente entre Amadeus y la Universidad Anáhuac, se presenta la información sobre los volúmenes de reservaciones internacionales hechos con destino hacia los aeropuertos del país, destacando el que aunque hubo un menor volumen en los meses de enero y febrero, los volúmenes se recuperaron más tarde, observándose un aumento entre los periodos de 2019 y 2018 de 2.1%.

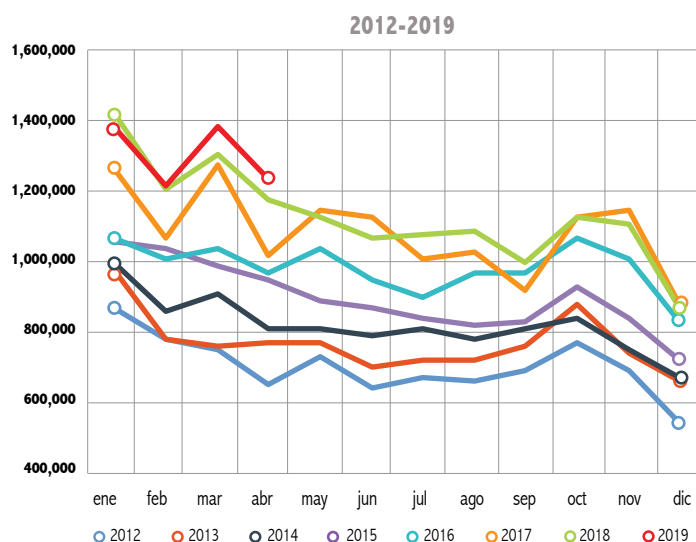
Demanda internacional de reservaciones con destino México - Enero-abril 2013-2019

Año	Volumen de reservas
2013	3,275,526
2014	3,555,965
2015	4,018,703
2016	4,065,599
2017	4,610,475
2018	5,098,698
2019	5,207,345
Diferencia 2019 menos 2018	108,647
Variación 2018 entre 2017	2.1%
TMCA 2013-2019	8.0%

Fuente: elaboración propia con datos de Amadeus.

Tabla 5.6.

Evolución mensual de las reservaciones aéreas internacionales con destino México



Gráfica 5.6.





Utilización

de la oferta turística

6.1. Alojamiento turístico

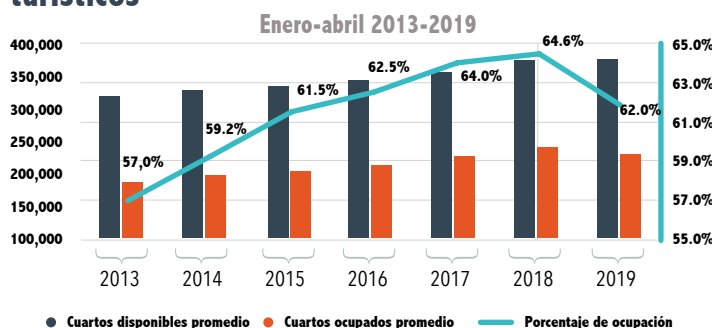
En cuanto a los resultados que reportó la **utilización de la oferta turística de alojamiento en los primeros meses de 2019**, se observa no solo un patrón de desaceleración, sino un proceso generalizado de ocupaciones –con pocas excepciones– por debajo del año anterior.

De acuerdo con lo anterior, los principales resultados son los siguientes:

- La **evolución de la oferta hotelera en conjunto de los 44 centros turísticos monitoreados a partir de esta edición de *Panorama de la Actividad Turística en México***, se destaca que el número de cuartos disponibles promedio ascendió a 385,190, que representa un incremento del 1.7%, es decir 6,613 cuartos más que en 2018.
- Este es un ritmo de crecimiento mucho menor que el del año previo en que hubo un aumento de 4.9%.
- En lo que se refiere a los porcentajes de ocupación hotelera en forma global, se destaca que en conjunto los 44 destinos obtuvieron un porcentaje de ocupación del 62.0%, **que significa un descenso importante de incremento de 2.5 puntos porcentuales.**
- **Los destinos con mejores registros en su porcentaje de ocupación promedio** durante estos primeros 4 meses de 2019 fueron los de playa como la Riviera Nayarit con 84.3% (0.8 puntos porcentuales más); Riviera Maya 82.8% (1.4 puntos menos que el año previo); Puerto Vallarta 81.3% (3 puntos porcentuales menos); Los Cabos 76.8% (0.3 puntos porcentuales más) Cancún 75.6% (con un significativo descenso de 5.5 puntos porcentuales); y Huatulco 71.2% (2 puntos porcentuales menos). El destino urbano con la mayor ocupación fue Ciudad Juárez con 68.4% (4.1 puntos más).
- Del otro lado, los destinos con menor ocupación promedio fueron Palenque e Irapuato con 37.3%, Celaya 36.9%, Guanajuato 36.8%, Tuxtla Gutiérrez 35.6%, San Cristóbal de las Casas 34.4%, Xalapa 34.1%, Playas de Rosarito 27.5% y San Juan de los Lagos 18.5%.

En la gráfica 6.1 se observa la evolución de la oferta de cuartos disponibles promedio y los porcentajes de ocupación promedio de los 44 centros seleccionados en el periodo 2013-2019. En el Capítulo 8 *Rankings de la actividad turística en México* de esta publicación, se presenta el comportamiento de estos destinos, clasificados con base en el volumen de su oferta de cuartos.

Evolución de la oferta hotelera y su porcentaje de ocupación en los 44 principales centros turísticos



Fuente: elaboración propia con datos de Datatur

Gráfica 6.1.

6.2. Transportación marítima (arribo de cruceros)

En el periodo que se reporta se recibieron **1,203 cruceros en total, lo que representa un incremento del 2.0%**.

Entre los principales resultados por puertos reportados por la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes están los siguientes:

- **Cozumel mantiene su posicionamiento como el principal puerto de arribo de cruceros de México**, al recibir 549 barcos que significó, en términos absolutos, un aumento de 19 arribos, es decir un incremento del 3.6%.
- **Majahual** segundo destino en materia de cruceros reportó una significativa caída de 14.2% recibiendo la llegada de 157 barcos.

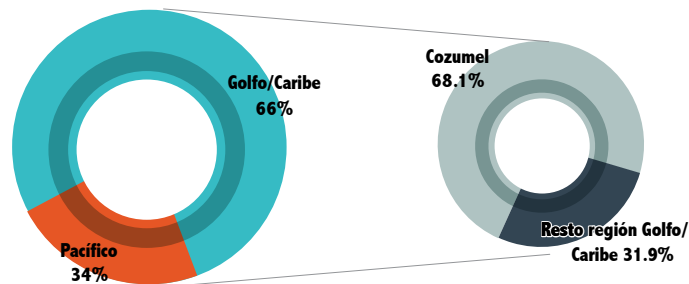
- En el análisis por regiones, se observa que la del **Golfo-Caribe** fue la que registró mejores resultados a nivel nacional al llegar a 754 arribos, con una caída provocada por el descenso de arribos a Majahual del 3.1%.
- En contraste en la **Región del Pacífico** se observó un importante aumento (12.0%) al llegar a 449 arribos, 48 más que el año previo. Los puertos con mayor participación fueron Ensenada con 102 llegadas de barcos (10.9% más), Cabo San Lucas con 95 (17.3% más) y Puerto Vallarta con 85 (34.9% más).

Para complementar la información relacionada con este indicador, en el capítulo 8 *Rankings de la actividad turística de México*, se encuentra la clasificación de puertos nacionales por arribos de cruceros.

Distribución de la llegada de embarcaciones por vertiente

Porcentaje de participación

Enero-abril 2019



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Gráfica 6.2.

Arribo de cruceros a puertos mexicanos

Enero-abril 2013-2019

Puerto	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Diferencia		Variación %	
								2019-2013	2019-2018	2019/2013	2019/2018
Cozumel	410	457	488	478	523	530	549	92	19	33.9	5.0
Majahual	73	77	103	97	140	183	157	80	-26	115.1	12.1
Ensenada	69	109	99	90	88	92	102	-7	10	47.8	15.9
Cabo San Lucas	41	61	67	69	80	81	95	34	14	131.7	18.8
Puerto Vallarta	32	60	56	58	63	63	85	25	22	165.6	34.9
Puerto Progreso	24	36	34	34	47	65	48	12	-17	100.0	2.1
Mazatlán	1	12	24	41	38	40	58	46	18	5700.0	52.6
Huatulco	14	15	15	14	16	19	21	6	2	50.0	31.3
La Paz	17	16	14	21	22	29	28	12	-1	64.7	27.3
Acapulco	4	3	7	8	13	15	19	16	4	375.0	46.2
Puerto Chiapas	6	13	12	7	11	10	7	-6	-3	16.7	-36.4
Manzanillo	2	3	2	9	10	15	17	14	2	750.0	70.0
Pichilingue	0	3	8	6	5	5	2	-1	-3	NC	-60.0
Puerto Escondido	11	14	14	10	8	10	14	0	4	27.3	75.0
San Carlos	5	6	6	6	6	9	0	-6	-9	-100.0	-100.0
Santa Rosalia	3	5	5	4	6	6	0	-5	-6	NC	-100.0
Loreto	2	5	10	4	3	4	1	-4	-3	NC	-66.7
Topolobampo	0	1	0	1	2	2	0	-1	-2	NC	-100.0
Guaymas	0	1	0	0	1	1	0	-1	-1	NC	-100.0
Ixtapa-Zihuatanejo	0	3	0	0	1	0	0	-3	0	NC	NC
Punta Venado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Veracruz-Boca del Río	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Tampico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Dos Bocas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Playa del Carmen	0	1	0	0	0	0	0	-1	0	NC	NC
Cancún	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Puerto Morelos	0	1	0	0	0	0	0	-1	0	NC	NC
Seybaplaya	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Pacífico	207	330	339	348	373	401	449	119	48	116.9	7.5
Golfo - Caribe	507	572	625	609	710	778	754	182	-24	48.7	9.6
TOTAL	714	902	964	957	1,083	1,179	1,203	301	24	68.5	8.9

NC: no comparable

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tabla 6.2.



Propiedad vacacional

Gracias a la colaboración proporcionada por RCI, se incluye en esta edición del *Panorama de la Actividad Turística en México*, la información sobre la actividad de la propiedad vacacional en el país durante 2018. Los datos fueron tomados de la publicación *Análisis y Perspectivas de la Propiedad Vacacional*.

7.1. Oferta

En 2018 hubo un total de 630 desarrollos afiliados a una compañía de intercambio de propiedad vacacional en el país, lo que supone un incremento de 4.8% en relación al año previo. En la Tabla 7.1. se presenta la evolución de esta oferta en los últimos años.

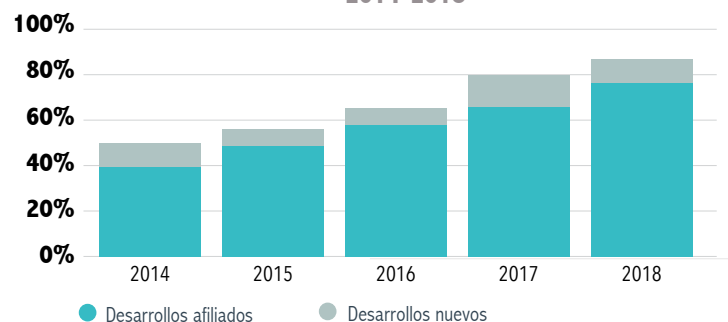
Desarrollos afiliados a una compañía de intercambios 2014-2018			
Año	Desarrollos afiliados	Nuevos en el 2019	Variación de desarrollos afiliados sobre el año anterior
2014	520	31	-1.0%
2015	549	21	5.6%
2016	576	20	4.9%
2017	601	40	4.3%
2018	630	30	4.8%

Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Tabla 7.1.

Participación por nacionalidad en las ventas

2014-2018



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.1.

La oferta de propiedad vacacional representa un importante componente del conjunto de la oferta de alojamiento en los destinos costeros. Sobresalen por su muy alta proporción sobre el total de cuartos, los casos de Mazatlán (75.8%), Cancún (70.1%), Vallarta (69.7%) y Los Cabos (56.7%).

Participación estimada de unidades de propiedad vacacional en la oferta de alojamiento de 3 a 5 estrellas. 2018			
Destino	Total de la oferta	Total de la oferta de la propiedad vacacional	Participación de la oferta de propiedad vacacional sobre el total
Acapulco	17,284	4,179	24.2%
Cancún	57,193	40,094	70.1%
Cozumel	4,185	1,302	31.1%
Huatulco	3,994	858	21.5%
Ixtapa	6,277	2,609	41.6%
Los Cabos	18,785	10,648	56.7%
Manzanillo	4,412	642	14.6%
Mazatlán	8,720	6,613	75.8%
Vallarta	22,012	15,350	69.7%

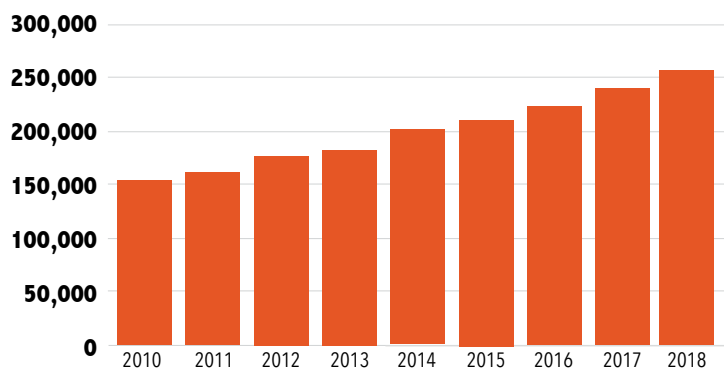
Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Tabla 7.1.2.

7.2. Ventas

De acuerdo con información de RCI, el comportamiento de las ventas durante 2018 fue muy positivo observándose un crecimiento del 6.9% comparado con 2017, ligeramente por debajo del reportado el año previo que fue del 7.6%. De esta forma se estima se vendieron en dicho año 256,535 intervalos.

Ventas estimadas de intervalos en desarrollos mexicanos (semanas vendidas). 2010-2018

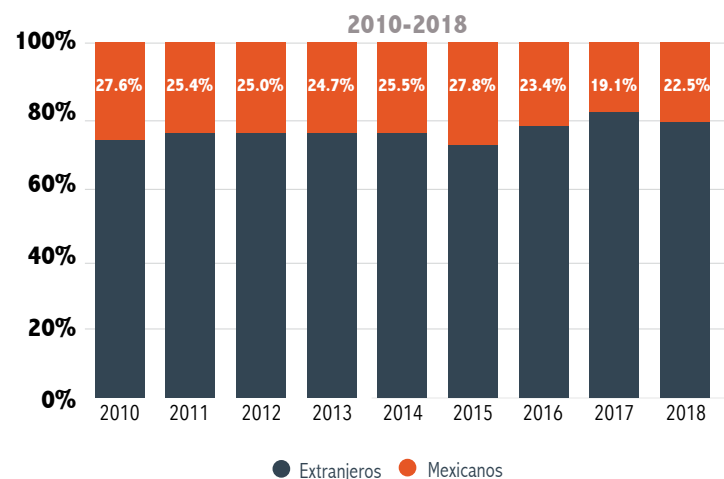


Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.2.1.

Un dato a tomar en cuenta es que, como es costumbre, la participación en el total de las ventas son mayoritariamente a extranjeros (77.5%).

Participación por nacionalidad en las ventas de intervalos

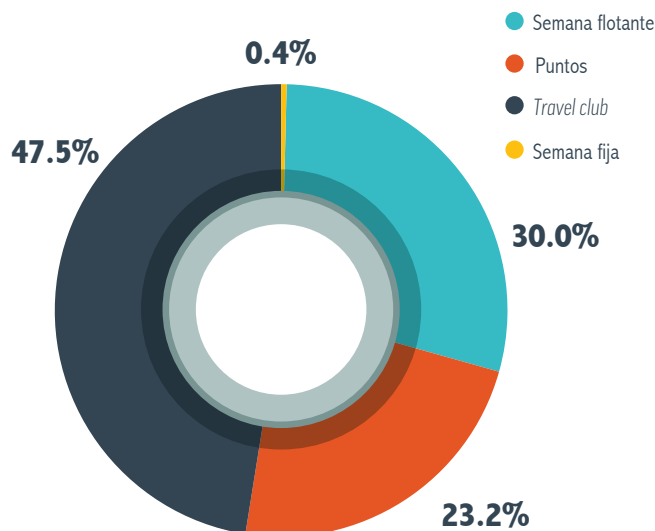


Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.2.2

La mayor parte de las ventas se realizó en la modalidad de *travel club* (47.5%), seguida de las modalidades semana flotante (30.0%) y puntos (23.2%), con una mínima participación de las semanas fijas (0.4%).

Ventas por tipo de producto. 2018



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.2.3.

Finalmente, se anota que el precio promedio ponderado en 2018 fue de 18,543 dólares.





Rankings

de la actividad turística en México

8.1. Componente internacional

8.1.1. Llegadas de turistas internacionales 2018

Llegadas de turistas internacionales 2018				
Posición 2018	Posición 2017	País	Millones de llegadas 2018	Tasa de crecimiento 2018/2017
1	1	Francia	91.8	7.3%
2	3	España	82.8	1.1%
3	2	Estados Unidos	80.1	4.2%
4	4	China	62.9	3.6%
5	5	Italia	62.1	5.6%
6	8	Turquía	45.8	22.2%
7	6	México	41.4	5.5%
8	9	Alemania	38.9	3.8%
9	10	Tailandia	38.3	7.9%
10	7	Reino Unido	36.3	-3.6%

Fuente: elaboración propia con datos de la OMT y de páginas web de los países

Tabla 8.1.1.

8.1.2. Ingresos por turismo internacional 2018

Ingreso de divisas por visitantes internacionales 2018				
Posición 2018	Posición 2017	País	Miles de millones de dólares	Tasa de crecimiento 2018/2017
1	1	Estados Unidos	214.5	1.8%
2	2	España	73.8	3.6%
3	3	Francia	67.4	6.2%
4	4	Tailandia	63.0	5.4%
5	5	Reino Unido	51.9	2.0%
6	6	Italia	49.3	6.5%
7	7	Australia	45.0	10.7%
8	8	Alemania	43.0	3.2%
9	11	Japón	41.1	18.9%
10	9	China	40.4	21.2%
16	15	México	22.5	5.5%

Fuente: elaboración propia con datos de la OMT y de páginas web de los países

Tabla 8.1.2.

8.1.3. Gasto de los mercados emisores 2018

Gasto de los principales mercados emisores				
Posición 2018	Posición 2017	País	Miles de millones de dólares	Tasa de crecimiento 2018/2017
1	1	China	277.3	5.2%
2	2	Estados Unidos	144.2	6.8%
3	3	Alemania	94.2	1.2%
4	4	Reino Unido	75.8	3.4%
5	5	Francia	47.9	10.5%
6	6	Australia	36.8	9.7%
7	9	Rusia	34.5	11.2%
8	7	Canadá	33.3	4.3%
9	8	Corea del Sur	32	0.9%
10	10	Italia	30.1	3.8%

Fuente: elaboración propia con datos de la OMT y de páginas web de los países

Tabla 8.1.3.



8.2. Componente nacional

8.2.1. Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia

Llegadas de turistas por vía aérea por país de residencia Enero-abril 2019/2018								
2018	2019	País	2018	2019	Diferencia	Variación %	Participación de mercado 2018	Participación de mercado 2018
1	1	Estados Unidos	3,781,290	3,732,201	-49,089	-1.3%	56.6%	55.0%
2	2	Canadá	1,184,338	1 262 476	78,138	6.6%	17.7%	18.6%
4	3	Reino Unido	150,394	152,493	2,099	1.4%	2.3%	2.2%
3	4	Argentina	203,520	152,159	-51,361	-25.2%	3.0%	2.2%
5	5	Colombia	132,619	142,639	10,020	7.6%	2.0%	2.1%
6	6	Brasil	124,489	121,466	-3,023	-2.4%	1.9%	1.8%
7	7	Francia	94,538	110,690	16,152	17.1%	1.4%	1.6%
8	8	Alemania	94,453	100,107	5,654	6.0%	1.4%	1.5%
10	9	Perú	68,488	82,653	14,165	20.7%	1.0%	1.2%
9	10	España	74,215	78,208	3,993	5.4%	1.1%	1.2%
11	11	Chile	61,428	67,249	5,821	9.5%	0.9%	1.0%
12	12	Costa Rica	49,600	57,698	8,098	16.3%	0.7%	0.9%
17	13	Cuba	37,576	47,691	10,115	26.9%	0.6%	0.7%
	14	Ecuador	20,278	44,385	24,107	118.9%	0.3%	0.7%
13	15	Italia	45,247	42,916	-2,331	-5.2%	0.7%	0.6%
Subtotal			6,122,473	6,195,031	72,558	1.2%	91.7%	91.3%
Resto del mundo			555,635	591,104	35,469	6.4%	8.3%	8.7%
Total			6,678,108	6,786,135	108,027	1.6%	100.0%	100.0%

No se incluyen residentes en MéxicoDirección General de Aeronáutica Civil SCT / Fuente: elaboración propia con información de la Unidad de Política Migratoria

Tabla 8.2.1.

8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos

8.2.2.1. Pasajeros totales

Pasajeros totales en aeropuertos			
Posición	Aeropuertos	Pasajeros enero-abril 2019	Variación porcentual 2019/2018
1	Ciudad de México	15,719,746	4.9%
2	Cancún	8,912,120	1.8%
3	Guadalajara	4,605,838	2.1%
4	Monterrey	3,276,402	3.9%
5	Tijuana	2,762,210	11.7%
6	Puerto Vallarta	2,012,890	4.3%
7	San José del Cabo	1,804,120	2.9%
8	Mérida	867,380	11.9%
9	Bajío	858,205	20.6%
10	Culiacán	787,960	6.4%

Fuente: Elaboración propia con cifras de la Dirección General de Aeronáutica Civil SCT

Tabla 8.2.2.1.

8.2.2.2. Pasajeros internacionales

Pasajeros internacionales			
Posición	Aeropuertos	Pasajeros enero-abril 2019	Variación porcentual 2019/2018
1	Cancún	6,267,922	0.7%
2	Ciudad de México	5,537,403	2.9%
3	Puerto Vallarta	1,524,525	3.4%
4	Guadalajara	1,327,132	2.9%
5	San José del Cabo	1,253,052	1.6%
6	Monterrey	417,341	1.2%
7	Bajío	228,438	-2.3%
8	Cozumel	182,792	4.9%
9	Mazatlán	168,738	6.1%
10	Zihuatanejo	141,495	-4.0%

Fuente: Elaboración propia con cifras de la Dirección General de Aeronáutica Civil SCT

Tabla 8.2.2.2.

8.2.2.3. Pasajeros nacionales

Pasajeros nacionales			
Posición	Aeropuertos	Pasajeros enero-abril 2019	Variación porcentual 2019/2018
1	Ciudad de México	10,182,343	6.0%
2	Guadalajara	3,278,706	1.8%
3	Monterrey	2,859,061	4.3%
4	Tijuana	2,748,053	12.2%
5	Cancún	2,644,198	4.3%
6	Mérida	790,747.0	14.1%
7	Culiacán	776,514.0	6.1%
8	Baño	629,767.0	31.8%
9	San José del Cabo	551,068.0	5.9%
10	Hermosillo	530,916	-0.7%

Fuente: Elaboración propia con cifras de la Dirección General de Aeronáutica Civil SCT

Tabla 8.2.2.3.

8.2.3. Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje

8.2.3.1. Llegadas totales

Llegadas totales			
Posición	Centro turístico	Enero-abril 2019	Variación porcentual 2019/2018
1	Ciudad de México	3,418,250	-6.0%
2	Cancún	2,943,012	1.9%
3	Acapulco	2,267,174	-7.2%
4	Riviera Maya	1,614,336	-1.1%
5	Guadalajara	1,208,677	-4.5%
6	Puebla	1,003,366	6.2%
7	Mazatlán	851,041	14.2%
8	Los Cabos	825,487	-4.3%
9	Monterrey	772,617	-9.2%
10	Veracruz-Boca del Río	604,675	-14.6%

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.1.

8.2.3.2. Llegadas de residentes en el país

Llegadas de residentes al país			
Posición	Centro turístico	Enero-abril 2019	Variación porcentual 2019/2018
1	Ciudad de México	2,695,907	-5.8%
2	Acapulco	2,206,906	-8.9%
3	Guadalajara	1,066,440	0.0%
4	Puebla	814,947	7.7%
5	Veracruz-Boca del Río	760,058	-15.7%
6	Mazatlán	701,557	44.8%
7	Cancún	701,113	12.2%
8	Monterrey	686,099	-10.8%
9	León	530,365	-13.8%
10	Ciudad Juárez	478,663	38.0%

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.2.

8.2.3.3. Llegadas de no residentes en el país

Llegadas de no residentes al país			
Posición	Centro turístico	Enero-abril 2019	Variación porcentual 2019/2018
1	Cancún	2,241,899	-1.0%
2	Riviera Maya	1,584,767	-0.4%
3	Ciudad de México	722,343	-6.8%
4	Los Cabos	616,380	-12.5%
5	Puerto Vallarta	289,278	-7.0%
6	Riviera Nayarit	273,252	4.3%
7	Puebla	188,419	0.0%
8	Cozumel	159,646	-42.7%
9	Mazatlán	149,484	-28.5%
10	Guadalajara	142,237	-0.7%

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.3.3.

8.2.4. Cuartos disponibles promedio por destino turístico

Cuartos disponibles promedio por destino Enero-abril 2019			
Posición	Centro turístico	Enero-abril 2019	Variación porcentual 2019/2018
1	Ciudad de México	51,208	0.1
2	Riviera Maya	44,430	-0.2
3	Cancún	35,258	0.7
4	Guadalajara	22,150	22.2
5	Los Cabos	20,174	0.2
6	Acapulco	18,972	0.0
7	Monterrey	13,838	0.5
8	Puerto Vallarta	12,856	2.1
9	Riviera Nayarit	12,212	-1.2
10	Mazatlán	9,537	-0.5

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo del Gobierno Federal

Tabla 8.2.4.

8.2.5. Porcentaje de ocupación por destino turístico

8.2.5.1. Destinos con más de 10,000 habitaciones

Destinos con más de 10,000 habitaciones				
Posición	Destino	Número de habitaciones	Ocupación Enro-abril 2019	Variación en puntos porcentuales 2019/2018
1	Riviera Nayarit	12,212	84.3	0.7
2	Riviera Maya	44,430	82.8	-1.4
3	Puerto Vallarta	12,856	81.3	-3.0
4	Los Cabos	20,174	76.8	0.3
5	Cancún	35,258	75.6	-5.5

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.5.1.

8.2.5.2. Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones

Destinos con más de 5,001 y 10,000 habitaciones				
Posición	Destino	Número de habitaciones	Ocupación Enro-abril 2019	Variación en puntos porcentuales 2019/2018
1	Ixtapa-Zihuatanejo	6,282	68.1	-5.3
2	San Luis Potosí	5677	63.9	-3.7
3	Mazatlán	9537	61.9	-0.9
4	Mérida	7,419	61.6	1.1
5	Puebla	9,420	59.5	-1.1

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.5.2.

8.2.5.3. Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones

Destinos con más de 2,501 y 5,000 habitaciones				
Posición	Destino	Número de habitaciones	Ocupación Enro-abril 2019	Variación en puntos porcentuales 2019/2018
1	Bahías de Huatulco	4,240	71.7	-2.0
2	Cozumel	4,659	66.5	-3.9
3	Ciudad Juárez	4,541	64.3	4.1
4	Hermosillo	2,775	57.6	3.8
5	Morelia	3,098	53.4	-0.1

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.5.3.

8.2.6. Pernoctas por destino turístico

8.2.6.1. Pernoctas residentes en el país

Pernoctas residentes en el país. Enero-abril 2019			
Posición	Destino	Número de turistas noche	Variación en puntos porcentuales 2019/2018
1	Ciudad de México	5,567,130	6.0
2	Acapulco	2,901,320	-2.3
3	Cancún	1,967,668	15.9
4	Guadalajara	1,921,555	-1.1
5	Puebla	1,609,875	7.4

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.6.1.

8.2.6.2. Pernoctas no residentes en el país

Pernoctas no residentes en el país. Enero-abril 2019			
Posición	Destino	Número de turistas noche	Variación en puntos porcentuales 2019/2018
1	Riviera Maya	9,331,944	-1.2
2	Cancún	7,296,822	10.3
3	Los Cabos	3,480,064	-8.4
4	Riviera Nayarit	2,025,760	2.7
5	Ciudad de México	1,669,581	2.2

Fuente: Elaboración propia con datos de Datatur de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.6.2.

8.2.7. Llegadas de cruceros por puerto

Pernoctas no residentes en el país. Enero-abril 2019			
Posición	Puerto	Arribos	Variación porcentuales 2019/2018
1	Cozumel	549	3.6
2	Majahual	157	-14.2
3	Ensenada	102	10.9
4	Cabo San Lucas	95	17.3
5	Puerto Vallarta	85	34.9

Fuente: Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Tabla 8.2.7.





Indicadores económicos

de coyuntura del sector turístico

En el presente capítulo se desarrolla una descripción de los principales indicadores macroeconómicos del turismo a fin de proveer información clave para el análisis y la toma de decisiones

de los empresarios de este importante sector. En esta edición de *Panorama* se presentan los datos más actualizados hasta el mes de abril de 2019.

Indicador Trimestral del Producto Interno Bruto Turístico							PIB Nacional	
Trimestre	Ingresos ITAT		Bienes		Servicios		Millones de Pesos 2013=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)
	Índice de volumen físico 2013=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Índice de volumen físico 2013=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Índice de volumen físico 2013=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)		
2010.I	95.2	-0.7	100.7	-4.2	93.9	0.3	14371711.89	4.5
2010.II	91.4	6.8	93.9	6.9	90.8	6.8	14998392.98	7.0
2010.III	90.9	2.3	91.6	1.2	90.7	2.6	14921449.86	4.8
2010.IV	91.5	1.0	90.9	-4.4	91.6	2.4	15499624.06	4.1
2011.I	94.2	-1.1	97.8	-2.9	93.3	-0.6	14902787.36	3.7
2011.II	93.6	2.4	94.6	0.7	93.4	2.9	15413083.52	2.8
2011.III	93.8	3.2	93.8	2.4	93.9	3.4	15526005.67	4.1
2011.IV	98.0	7.1	100.8	10.9	97.3	6.2	16139457.86	4.1
2012.I	97.8	3.8	102.0	4.3	96.8	3.7	15619683.01	4.8
2012.II	97.2	3.9	100.0	5.8	96.6	3.4	16027310.99	4.0
2012.III	97.0	3.3	96.6	3.0	97.1	3.4	15952745.02	2.7
2012.IV	99.8	1.8	101.6	0.8	99.4	2.1	16639155.58	3.1
2013.I	99.6	1.8	100.2	-1.8	99.4	2.8	15720296.18	0.6
2013.II	98.3	1.1	100.0	-0.1	97.9	1.4	16362730.74	2.1
2013.III	99.5	2.6	97.2	0.7	100.1	3.1	16186048.35	1.5
2013.IV	102.6	2.8	102.6	1.1	102.6	3.2	16839673.05	1.2
2014.I	101.8	2.2	98.7	-1.4	102.6	3.1	16135493.72	2.6
2014.II	101.2	2.9	97.7	-2.3	102.0	4.2	16736871.33	2.3
2014.III	99.9	0.3	94.8	-2.5	101.1	1.0	16645054.66	2.8
2014.IV	104.4	1.8	99.9	-2.6	105.5	2.9	17417199.36	3.4
2015.I	105.2	3.3	99.2	0.5	106.7	4.0	16697500.52	3.5
2015.II	105.2	4.0	98.7	1.0	106.8	4.7	17239817.3	3.0
2015.III	106.0	6.2	98.2	3.6	107.9	6.8	17309642.6	4.0
2015.IV	111.4	6.7	104.6	4.7	113.0	7.1	17888463.26	2.7
2016.I	112.9	7.3	109.4	10.3	113.7	6.6	17196650.78	3.0
2016.II	110.6	5.2	104.6	6.0	112.1	5.0	17807935.05	3.3
2016.III	108.3	2.1	97.7	-0.5	110.9	2.7	17666733.40	2.1
2016.IV	113.1	1.5	103.9	-0.7	115.3	2.0	18476323.12	3.3
2017.I	118.6	5.0	113.3	3.5	119.9	5.4	17794478.55	3.5
2017.II	114.9	3.8	105.1	0.5	117.2	4.6	18154260.45	1.9
2017.III	109.4	1.0	93.3	-4.5	113.3	2.2	17944580.55	1.6
2017.IV	115.1	1.8	100.7	-3.1	118.6	2.9	18760639.85	1.5
2018.I	120.9	2.0	114.3	0.9	122.5	2.2	18011618.39	1.2
2018.II	117.4	2.2	111.3	5.9	118.8	1.4	18623258.90	2.6
2018.III	112.6	2.9	95.2	2.0	116.8	3.1	18391132.51	2.5
2018.IV	116.6	1.3	101.5	0.8	120.2	1.4	19077512.61	1.7
2019.I	-	-	-	-	-	-	18236100.28	1.2

Tabla 9.1.1.

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

9.1. Producto Interno Bruto Turístico

El crecimiento de la actividad turística se registra con el indicador trimestral del PIB turístico (ITPIBT). El ITPIBT es un índice que se estima a partir de generar la cuenta de producción bajo los criterios del Sistema de Cuentas Nacionales 1993 y de la Cuenta Satélite de Turismo de México. El ITPIBT se construye a partir de dos índices de producción turística: el de bienes (característicos y conexos) y el de servicios (característicos y conexos).

Es común observar que el tercer trimestre presente las tasas de crecimiento más bajas para diversos años, tal como sucedió en 2011, 2014 y 2017, pero siempre con la expectativa de que el cuarto trimestre sea mayor al anterior. Sin embargo, ya en 2016 el cuarto trimestre fue el de menor crecimiento, cuestión que se repitió en 2018. Es importante considerar que en 2016 la diferencia de crecimiento, del cuarto trimestre respecto al tercero fue de 0.6%, en 2017 0.8%, pero en 2018 fue de 1.6% esto significó la mayor diferencia desde 2010.

En la Tabla 9.1.1. se puede observar que el crecimiento del PIB turístico tuvo su mayor auge a finales de 2015, en 2016 e inicios de 2017, con tasas por arriba de 5.0%. En 2017 comenzó un crecimiento, spositivo, con tasas que se moderaron a finales del año en 2.2% como promedio, incluso se alcanzó el crecimiento más bajo que ha tenido la actividad con 1.0% en el tercer trimestre; posteriormente en 2018 las tasas de crecimiento rondaron el 2% en los primeros trimestres.

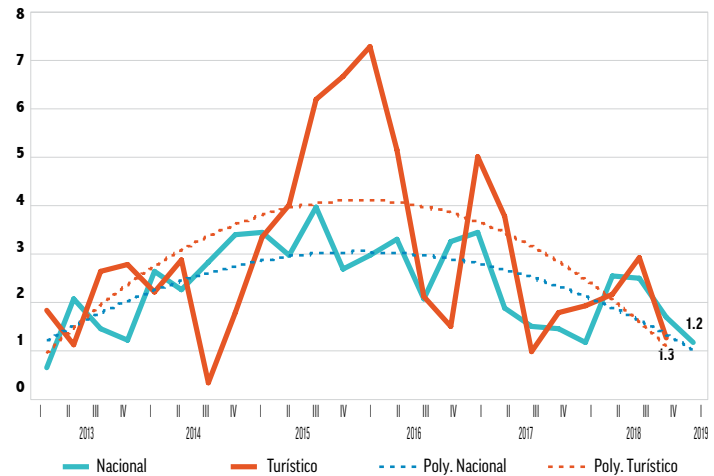
Es notable que en 2018 se revirtió la tendencia de bajas tasas del segundo semestre de 2017, sin embargo la tasa del cuarto trimestre de 2018 representa la segunda más baja desde 2013. El incremento trimestre a trimestre, fue de 1.3% en el cuarto trimestre de 2018, con respecto a 2017. Este crecimiento fue resultado del aumento en la producción de bienes de 0.8% y en la producción de servicios de 1.4%.

Cabe señalar que el índice del PIB turístico en la producción de bienes ha presentado tasas negativas desde 2016 y se moderó con un promedio de 2.4% en 2018. Respecto a la producción de servicios, el índice se ha mantenido con tasas positivas, sin embargo en 2018, el promedio fue de 2.0% en comparación con 3.8% de 2017. Realizando la comparación del PIB turístico con el PIB nacional se observa que la brecha entre el crecimiento turístico y el nacional se comienza a cerrar como resultado de una dinámica a la baja de la actividad turística. Si bien, en el tercer trimestre de 2018, el turismo solamente superó al PIB nacional en 0.4 puntos porcentuales, la brecha es la misma pero ahora inversa pues el turismo (con 1.3%) quedó debajo del PIB nacional (con 1.7%).

En la Gráfica 9.1.1. se observa que existe una correlación positiva entre ambas tasas, con un coeficiente de Pearson de 0.48. Al ajustar el par de tendencias con el polinomio de Newton, se denota que los crecimientos son paralelos y con evidentes rendimientos decrecientes, con un promedio de 3.1% para el turismo y de 2.5% para el PIB nacional de 2013 a 2018.

En promedio, el crecimiento anual del turismo en 2018 fue de 2.1%, en comparación con 2.0% del PIB nacional. El turismo muestra una disminución en su carácter exponencial de años anteriores, pues en 2017 su crecimiento promedio anual fue de 2.9% y en 2016 de 4.0%, y practicamente similar al PIB nacional en 2018.

Producto Interno Bruto Nacional y Turístico 2013-2019
Variación porcentual anual y tendencias lineales



Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Gráfica 9.1.1.

Indicador trimestral del Consumo Turístico Interior						
Trimestre	Total (Índice base 2013=100)	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Interno (Índice base 2013=100)	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Receptivo (Índice base 2013=100)	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)
2010.I	93.9	0.8	91.4	2.0	114.0	-6.2
2010.II	90.9	7.7	91.9	7.7	82.4	7.7
2010.III	90.1	2.0	91.6	2.2	78.2	0.1
2010.IV	88.8	-0.6	89.2	0.1	85.9	-6.3
2011.I	93.0	-1.0	93.1	1.9	92.0	-19.3
2011.II	92.9	2.3	94.8	3.2	77.7	-5.7
2011.III	93.4	3.7	95.7	4.6	74.4	-4.9
2011.IV	95.6	7.6	95.3	6.9	97.6	13.7
2012.I	96.4	3.7	95.4	2.5	104.3	13.4
2012.II	96.7	4.1	96.9	2.2	95.7	23.2
2012.III	96.4	3.2	97.9	2.3	83.9	12.8
2012.IV	96.7	1.2	97.2	2.0	92.5	-5.2
2013.I	99.0	2.7	98.0	2.7	107.0	2.6
2013.II	99.3	2.6	99.8	3.1	94.9	-0.9
2013.III	100.2	3.9	101.4	3.6	90.2	7.6
2013.IV	101.6	5.0	100.8	3.7	107.9	16.6
2014.I	100.1	1.2	97.7	-0.3	119.9	12.0
2014.II	100.7	1.4	99.7	-0.2	108.9	14.8
2014.III	99.3	-0.9	99.4	-1.9	98.1	8.7
2014.IV	101.6	0.0	99.1	-1.6	121.2	12.4
2015.I	103.1	3.0	98.6	0.9	139.8	16.6
2015.II	104.1	3.4	100.5	0.8	132.8	21.9
2015.III	105.2	5.9	102.8	3.4	124.4	26.8
2015.IV	107.9	6.2	103.1	4.0	146.4	20.8
2016.I	110.8	7.4	102.5	4.0	177.4	26.9
2016.II	109.7	5.4	102.8	2.3	165.5	24.6
2016.III	107.4	2.1	101.6	-1.2	154.1	23.9
2016.IV	109.9	1.9	101.1	-2.0	181.4	23.9
2017.I	114.5	3.3	102.9	0.3	207.9	17.2
2017.II	114.1	4.0	107.0	4.0	171.8	3.8
2017.III	108.0	0.6	102.6	0.9	152.2	-1.3
2017.IV	111.3	1.2	102.8	1.7	179.6	-1.0
2018.I	118.2	3.3	108.0	5.0	200.6	-3.5
2018.II	117.4	2.9	109.4	2.3	181.8	5.9
2018.III	111.5	3.2	105.5	2.9	159.8	5.0
2018.IV	113.1	1.6	103.8	0.9	188.6	5.0

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Tabla 9.1.2.

Consumo turístico interior

El Indicador Trimestral del Consumo Turístico Interior (ITCTI) comprende el consumo de los turistas que viajan dentro del territorio del país, sin importar su lugar de residencia; incluyendo tanto el turismo interno (turistas con residencia en el país), como el receptivo (no residentes que viajan al país).

El consumo turístico interior tuvo un aumento positivo de 1.6% en el cuarto trimestre de 2018, lo que representa la mitad del crecimiento respecto al trimestre anterior que fue de 3.2%. Esto se debe a que el consumo interno (gastos que realizan los turistas nacionales dentro del territorio nacional y fuera de su entorno habitual) reportó un crecimiento mucho menor (0.9%) en comparación con el tercer trimestre que fue de 2.9%. Asimismo, el consumo que realiza el turismo receptivo (gastos que realizan los turistas internacionales dentro del territorio nacional y fuera de su entorno habitual), comenzó a disminuir (-3.5%) en el primer trimestre de 2018, aunque se recuperó con tasas de 5.9% y 5.0%, en los trimestres posteriores, cerrando nuevamente con 5% en el cuarto trimestre.

Las tasas de crecimiento que tuvo el consumo turístico receptivo de 2013 a 2017 se ha visto reducidas a tasas de un dígito, e incluso negativas a finales de 2017 y principios de 2018, obsérvese la Tabla 9.1.2. Esta variable confirma que el crecimiento exponencial del turismo internacional se ha moderado. En 2018, el promedio de crecimiento del turismo interno fue de 2.8% con una tendencia a la baja; mientras que el crecimiento promedio del turismo receptivo fue de 3.1% con una tendencia a la baja pero que se detuvo al final del año.

Comparando el consumo turístico interior con el consumo privado nacional, este último creció 2.2% en 2018, mientras que en el sector turístico el aumento fue del 2.7%. La tendencia mantiene tasas a la baja en el consumo nacional, pues en 2017 tuvo un crecimiento de 2.8%; mientras que el turístico fue 2.3% en el mismo año.

9.2. Empleo en el sector turístico

De acuerdo con el Instituto Mexicano del Seguro Social, se registraron 20,079,365 puestos de trabajo al 31 de diciembre de 2018, de los cuales 14.2% son eventuales y 85.8% son permanentes. El crecimiento en el empleo nacional fue de 3.4% en el periodo de 2018 con respecto a 2017, cuando el número de puestos fue de 19,418,455. La creación de empleo fue de 660,910 puestos de trabajo de enero a diciembre de 2018, que se reporta como una tasa ligeramente superior a la registrada en los 10 años previos (3.2%).

A nivel sector, el aumento anual del empleo fue impulsado principalmente por los sectores de comunicaciones y transportes (5.3%), el agropecuario (4.5%) y el de la transformación (4.4%). Los estados de mayor incremento durante 2018, superior a una tasa de 7.0%, fueron Quintana Roo y Baja California Sur.

Como se acostumbra en el *Panorama de la Actividad Turística en México* se ha dado seguimiento al comportamiento del empleo turístico a través de dos indicadores importantes: 1) Datos específicos del Observatorio Laboral realizado por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (StypS) y 2) El índice de personal ocupado en servicios de alojamiento temporal y

de preparación de alimentos y bebidas con datos de la Encuesta Mensual de Servicios (EMS) de Inegi.

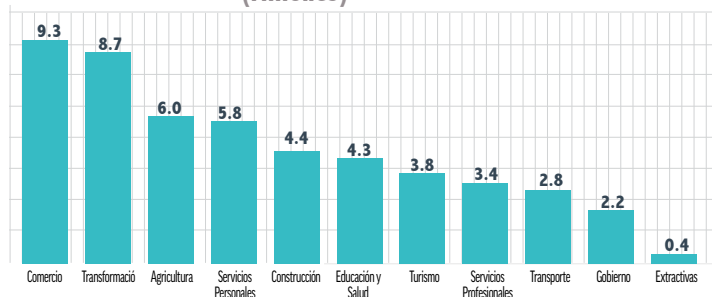
A continuación se presentan los resultados más recientes de ambos indicadores.

Observatorio Laboral

El Observatorio Laboral publicó cifras al cuarto trimestre de 2018 con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE). Específicamente las actividades que concentran al mayor número de personas ocupadas en el país son Comercio con 9.3 millones, Transformación con 8.7 millones y Agricultura con 6.0 millones. El Turismo continúa en la **séptima posición en**

Personas ocupadas

(Millones)



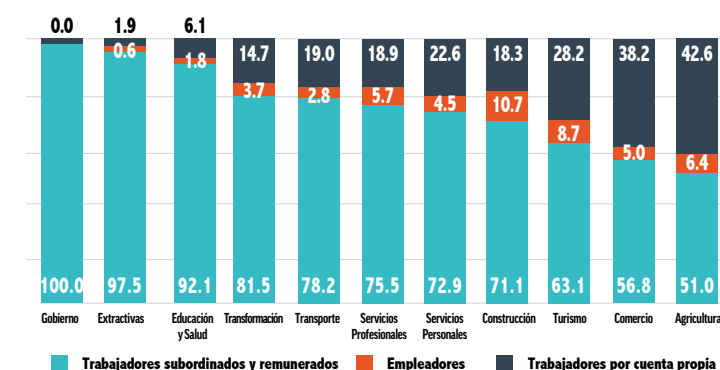
Fuente: Observatorio Laboral de la STyPS.

Gráfica 9.2.1.

ocupación laboral con 3.8 millones de personas. Esto equivale a un crecimiento de 2.7% con respecto a 2017, año en que esta magnitud fue de 3.8 millones.

En el *Panorama* anterior se identificaron descriptores de la estructura porcentual por sexo, ahora en este presente número se describe la estructura porcentual por posición en la ocupación: trabajadores subordinados y remunerados, empleadores y trabajadores por cuenta propia.

Distribución de las Personas Ocupadas según su posición en la ocupación



Fuente: Observatorio Laboral de la STyPS.

Gráfica 9.2.2.

Índice de personal ocupado total por la prestación de servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas (2008-2019)

Índice (2013=100)	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio a abril
2012	99.1	99.6	102.8	100.9	100.5	100.8	101.6	101.1	101.8	101.7	101.5	103.9	100.6
2013	99.2	99.5	102.1	100.5	100.1	99.8	100.0	99.3	99.1	99.1	100.2	101.0	100.3
2014	98.5	98.5	95.4	99.1	98.8	99.0	99.1	99.3	97.1	97.2	98.0	99.8	97.9
2015	100.4	104.0	101.7	101.8	101.9	105.5	106.1	106.1	105.0	105.3	106.1	108.3	102.0
2016	105.6	105.8	104.8	105.0	104.6	104.3	104.8	104.4	103.8	103.7	104.8	105.2	105.3
2017	104.5	106.6	104.4	105.3	105.3	105.6	105.5	106.2	103.3	102.2	102.4	108.9	105.2
2018	105.3	105.0	105.2	108.2	101.3	99.8	99.6	99.9	97.9	97.6	100.4	103.1	105.9
2019	99.7	99.7	99.7	103.7	-	-	-	-	-	-	-	-	100.7
Variación porcentual													
2019 entre 2018	-5.4	-5.0	-5.2	-4.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-4.9
2018 entre 2017	0.8	-1.6	0.7	2.8	-3.9	-5.5	-5.6	-5.9	-5.2	-4.5	-2.0	-5.3	0.7

Fuente: elaboración propia con datos de la Encuesta Mensual de Servicios de Inegi.

Tabla 9.2.1.

Comercio con 38.2% y la Agricultura con 42.6%. Asimismo, ocupa el segundo lugar con empleadores (8.7%) detrás de los Servicios Personales con 10.7%.

Esto son elementos adicionales para insistir en la importancia del sector en las oportunidades que brinda como impulsor del empleo.

Inegi. Índice de personal ocupado

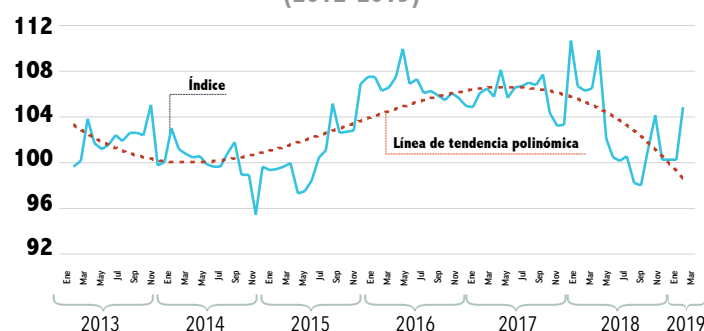
El Índice de personal ocupado generado por el Inegi fue tomado de la Encuesta Mensual de Servicios. Este Índice comprende a todas las personas que se encontraban trabajando solamente en los establecimientos relacionados con los servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas. El Índice cuantifica a los empleados ya sea de planta o eventual que reciben regularmente un pago e incluso sin recibirlo y cubriendo como mínimo una tercera parte de la jornada laboral de la misma o 15 horas semanales. En esta ocasión se consideró la actualización de cambio de año base a 2013 que realizó Inegi.

El índice de personal ocupado de las actividades más representativas de la actividad turística, no ha rebasado los 100 puntos del mes de enero a marzo de 2019, sino hasta abril con 103.7 puntos. Durante 2018, el dato más alto se presentó en el mes de abril con un índice de 108.2, pero se presentó una súbita caída continua hasta octubre de 2018 que se recuperó en los meses de noviembre y diciembre.

En 2018 se presentó un claro debilitamiento en la generación de empleo con respecto a 2017. Esta tendencia siguió en caída durante los primeros meses de 2019. Mes a mes se denotaron tasas negativas, véase la Tabla 9.2.1. **De enero a abril hubo un decrecimiento promedio de -4.9%** en comparación con el mismo periodo de 2018, al pasar de 105.9 puntos promedio en 2018

Índice de personal ocupado de servicios de alojamiento y de preparación de alimentos y bebidas

(2012-2019)



Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Gráfica 9.2.3.

a 100.7 puntos en 2019. El empleo turístico estuvo muy por debajo del crecimiento del empleo nacional en el periodo de enero a diciembre de 2018.

9.3. Balanza Turística

El saldo de la Balanza Turística es la diferencia entre los ingresos y egresos de la cuenta de viajeros internacionales que genera Inegi y cuyos datos forman parte de la Balanza de servicios no factoriales incluidas en la Balanza de Pagos que elabora el Banco de México. En este número se presentan los datos hasta abril de 2019. El saldo acumulado de enero a abril de 2019 fue de 6,024.4 millones de dólares y representó un incremento de 32.7% con respecto al mismo periodo de 2018.

Comparativo de los saldos de la Balanza Turística, Balanza Comercial, Balanza Manufacturera y la Balanza Petrolera (Millones de dólares). Saldo acumulado a abril de cada año (2008-2019)

Año	Ingreso	Egresos	Saldo Balanza Turística	Saldo Balanza Comercial	Saldo Balanza Petrolera	Saldo Balanza Manufacturera	Balanza comercial más balanza Turística	Porcentaje de compensación respecto a la Balanza Comercial	Balanza Manufacturera más balanza Turística	Porcentaje de compensación respecto a la Balanza Manufacturera	Balanza Petrolera más balanza Turística	Porcentaje de compensación respecto a la Balanza Petrolera
2008	5105.2	2669.6	2435.6	-2736.1	6736.9	-8671.5	-300.5	89.0	-6235.9	28.1	9172.5	-36.2
2012	4649.9	2500.9	2149.0	2122.0	5139.6	-3649.7	4270.9	-101.3	-1500.8	58.9	7288.6	-41.8
2013	4986.8	2684.2	2302.7	-2477.1	2513.1	-6497.0	-174.5	93.0	-4194.3	35.4	4815.7	-91.6
2014	5755.4	2877.7	2877.7	-807.2	1190.9	-3952.0	2070.5	356.5	-1074.3	72.8	4068.5	-241.6
2015	6413.5	3127.0	3286.5	-2213.8	-2569.3	-2036.5	1072.7	148.5	1250.0	161.4	717.2	127.9
2016	6898.8	3074.5	3824.2	-6095.2	-3687.5	-5134.6	-2271.0	62.7	-1310.4	74.5	136.7	103.7
2017	7632.8	3147.4	4485.5	-1875.7	-5563.4	438.3	2609.8	239.1	4923.7	-1023.5	-1077.9	80.6
2018	8019.6	3478.6	4541.0	-2017.5	-6349.4	256.1	2523.5	225.1	4797.1	-1772.9	-1808.5	71.5
2019	9128.6	3104.2	6024.4	-446.4	-6819.3	2568.4	5578.0	1349.5	8592.8	-234.6	-794.9	88.3
Variación porcentual												
2019/ 2018	13.8	-10.8	32.7	-77.9	7.4	902.7	121.0	499.6	79.1	-86.8	-56.0	23.5

Fuente: elaboración propia con datos de la Balanza de Pagos de Banxico y de la Balanza comercial de mercancías de México de Inegi.

Tabla 9.3.1.

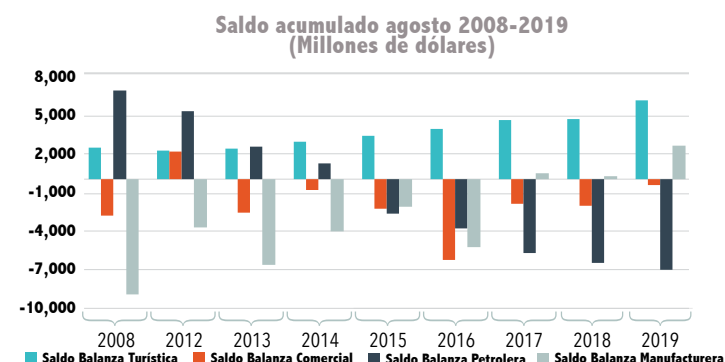
En la Tabla 9.3.1 se presenta una comparación entre el Saldo de la Balanza Turística y los saldos de la Balanza Comercial, Petrolera y Manufacturera. El Saldo de la Balanza Comercial fue de -446.4 millones de dólares en 2019, el déficit más bajo desde 2008.

El Saldo de la Balanza Manufacturera había presentado una tendencia con déficits que venían disminuyendo desde 2008, lo que redundó en un sorprendente superávit de 2,568.4 millones de dólares en el periodo de enero a abril de 2019. Por otra parte, el Saldo de la Balanza Petrolera había sido superavitario, pero continúa con los déficits que iniciaron en 2015 con aumentos año tras año, y que no se han podido revertir. En el primer cuatrimestre de 2019, el déficit fue de 6,819.3 millones de dólares, mientras que en el mismo periodo de 2018 fue de 6,349.4 millones, lo que representó un 7.4% de aumento en el déficit. Ante esto, el saldo superavitario de la Balanza Turística se convierte de suma importancia por su capacidad de financiar los déficits de los saldos correspondientes a la Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos.

En el *Panorama de la Actividad Turística en México* se ha hecho énfasis en los porcentajes de compensación de los Saldos de las Balanzas Comercial, Petrolera y Manufacturera con el Saldo de la Balanza Turística. En este primer cuatrimestre de 2019, los

ingresos de divisas por turismo tuvieron que financiar los Saldos de la Balanza Petrolera y de la Balanza Comercial, con compensaciones de 88.3% y 1349.5% respectivamente.

Saldo de la Balanza Turística, Balanza Comercial, Balanza Petrolera y Balanza Manufacturera



Fuente: elaboración propia con datos de la Balanza de Pagos de Banxico y de la Balanza comercial de mercancías de México de Inegi.

Gráfica 9.3.





Análisis

y perspectivas económicas de los principales mercados emisores

Durante 2018, el crecimiento mundial cerró en una tasa de 3.6%. Posteriormente las estimaciones para 2019 y 2020 del Fondo Monetario Internacional (FMI) se proyectaron en 3.5% y 3.6% respectivamente. Sin embargo, de enero a abril se han presentado diversas condiciones en todo el mundo que han obligado a disminuir las expectativas a 3.3% y 3.6% de forma respectiva. En la tabla 10.1 se pueden observar las disminuciones que a cada país se

le han pronosticado, oscilando en 0.3% menos en promedio.

Las causas de estas disminuciones son diversas: el aumento de las tensiones comerciales entre EE.UU. y China (la cual afortunadamente se dispó a finales de junio con el acuerdo entre el Presidente Trump y el Presidente Xi Jinping durante la Cumbre del G20, en donde se aceptó que EE.UU. podría vender productos tecnológicos a China; las condiciones macroeconómicas de Turquía y Argentina, que adoptaron

Proyecciones de crecimiento económico en las principales economías 2019-2019

Variación Porcentual Anual				Proyecciones anuales al inicio 2019		Proyecciones anuales a abril 2019		Diferencia	
	2008	2009	2018	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Producto Mundial^a	3	-0.7	3.6	3.5	3.6	3.3	3.6	-0.2	0.0
Economías avanzadas	0.5	-3.7	2.2	2.0	1.7	1.8	1.7	-0.2	0.0
Estados Unidos ^e	0.4	-3.5	2.9	2.5	1.8	2.3	1.9	-0.2	0.1
Canadá	0.5	-2.8	1.8	1.9	1.9	1.5	1.9	-0.4	0.0
Zona del Euro	0.6	-4.3	1.8	1.6	1.7	1.3	1.5	-0.3	-0.2
Alemania	1.2	-5.1	1.5	1.3	1.6	0.8	1.4	-0.5	-0.2
Francia	0.1	-2.6	1.5	1.5	1.6	1.3	1.4	-0.2	-0.2
Italia	-1.3	-5.2	0.9	0.6	0.9	0.1	0.9	-0.5	0.0
España	0.9	-3.7	2.5	2.2	1.9	2.1	1.9	-0.1	0.0
Reino Unido	0.5	-4.9	1.4	1.5	1.6	1.2	1.4	-0.3	-0.2
Japón	-1.2	-6.3	0.8	1.1	0.5	1.0	0.5	-0.1	0.0
Otras economías avanzadas	1.7	-1.1	2.6	2.5	2.5	2.2	2.5	-0.3	0.0
Economías de mercados emergentes y en desarrollo^b	6.1	2.8	4.5	4.5	4.9	4.4	4.8	-0.1	-0.1
África subsahariana	5.6	2.8	3.0	3.5	3.6	3.5	3.7	0.0	0.1
América Latina	4.2	-1.7	1.0	2.0	2.5	1.4	2.4	-0.6	-0.1
Brasil	5.1	-0.6	1.1	2.5	2.2	2.1	2.5	-0.4	0.3
México	1.5	-6.2	2.0	2.1	2.2	1.6	1.9	-0.5	-0.3
Argentina ^c	-	0.9	-0.7	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Comunidad de Estados Independientes	5.5	-6.4	2.8	2.2	2.3	2.2	2.3	0.0	0.0
Oriente Medio y Norte de África	5.3	2.6	2.2	2.4	3.0	1.5	3.2	-0.9	0.2
Países en desarrollo de Asia	7.7	7.2	6.4	6.3	6.4	6.3	6.3	0.0	-0.1
China	9.6	9.2	6.6	6.2	6.2	6.3	6.1	0.1	-0.1
India	6.4	6.8	7.1	7.5	7.7	7.3	7.5	-0.2	-0.2
ASEAN-5 ^d	4.7	1.7	5.2	5.1	5.2	5.1	5.2	0.0	0.0

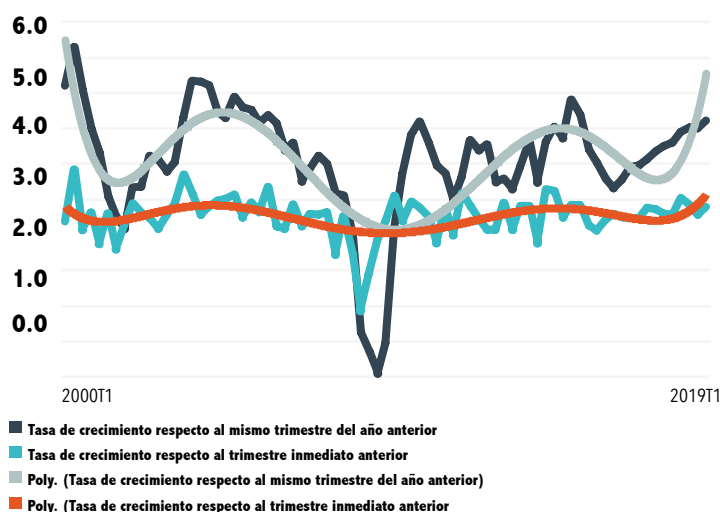
a. Las estimaciones son datos del Fondo Monetario Internacional b. Las estimaciones abarcan aproximadamente el 79% de las economías emergentes y en desarrollo. c. Estimación realizada por el Banco Mundial d. Incluye a Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam Fuente: elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

Tabla 10.1.

políticas más estrictas para corregir desequilibrios fiscales que en consecuencia generan efectos de arrastre derivados de su poca actividad comercial; los trastornos de la industria automotriz alemana con las nuevas normas sobre emisiones; el endurecimiento de las políticas de inversión en China y su disminución de importaciones; la creciente inquietud del Brexit que ha mermado la inversión particularmente por el hecho de que el sector privado se enfrenta a un entorno poco propicio.

Respecto a lo que sucedía en la Gran Recesión de 2008, la realidad es totalmente diferente, pues lo que detonó la gran crisis fue la exagerada confianza en el mercado hipotecario de EE.UU., al crear un número infinito de créditos sin que existiese la capacidad real de pago de los clientes, generando una burbuja especulativa; asimismo, se perfilaban deudas soberanas de países europeos llegando al tope de financiamiento, factores -por tanto- no similares a lo que se presenta hoy en día. Aunque es pertinente señalar que el problema hipotecario fue el efecto de las laxas políticas monetaria y fiscal, que no se revirtieron desde 2001-2003. En relación a la política monetaria, de puede mencionar que esta fue muy expansiva, lo que provocó tasas de interés bajas, lo que elevó las intenciones por la adquisición de créditos; y respecto a la fiscal, se presentaron bajas tasas impositivas que aumentaron el déficit fiscal.

Tasas de crecimiento trimestre a trimestre de Estados Unidos 2000-2019



Fuente: elaboración propia con datos del Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce.

Gráfica 10.1.

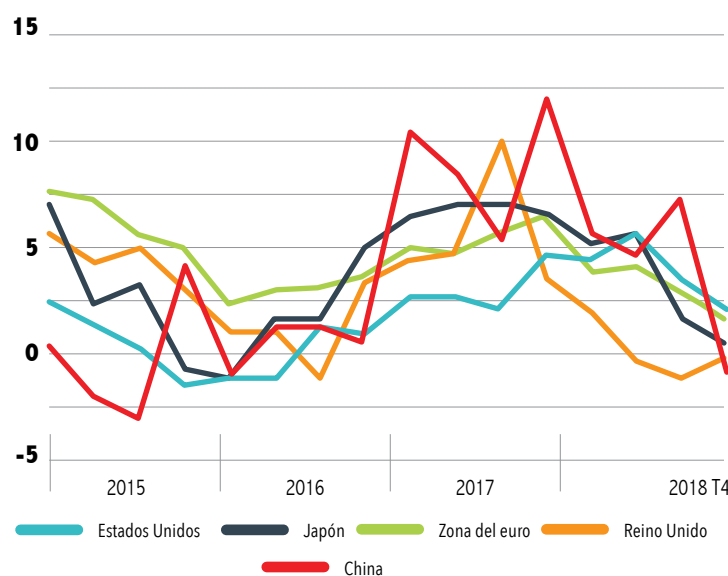
En los momentos que se escribe este *Panorama*, EE.UU. presenta una dinámica distinta a la de 2008. Los indicadores del PNB de este país son saludables obsérvese gráfica 10.1.

En la gráfica se debe señalar que los crecimientos de los trimestres previos a la crisis se mantuvieron positivos, pero a la baja; por ejemplo, en los últimos trimestre de 2007 las

tasas pasaron de 2.2% a 2.0%; posteriormente en el siguiente semestre de 2008 se mantuvieron tasas en 1.1% hasta llegar a 0% en el tercer trimestre de 2008, tiempo en que estalló la crisis económica por la burbuja especulativa en el ámbito hipotecario. Posteriormente, en el último trimestre de 2008 y el primer semestre de 2009, hubieron tasas negativas hasta llegar a la caída más alta de la historia reciente de EE.UU. con -3.9% en el segundo trimestre de 2009, y en seguida comenzó la recuperación. Este es un importante indicador que se debe estar monitoreando, obsérvese que durante 2018 y 2019 no se observan caídas en las tasas de crecimiento de EE.UU. puesto que se han logrado revertir e incluso son positivas y al alza. Mientras que, en el primer trimestre de 2018, el crecimiento fue de 2.5% a tasa interanual, el crecimiento ha ido en aumento y se ubicó en 3.2% en el primer trimestre de 2019. La tendencia polinómica del crecimiento respecto al trimestre anterior, también marca un crecimiento. Entonces se puede poner en contexto que la economía norteamericana, no parece estar enviando señales de enfriamiento para poder prever una crisis mundial. Las tasas de crecimiento en este país, previas a 2008, no son comparables con las de ahora.

Atendiendo a los indicadores sobre el comercio mundial estos se han desacelerado drásticamente respecto a los que se presentaron a finales de 2017. En relación a las exportaciones se presentó una disminución a finales del cuarto trimestre de 2018 en las economías avanzadas, mientras que las importaciones estadounidenses provenientes de China cayeron y otras se estancaron como resultado de nuevos aranceles impuestos, véase gráfica 10.2.

Exportaciones reales

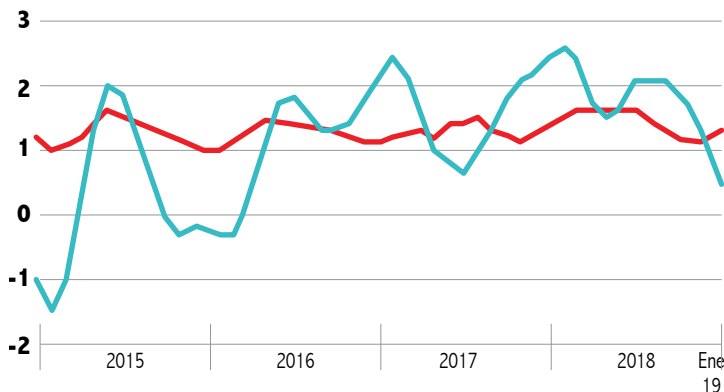


Fuente: elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

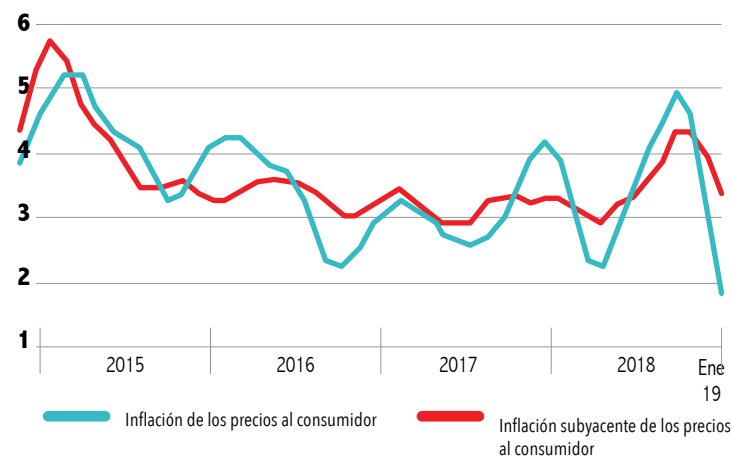
Gráfica 10.2.

Los indicadores de inflación se mantienen a la baja por las disminuciones en los precios de las materias primas, con un comportamiento constante entre un rango de 0% a 3% en las economías avanzadas, y de 2% a 5% en las economías emergentes, véase gráfica 10.3.

Economías avanzadas



Economías de mercados emergentes y en desarrollo



Fuente: elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

Gráfica 10.3.

Ahora bien, el FMI indica que si bien una expansión mundial de 3.3% no deja de ser buena y razonable, las perspectivas de muchos países son muy difíciles, con excepción de EE.UU. Aunque 2019 inició con un paso débil, el FMI prevé un repunte hacia el segundo semestre, aunque al final del año existirá una debilidad en el crecimiento en 70% de las economías del mundo.

En las economías avanzadas se pronostica un crecimiento de 1.8% en 2019 y de 1.7% en 2020. La zona del euro disminuyó su proyección de 1.6% a 1.3% en 2019, por el deterioro de la confianza de consumidores y empresas, por la caída de la inversión en Italia, por las demoras en la venta de autos en Alemania (ya que no se contaba aún con las nuevas normas de emisiones de los vehículos), por las protestas callejeras que disminuyeron las ventas en Francia y por el debilitamiento de

las exportaciones de toda la zona del euro. España se mantiene como el país con mayor perspectiva de crecimiento con un 2.1% mientras que los más bajos son Italia (0.1%) y Alemania (0.8%). En Reino Unido la tasa de desempleo está en mínimos históricos e incluso comienza a observarse un aumento en los salarios, pero la incertidumbre del Brexit es mucho mayormente negativa pues no existe aún una reubicación fluida de los trabajadores afectados hacia sectores en expansión, de hecho esto provoca que la expectativa de crecimiento haya bajado 0.3 puntos porcentuales para 2019. Japón por su parte, sigue sufriendo de catástrofes naturales en el tercer y cuarto trimestre de 2018 aunado a las persistentes deflaciones, por lo que su perspectiva de crecimiento pasó de 1.1% a 1.0% en 2019 y se sostiene en 0.5% en 2020.

En las economías emergentes y en desarrollo la expectativa se redujo de 4.5% a 4.4% en 2019 y de 4.9% a 4.8%, fundamentalmente por las bajas expectativas de crecimiento en Oriente Medio (por las tensiones geopolíticas) y en América Latina. A pesar de que China bajó sus exportaciones drásticamente, de que se ha enfriado la inversión interna y de que el crecimiento disminuyó de 6.8% en el primer semestre de 2018 a 6.0% en el segundo semestre; la proyección de crecimiento continua en 6.2% y 6.3% de acuerdo con el FMI. En América Latina los países que han contribuido a un ajuste a la baja de 0.6% son Brasil y México. De acuerdo con las calificadoras internacionales y el FMI, el sentimiento de los mercados en México se ha deteriorado por la cancelación del NAIM y por el despido de trabajadores en diversas áreas del gobierno. El FMI proyectó el crecimiento de México con un 1.6% aunque podría esperarse un crecimiento menor al 1%, es necesario que se acelere la curva de aprendizaje de los tomadores de decisiones y que el gasto de gobierno comience a fluir en este segundo semestre a fin de poder dinamizar la economía. Cabe señalar que los indicadores macroeconómicos son sanos pero esto no bastará si se continua con una política de austeridad “a prisas” y sin una correcta discriminación en los receptores de los apoyos. El caso de Brasil también ha proyectado una baja de crecimiento de 2.5% a 2.1% por los desequilibrios fiscales que apunta la reforma de pensiones en el futuro.

Con todo lo expuesto anteriormente, se puede concluir que cada región y país están abonando de diversas formas a su propia contracción, que combinada con su poca actividad amenaza el crecimiento de las economías aledañas y en general del mundo. Por ejemplo, los casos de Argentina y Turquía son importantes porque en los recientes años, inversionistas de las economías avanzadas como EE.UU., Japón y algunos países de la zona del euro han prestado millones de dólares a gobiernos y compañías de estos países incluyendo Sudáfrica con lo que el riesgo de “no pago” está latente. Cabe señalar que la explicación del origen de las crisis económicas sin duda recae en la Economía Política, la cual indica que las crisis provienen por un lado de las disputas de los mercados y por otro de la creación ficticia de riqueza. Existen estimaciones que solamente 10% de las transacciones financieras están respaldados por la producción real mundial y además que el

1% de la población se dedica a los mercados bursátiles (700 millones de personas en el planeta) lo que puede provocar burbujas o freno a la dinámica comercial, si toman decisiones a partir de información asimétrica.

Esto indica que las condiciones son totalmente diferentes por tanto en este momento se puede descartar la idea de una

crisis mundial tan grave como la de 2008, aunque sí se puede confirmar una desaceleración en el crecimiento, pero que con políticas apropiadas y el cuidado de no generar burbujas especulativas, se puede revertir y por ende es imperativo evitar errores costosos, aún estamos a tiempo, se tienen dos años para hacerlo.





Perspectivas

en el corto plazo

Como es costumbre en esta publicación, se presentan en esta sección las estimaciones del comportamiento futuro de corto plazo de las principales variables de la actividad turística en México. Para ello, se utiliza un modelo econométrico con datos hasta abril de 2019, elaborado por el Centro Anáhuac de Investigación en Turismo, mismo que es objeto de un sistemático proceso de mejora. Los resultados que proporciona el modelo antes referido se presentan a continuación. **Es importante señalar que, luego del relevo en el operativo estadístico del turismo internacional que desde agosto de 2018 ha dejado de estar a cargo del Banco de México y le corresponde ahora al Inegi, se ha detectado variaciones en la consistencia de la información, particularmente en lo que se refiere al gasto medio de los turistas aéreos, lo que incide en el dimensionamientos de los ingresos por visitantes y turistas internacionales. Ante la falta de certeza para la comparabilidad, el pronóstico de ingresos no se presenta en esta edición.**

Los resultados que proporciona el modelo antes referido son los siguientes:

Las **llegadas de turistas internacionales** reflejan la sumatoria de las llegadas de los turistas receptivos vía aérea y terrestre, y las llegadas de los turistas fronterizos, tanto peatones como automovilistas. En 2018 se registraron 41.4 millones de llegadas con un crecimiento de 5.5% con respecto a 2017. El pronóstico para el año 2019 es de un incremento de 3.8% con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

Llegadas de turistas internacionales

Observado 2018	41.4 millones de llegadas 5.5% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	43.0 millones de llegadas 3.8% de crecimiento en relación a 2018

Respecto a las llegadas de los turistas de internación de 2018 se registraron 23.4 millones, un aumento de 3.9% en relación a 2017. Se prevé un crecimiento en esta variable de 2.5% en 2019, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.



Llegadas de turistas internación

Observado 2018	23.4 millones de llegadas 3.9% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	24.0 millones de llegadas 2.5% de crecimiento en relación a 2018

El **ingreso de divisas** producto del gasto de visitantes internacionales refleja los ingresos captados por las llegadas de los turistas internacionales y los excursionistas internacionales que incluyen a los pasajeros en cruceros y los excursionistas fornerizos. En 2018 se registraron 22.5 miles de millones de dólares con un crecimiento de 5.5% con respecto a 2017.

Ingresos de divisas producto del gasto de visitantes internacionales

Observado 2018	22.509 miles de millones de dólares 5.5% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	

Por lo que hace a los **turistas residentes en el país que egresan por vía aérea**, se registraron 5.7 millones de turistas durante 2018, lo que significó un crecimiento de 11.7% con respecto a 2017. El pronóstico de este indicador en 2019 se calcula en 5.9 millones con una desviación de +/- 1 punto porcentual.

Turistas residentes en el país viajando al extranjero por vía aérea

Observado 2018	5.7 millones 11.6% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	5.9 millones 3.5% de crecimiento en relación a 2018

Finalmente, en 2018 el flujo de visitantes domésticos medido en llegadas de turistas residentes en el país a cuartos de hotel (en los 47 principales destinos turísticos monitoreados en *Datatur* con más de 2,000 habitaciones) creció en 5.6% para totalizar 59.7 millones. Para el 2019 se estima que no habrá crecimiento e incluso podría haber una contracción en los flujos de este segmento.

Turistas residentes en el país llegando a cuartos de hotel

Observado 2018	59.7 millones 5.8% de crecimiento en relación a 2017
Pronóstico 2019	59.7 millones 0.0% de crecimiento en relación a 2018







Resumen

de fuentes y métodos

El *Panel Anáhuac*, cuyos principales resultados se presentan en el Capítulo 2, es una investigación cualitativa acorde con principios del método Delphi, habiéndose seleccionado un grupo de personas líderes empresariales del sector turístico (propietarios y directivos de cadenas hoteleras, hoteles individuales, aerolíneas, agencias de viajes, cadenas restauranteras, restaurantes, directores de oficinas de visitantes y convenciones, y de otras empresas del sector que respondieron un cuestionario estructurado de siete preguntas, tanto por vía electrónica como en entrevistas cara a cara. El periodo de levantamiento de la información comprendió la última semana de enero y la primera de febrero de 2018. Por la propia naturaleza de la metodología los resultados no pretenden tener una validez estadística, sino que su riqueza se basa en el carácter experto de quienes proporcionaron la información. Los cuestionarios fueron aplicados de manera virtual.

El Capítulo 3 está basado en información de la OMT, de la IATA, del Banco de México y de información de las páginas oficiales de turismo y estadísticas de algunos países.

Para el capítulo 4 se tomaron en cuenta las siguientes fuentes de información: Banco de México, Instituto Nacional de Migración y de la Secretaría de Turismo. En el quinto Capítulo se empleó información de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la SCT y de Amadeus.

Los 44 destinos incluidos en el monitoreo de variables relacionadas con la ocupación hotelera son: Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Celaya, Chihuahua, Ciudad Juárez, Ciudad de México, Cozumel, Culiacán, Guadalajara, Guanajuato, Hermosillo, Huatulco, Irapuato, Ixtapa-Zihuatanejo, La Paz, León, Los Cabos, Mazatlán, Manzanillo, Mérida, Monterrey, Morelia, Oaxaca, Palenque, Playas de Rosarito, Puebla, Puerto Escondido, Puerto Vallarta, Querétaro, Riviera Maya, Riviera Nayarit, San Cristóbal de las Casas, San Juan de los Lagos, San Luis Potosí, San Miguel de Allende, Tijuana, Toluca, Tuxtla Gutiérrez, Veracruz-Boca del Río, Villahermosa, Xalapa y Zacatecas. El criterio para la inclusión de estos sitios es que tengan más de 2,000 habitaciones y que la información esté completa 2 meses después del fin de mes, en la página de internet del sistema *Datatur*. En esta ocasión, aunque reúnen el criterio del número de cuartos no se contó con información de Cuernavaca, Tampico y Saltillo.

En el capítulo 6 se utilizó información de Sectur y de la Coordinación General de Puertos y Marina Mercante de

la SCT. El Capítulo 7 incluye información de la OMT, de páginas oficiales de turismo de algunos países, del Instituto Nacional de Migración, de la SCT, de Sectur. El Capítulo 8 fue desarrollado gracias a la colaboración de RCI.

Para el capítulo 9 se consultaron las siguientes fuentes: Banco de México, Instituto Mexicano del Seguro Social, Inegi, Sectur y Styps.

Para el capítulo 10 se utilizaron las publicaciones y bases de datos de: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Centro de Estudios para América Latina y Banco Interamericano de Desarrollo.

En el caso del capítulo 11 se emplearon bases de datos de los siguientes organismos: Banco de México e Inegi, de México; *Federal Reserve Statistics* y el *Bureau of Economic Analysis* de Estados Unidos; y el Banco Mundial. Para la realización de los cálculos del modelo econométrico se utilizó el paquete estadístico *STATA 12.0*.





Comité Ejecutivo

Sr. Pablo Azcárraga Andrade	Presidente
Sr. Eduardo Sánchez Navarro	Vicepresidente
Sr. José Chapur Zahoul	Vicepresidente
Mtra. Cristina Alcayaga	Vicepresidenta
Sr. Alejandro Zozaya	Vicepresidente
Sr. Fernando Galindo	Secretario
Sr. Sergio Larraguivel	Tesorero
C. P. Carlos Pantoja Flores	Comisario
Lic. Manuel Garzón Guapo	Asesor Jurídico
Lic. Alejandro Vázquez Enríquez	Director General
Lic. Mercedes Elizalde Moreras	Gerente



**Facultad de
Turismo y Gastronomía**

Panorama de la Actividad Turística en México. Año 9, N.º 27.

Consejo Editorial: **Francisco** Madrid Flores, **Rocío** Caballero Alvarado, **René** Rivera Lozano, **Hazael** Cerón Monroy, **Alejandro** Vázquez Enríquez (**CNET**).

Editor: **Francisco** Madrid Flores.

Colaboradores en este número: **Francisco** Madrid Flores (Capítulos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, y 12) y **Hazael** Cerón Monroy (Capítulo 9, 10 y 11) , **Bertha** Pérez Camargo (Capítulos 4, 5, 6 y 8) y **Varenka** González Albín (Capítulo 1).

El Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) se ha constituido como el órgano cúpula de representación del sector privado empresarial dedicado a la actividad turística en nuestro país, teniendo como su principal objetivo el de contribuir al crecimiento y desarrollo sustentable de la actividad turística de México.

ASAMBLEA GENERAL CNET

1. **Cámara Nacional de Aerotransportes (CANAERO)**
2. **Cámara Nacional del Autotransporte Pasaje y Turismo (CANAPAT)**
3. **Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC)**
4. **Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI)**
5. **Asociación de Inversionistas en Hoteles y Empresas Turísticas, A.C. (AIHET)**
6. **AMAIT, Abastecedores Turísticos A.C. (AMAIT)**
7. **Asociación Mexicana de Desarrolladores Turísticos, A.C. (AMDETUR)**
8. **Asociación Mexicana de Hoteles y Moteles (AMHM)**
9. **Asociación Nacional de Cadenas de Hoteles, A.C. (ANCH)**
10. **Asociación Mexicana de Turismo de Aventura y Ecoturismo (AMTAVE)**
11. **Federación de Haciendas, Estancias y Hoteles Históricos de México (FHEHHM)**
12. **PCO Meetings México.**
13. **Grupo Mexicano de Agencias de Viajes y Empresas Turísticas (GMA)**
14. **Asociación Mexicana de Marinas Turísticas**

CNET CAPÍTULOS ESTATALES

Caribe
Ciudad de México
Chihuahua
Los Cabos
Puerto Vallarta y Bahía de Banderas
Veracruz
Yucatán

MIEMBROS DEL CONSEJO CONSULTIVO CNET

Rafael Aguirre Gómez
Carlos Ancira Elizondo
Romárico Arroyo Marroquín
José Carlos Azcárraga Andrade
Pablo Azcárraga Andrade
Luis Barrios Sánchez
Enrique Beltranena Mejicano
Carlos Berdegué Sacristán
Adolfo Castro Rivas
José Chapur Zahuol
Fernando Chico Pardo
Marcos Constandse Redko
Ernesto Coppel Kelly
Rubén Coppel Luken
Eduardo Cordero Staufert
Javier Cordero Staufert
Antonio Cosío Pando
Pablo González Carbonell

Salomón Kamkhaji
Ángel Losada Moreno
Ricardo Montaudón Corry
Jorge Paoli Díaz
Alfonso Pasquel
José Antonio Pérez Antón
Alfonso Rizzuto
Ángel Rodríguez Saez
Andrés Rossetto
Eduardo Sánchez Navarro Redo
Alejandro Soberón Kuri
Alberto Torrado Martínez
Olegario Vázquez Aldir
Juan Vela Ruiz
José María Zas
Joel Zorrilla Vargas
Alejandro Zozaya Gorostiza

AFILIADOS

Asociación Mexicana de Agentes Navieros (AMANAC)