

PANORAMA

DE LA ACTIVIDAD
TURÍSTICA EN

MÉXICO

CNET CONSEJO NACIONAL
EMPRESARIAL
TURÍSTICO

UNIVERSIDAD ANÁHUAC
ANÁHUAC
MÉXICO

Número 19 | Mayo-agosto 2016

INFORMACIÓN PARA LA TOMA DE DECISIONES DE LOS EMPRESARIOS




AEROMEXICO

RCI


TELMEX

Prontuario estadístico Datos del periodo Enero-agosto de cada año

Indicador	Unidad de medida	2012	2013	2014	2015	2016	Variación % 2016/2015
Balanza turística							
Ingreso de divisas por visitantes internacionales a México	Millones de dólares	8,648.5	9,582.1	11,094.2	12,189.8	13,324.2	9.3
Egreso de divisas por visitantes internacionales al exterior	Millones de dólares	5,334.7	5,674.7	6,123.6	6,578.9	6,609.8	0.5
Saldo	Millones de dólares	3,313.8	3,907.3	4,970.6	5,610.9	6,714.4	19.7
Visitantes internacionales hacia México							
Turistas internacionales (de internación + fronterizos)							
Turistas	Miles de llegadas	15,787.2	16,217.9	19,594.4	21,230.6	23,013.2	8.4
Gasto	Millones de dólares	7,339.9	8,048.7	9,839.3	10,913.5	12,040.3	10.3
Gasto medio	Dólares	464.9	496.3	502.1	514.0	523.2	1.8
Turistas de internación							
Turistas	Miles de llegadas	9,357.9	9,844.0	10,866.0	12,131.7	13,582.4	12.0
Gasto	Millones de dólares	6,955.9	7,678.5	9,354.8	10,383.8	11,529.8	11.0
Gasto medio	Dólares	743.3	780.0	860.9	855.9	848.9	-0.8
Turistas fronterizos							
Turistas	Miles de llegadas	6,429.3	6,373.9	8,728.4	9,098.9	9,430.8	3.6
Gasto	Millones de dólares	383.9	370.2	484.5	529.8	510.4	-3.7
Gasto medio	Dólares	59.7	58.1	55.5	58.2	54.1	-7.0
Excursionistas fronterizos							
Excursionistas	Miles de llegadas	32,080.6	32,390.6	30,378.9	32,152.6	35,173.5	9.4
Gasto	Millones de dólares	1,005.6	1,141.1	981.0	1,008.5	1,031.7	2.3
Gasto medio	Dólares	31.3	35.2	32.3	31.4	29.3	-6.5
Pasajeros en cruceros							
Pasajeros y tripulantes	Miles	3,496.7	2,901.8	3,707.8	3,986.1	4,215.5	5.8
Gasto	Millones de dólares	303.0	234.3	273.9	267.7	252.2	-5.8
Gasto medio	Dólares	86.7	80.7	73.9	67.2	59.8	-10.9
Visitantes internacionales de México al exterior (Turismo egresivo)							
Turistas de México al exterior							
Turistas	Miles de salidas	6,823.5	7,017.5	7,037.2	7,102.3	7,291.8	2.7
Gasto	Millones de dólares	3,244.7	3,561.6	3,911.8	4,181.2	4,204.7	0.6
Gasto medio	Dólares	475.5	507.5	555.9	588.7	576.6	-2.1
Turistas viajando por vía aérea	Miles	2,397.6	2,646.9	2,866.4	3,130.1	3,123.1	-0.2
Excursionistas de México al exterior							
Excursionistas	Miles de salidas	46,991.3	48,699.8	47,431.3	50,301.4	50,877.8	1.1
Gasto	Millones de dólares	1,874.1	1,946.8	1,917.2	2,049.3	2,042.8	-0.3
Gasto medio	Dólares	39.9	40.0	40.4	40.7	40.2	-1.4
Turismo doméstico							
Turistas alojados en cuartos de hotel*	Miles de Llegadas	NC	32,983.5	34,870.0	36,208.0	37,491.2	3.5
Transporte aéreo							
Pasajeros en:							
Vuelos internacionales	Miles de pasajeros	20,474	22,174	24,514	27,189	29,299	7.8
Vuelos nacionales	Miles de pasajeros	37,479	40,220	43,339	48,786	54,588	11.9
Alojamiento turístico							
25 destinos seleccionados de Data Tur							
Cuartos de hotel disponibles promedio	Cuartos de hotel	273,498	277,405	282,055	285,289	292,477	2.5
Porcentaje de ocupación**	Porcentaje	58.2	61.0	62.6	65.0	65.4	0.6
Llegada de turistas a cuartos de hotel	Miles de llegadas	32,836.3	34,546.7	37,349.5	39,057.5	41,540.5	6.4

* Principales centros turísticos de *Datur* por capacidad de alojamiento promedio (más de 1,000 hab.)

**La variación se expresa en diferencia de puntos porcentuales

NC: no corresponde

México, D.F. a 11 de diciembre de 2016

El número que hoy tiene en su mano el lector, marca el inicio del séptimo año de colaboración entre el Consejo Nacional Empresarial Turístico y la Facultad de Turismo y Gastronomía. En los años en los que este proyecto ha estado vigente, el turismo mexicano ha pasado de vivir horas difíciles hasta alcanzar lo que bien puede definirse como su momento más brillante en la historia. Así lo indican la mayor parte de los indicadores, debiéndose valorar el que en tanto la economía nacional se mueve con lentitud, el turismo crece con un vigor notable.

Reconocer estas realidades es necesario para insistir en que la actividad turística sigue demandando un tratamiento en el que los apoyos públicos no le sean escatimados; la volatilidad económica y financiera mundial producto de un estado alterado de las cosas en el mundo y en el país, al que se le agrega la incertidumbre de los resultados del reciente proceso electoral en Estados Unidos, pondrá –nuevamente– a prueba al sector en los tiempos venideros.

Así, por ejemplo, reconociendo la necesidad de mantener condiciones adecuadas en la infraestructura y equipamiento de los destinos turísticos, no se puede aceptar que se siga pensando en la actividad turística con una visión de extracción de renta fiscal: los turistas y las empresas ya sobrellevan una importante carga impositiva, en tanto que la sociedad mexicana ha sido vejada por gobiernos estatales corruptos. De igual forma, los recursos que deben ser canalizados para la promoción turística no pueden ni distraerse hacia otros fines, ni utilizarse sin el consenso de la industria.

En este entorno, el *Panorama de la Actividad Turística* sigue y seguirá proporcionando a los actores de las empresas turísticas, a las autoridades de organismos con responsabilidades en el tema y a la sociedad en general, información oportuna, pertinente y veraz sobre la marcha de la actividad, contribuyendo a una mejor toma de decisiones para apuntalar el desempeño turístico del país, lo que, a final de cuentas, se traduce directamente en un beneficio para las familias mexicanas.

ATENTAMENTE

Lic. Pablo Azcárraga Andrade

Presidente del Consejo Nacional
Empresarial Turístico

Dr. Francisco Madrid Flores

Director de la Facultad de Turismo y Gastronomía,
Universidad Anáhuac México

abla de contenido

1. **Resumen** ejecutivo 4
2. **Panel Anáhuac** de la actividad turística en México 6
3. **El Turismo** en el mundo 8
4. **Comportamiento** de la demanda turística 10
5. **Transporte** aéreo 16
6. **Utilización** de la oferta turística 20
7. **Propiedad** vacacional 22
8. **Rankings de la actividad turística en México** 24
9. **Indicadores** económicos de coyuntura del sector turístico 30
10. **Análisis y perspectivas** económicas de los principales mercados emisores 36
11. **Perspectivas** en el corto plazo 42
11. **Resumen** de fuentes y métodos 45



Resumen Ejecutivo

El turismo mexicano llega al final del 2016 en magnífica forma, aunque no puede desestimarse el nerviosismo que se palpa en la industria, producto de la incertidumbre por el futuro luego del resultado electoral en Estados Unidos.

Los elementos fundamentales atrás del buen comportamiento de los primeros 8 meses del año son los mismos que se presentan desde el 2012, es decir, la buena marcha de la economía norteamericana con la consecuente vuelta de los norteamericanos a los viajes al exterior y el sostenido trabajo de la industria mexicana; factores a los que se ha sumado el ventajoso tipo de cambio del peso con relación al dólar y otras divisas. Estas condiciones, en combinación con diversos eventos acontecidos en el mundo que han afectado a destinos consolidados como Turquía, traerán consigo que, muy probablemente, México avance un escalón en el *ranking* de llegadas de turistas internacionales de la Organización Mundial del Turismo (OMT), posicionándose al final del año, al menos, en el octavo puesto.

El trabajo permanente de *marketing* de los actores de la industria se ha traducido en notables resultados, entre los que sobresale el crecimiento de las llegadas por vía aérea de Estados Unidos en un 12.1%, acumulado en los primeros dos cuatrimestres, con lo que México se consolida como un importante destino de viaje de los norteamericanos fuera de su país, superando su tradicional cuota de mercado.

En la mayoría de los indicadores referidos al segmento internacional, se muestran resultados positivos en el periodo que se reporta en esta publicación con un aumento del 7.7% en las llegadas de turistas internacionales (12.0% en las de turistas no fronterizos o de internación y 8.0% en las de los turistas fronterizos), así como un incremento de 9.3% en los ingresos por visitantes internacionales; y, notablemente, un crecimiento del 19.7% en el saldo de la Balanza Turística, que supera los 6.7 mil millones de dólares, en contraste con los déficits del mismo periodo en la Balanza Comercial (10.9 miles de millones de dólares), la Balanza Petrolera (7.8 miles de millones de dólares) y la Balanza Manufacturera (7.1 miles de millones de dólares).

Ciertamente, hay algunos resultados menos favorables, aunque su efecto en el conjunto de los ingresos es menor, como la reducción de 5.8% en ingresos por cruceristas, así como la caída del 10.9% en su gasto medio, a pesar de reportarse un aumento del 5.8% en sus llegadas.

De igual forma, los mercados latinoamericanos han mermado su empuje de los últimos años, particularmente, en el caso de Brasil

que ha descendido al séptimo sitio como mercado emisor, con una caída de 12.1%; Colombia ha dejado de crecer y aparece como el quinto mercado en importancia; en contraste, Argentina mantiene un formidable desempeño que lo coloca como el cuarto mercado emisor con un crecimiento de 24.0% en el mismo periodo (con un poco más de 250,000 turistas).

Mención especial se debe hacer al efecto de las variaciones en la paridad cambiaria, pues como era de esperarse, esta se ha traducido en el ya mencionado aumento de las llegadas de turistas internacionales, y, al menos por el momento, no ha afectado al conjunto de los ingresos; es oportuno señalar que en los meses del segundo cuatrimestre el gasto medio de los turistas de internación se recuperó y muestra apenas una caída marginal (-0.8%), subrayando que, como se ha señalado en anteriores ediciones de esta publicación, estos viajeros contribuyen con más del 85% del total de los ingresos turísticos del país. Por lo que hace al mercado de viajes al exterior, finalmente, ha sido afectado por el diferencial cambiario, pues en los primeros 8 meses del año registró un decrecimiento -marginal- de 0.2% en el número de turistas viajando por vía aérea.

Consistentemente con los resultados antes descritos, el movimiento aéreo ha mantenido un comportamiento positivo en el que se destaca el aumento de 6.3% en los pasajeros totales, en el que el volumen de pasajeros nacionales se incrementó en 11.9% y el internacional en 7.8%. Por lo que hace a los vuelos chárter, luego de varios años de un movimiento más bien lento, en el periodo que se reporta las llegadas internacionales aumentaron de manera importante: 9.6%.

En el mercado turístico doméstico, el conjunto de los destinos con más de mil habitaciones registró un aumento del 3.5% en sus llegadas; dicho incremento se encuentra por arriba de la evolución del conjunto del mercado interno, y, por ende, debería ser tomado con ciertas reservas.

Una buena manera de resumir el destacado momento que vive el turismo mexicano es identificar el crecimiento del PIB turístico que conforme al *Indicador Trimestral de la Actividad Turística* que publica el Inegi, habría mostrado una evolución positiva en el primer semestre de 2016 de un 3.9%, muy por arriba del crecimiento del conjunto de la economía que fue de 2.5%.

Finalmente, se debe anotar que las múltiples adversidades que siguen prevaleciendo en diferentes partes del mundo en aspectos económicos, políticos y sociales, parecen tener un efecto en la evolución de las llegadas de turistas internacionales que han moderado su crecimiento a un 3.7% en los primeros 8 meses del año.



Executive Summary

Mexican tourism arrives at the end of 2016 in a great shape, although the nervousness that is felt in the industry, product of the uncertainty for the future after the end result of the electoral process in the United States

The essential elements by the good performance of the first 8 months of the year are the same that have been in place since 2012, in other words, the good progress of the North American economy with the consequent return of the North Americans to the trips abroad and the sustained work of Mexican industry; factors to which the advantageous exchange rate of the peso has been added in relation to the dollar and other currencies. These conditions, with other events in the world that have affected consolidated destinations such as Turkey, will bring with it, most likely, Mexico will step forward in the ranking of arrivals of international tourists of the World Tourism Organization (WTO) positioning itself at the end of the year, at least in the eighth position.

The constant marketing efforts of all the main players operating in this industrial sector has remarkable results, among which the growth of the arrivals by air of the United States in 12.1%, accumulated in the first two quarters, consequently Mexico consolidates as an important travel destination of the North Americans outside their country, surpassing its traditional market share.

Most indicators referring to the international segment, positive results are shown in the period reported in this publication, with a 7.7% increase in international tourist arrivals (12.0% in non-border or inbound tourists and 8.0% in border tourists), as well as a 9.3% increase in international visitors' receipts; And notably a growth of 19.7% in the Tourism Balance, which exceeds 6.7 billion dollars, in contrast to the deficit of the same period in the Trade Balance (10.9 billion dollars), the Oil Balance (\$ 7.8 billion) and the Manufacturing Balance (\$ 7.1 billion).

Certainly, there are some less favorable performances, although their effect on income as a whole is lower, such as a 5.8% reduction in cruise revenue, as well as a 10.9% drop in average spending, despite an increase in 5.8% on the arrivals.

Similarly, Latin American markets have slowed down in recent years, particularly in the case of Brazil, which has declined to seventh place as an issuing market, with a drop of 12.1%; Colombia has stopped growing and appears in the fifth market in importance; In contrast, Argentina maintains a great performan-



ce that places it as the fourth issuing market with a growth of 24.0% in the same period (with just over 250,000 tourists).

Special emphasis should be made of the effect of the exchange rate parity, as expected, this has resulted as the already mentioned increase in arrivals of international tourists, and, at least for the present time, has not affected the total revenue; it is worth pointing out that in the second quarter, the incoming tourists expenses recovered and shows only a marginal drop (-0.8%), emphasizing that, as has been pointed out in previous editions of this publication, these travelers contribute more than 85% of the total tourist income of the country. As for the foreign travel market, finally, it has been affected by the exchange rate differential, since in the first 8 months of the year it registered a decrease -marginal- of 0.2% in the number of tourists traveling by air.

Consistent with the results described above, air traffic has maintained a positive performance, in which the increase of 6.3% in total passengers stands out, in which the national passenger volume increased by 11.9% and the international passenger by 7.8%. As for charter flights, after several years of a rather slow movement, in the reporting period international arrivals increased significantly: 9.6%.

In the domestic tourist market, the group of destinations with more than a thousand rooms registered a 3.5% increase in their arrivals; this increase is above the evolution of the whole internal market, and therefore should be taken with caution.

A good way to summarize the outstanding timing in Mexican tourism is to identify the growth of tourist GDP that, according to the Quarterly Indicator of Tourism Activity published by INEGI, would have shown a positive evolution in the first half of 2016 of 3.9% well above the growth of the economy as a whole, which was 2.5%.

At last, it should be noted that, finally, the multiple adversities that continue to prevail in different parts of the world in economic, political and social aspects seem to have an effect on the evolution of international tourist arrivals that have moderated their growth to 3.7% on the first 8 months of the year.



Panel Anáhuac

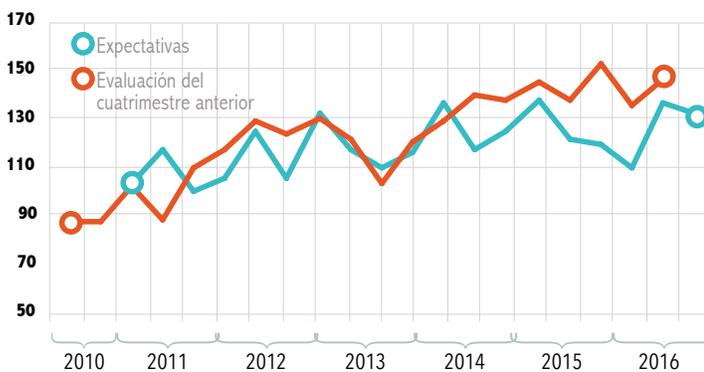
de la actividad turística en México

En la elaboración del *Panel Anáhuac* se consulta a un amplio grupo de empresarios, directivos y representantes de empresas y organizaciones de los diferentes subsectores de la actividad turística; como se ha reiterado en ediciones anteriores de esta publicación, por la relevancia y peso específico de estos actores, el *Panel Anáhuac* es una referencia de gran importancia sobre las expectativas del rumbo de la actividad turística mexicana, aunque, sus conclusiones no son necesariamente significativas desde un punto de vista estadístico.

En este instrumento se da seguimiento a la opinión entre las expectativas del cuatrimestre por venir y la evaluación de los resultados alcanzados en el anterior. Para ello y de manera similar a como se realiza en el *Panel de Expertos de la OMT*, se utiliza una escala en la que las respuestas, tanto por lo que hace a las expectativas como a las evaluaciones, es ponderada de la siguiente manera: 0 Mucho Peores, 50 Peores, 100 Iguales, 150 Mejores y 200 Mucho Mejores.

De acuerdo con ello, en esta edición del *Panel Anáhuac* se reporta, una vez más, que los resultados reales obtenidos en el segundo cuatrimestre de 2016 (147.5 en la escala referida), se situaron por arriba de las expectativas originales (138).

Evolución primer cuatrimestre 2010 - tercer cuatrimestre 2016



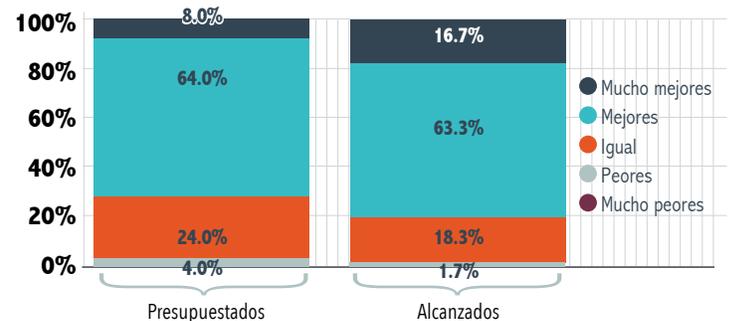
Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Gráfica 2.1.

De esta forma, ninguno de los encuestados señala que dichos resultados reales hayan sido mucho peores; solo el 1.7% dice que fueron peores; 18.3% dijeron que iguales; 63.3% establecieron que mejores y para 16.7% fueron mucho mejores. Al inicio del periodo, las expectativas de comportamiento indicaban que ninguno de los entrevistados esperaban que fueran mucho peores; 4% pensaba que serían peores; para el 24% serían iguales; 64% opinaba que mejores; y 8% pensaba que serían mucho mejores. Como se observa en la

gráfica 2.2., es de resaltar la diferencia registrada en el concepto de mucho mejores que alcanzó como resultado consumado un valor de un poco más del doble del esperado 16.7 vs. 8 puntos porcentuales de la expectativa original. Dentro de las razones mencionadas para explicar estos indicadores, al igual que en los últimos periodos, se mantiene en primer término –lo que merece una reflexión profunda–, la respuesta del esfuerzo del propio sector privado (27.9% de las respuestas) y aparece, en segundo lugar, una vez más, una referencia al beneficio de la paridad cambiaria (13.1% de las opiniones).

Opinión empresarial sobre los resultados presupuestados contra los alcanzados en el segundo cuatrimestre de 2016



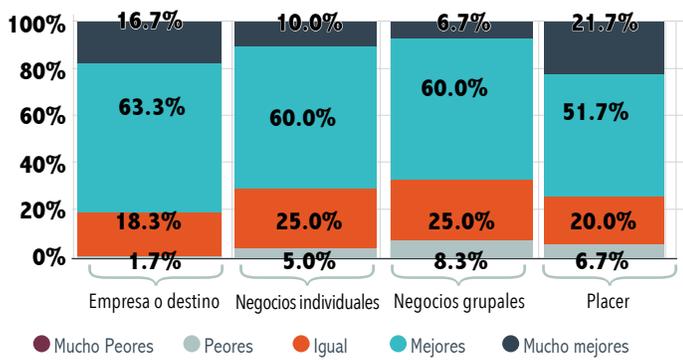
Fuente: elaboración propia con datos del *Panel Anáhuac*.

Gráfica 2.2.

En el caso de negocios individuales los resultados peores/mucho peores son el 5% y la apreciación de resultados mejores/mucho mejores alcanzó el 70%; para el segmento de negocios grupales los resultados peores/mucho peores son el 8.3% y los resultados mejores/mucho mejores fueron del 66.7% (contra el 48% del cuatrimestre anterior) lo que sugiere una recuperación de este segmento que en mediciones anteriores mostraba un cierto rezago; por último, en el segmento de placer los resultados fueron peores/mucho peores para el 6.7% y mejores/mucho para un 73.4%. Como se observa en la gráfica 2.3. el desempeño del segmento de placer pareciera contribuir, significativamente, al del conjunto de la demanda. (Gráfica 2.3)

De manera similar a los resultados obtenidos en los levantamientos previos, el sector sigue reconociendo una afectación a los negocios y a los destinos turísticos en virtud de la inseguridad. A la pregunta “¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de su empresa o destino?” la mayoría de los entrevistados (72%) señaló que sí hay afectación, lo que significa un repunte sobre los datos de los anteriores tres levantamientos. (Gráfica 2.4)

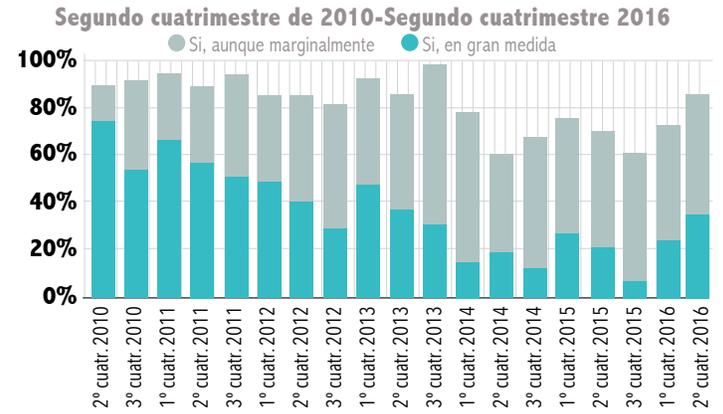
Opinión empresarial sobre los resultados alcanzados en el segundo cuatrimestre de 2016 por segmento



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.3.

Evolución de la percepción sobre el nivel de afectación derivado de la inseguridad en la actividad turística de las empresas y destinos

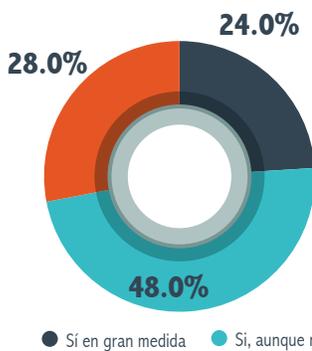


Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.5.

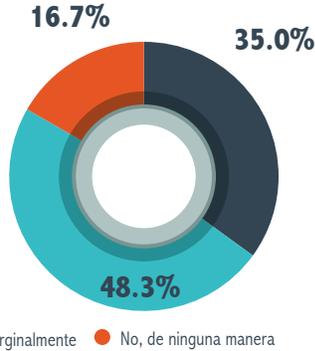
¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos?

Segundo cuatrimestre 2016



¿Ha afectado la inseguridad a la actividad turística de las empresas o destinos?

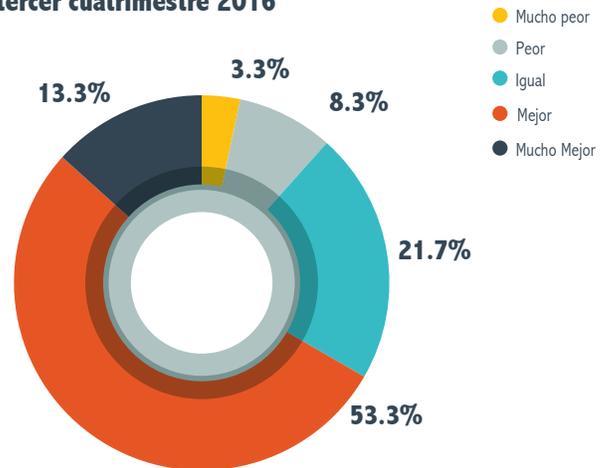
Primer cuatrimestre 2016



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.4.

Comportamiento esperado tercer cuatrimestre 2016



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.6.

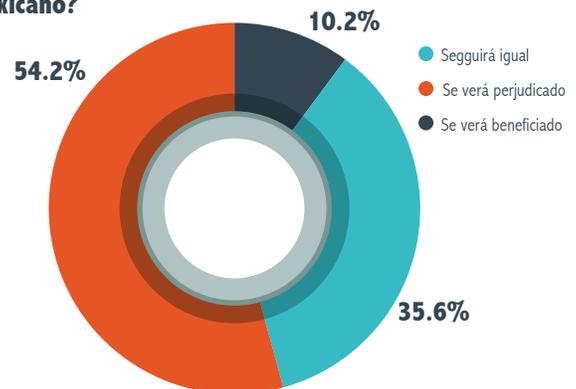
Una vez más y luego de 19 levantamientos del Panel Anáhuac, la percepción sobre la inseguridad sigue siendo una variable crítica que compromete el potencial de desarrollo del turismo mexicano. (Gráfica 2.5)

No obstante lo anterior, de acuerdo con la información recabada en el Panel Anáhuac, se aprecia un espíritu optimista de cara al tercer cuatrimestre de 2016. Así, 66.7% de los encuestados piensa que los resultados de dicho periodo serán mejores/mucho mejores que los que usualmente se registrarían (un poco por debajo del 72% señalado en el cuatrimestre anterior); 21.7% opina que serán iguales (24% en el periodo anterior); y solo un 4% los anticipan como peores/mucho peores (contra 11.6% del segundo cuatrimestre del año). Del lado de las razones para esperar un entorno favorable sobresalen tres factores: acciones del sector privado (18.4%), beneficios de la paridad cambiaría (12.8%) y afluencia por temporalidad (12%). (Gráfica 2.6)

Finalmente, en esta edición del Panel Anáhuac se incluyó una pregunta de coyuntura con el siguiente fraseo "En caso de que Donald Trump ganara la elección presidencial en EEUU ¿que pasaría con el

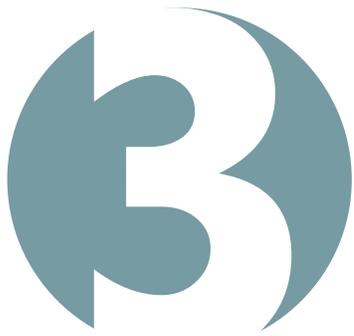
turismo mexicano?". Las respuestas establecieron que un 10.2% de los entrevistados pensaban que se vería beneficiado, 35.6% que se mantendría igual y 54.2% que sería perjudicado. (Gráfica 2.7)

En caso de que Donald Trump Ganara la elección presidencial en EEUU ¿que pasaría con el turismo mexicano?



Fuente: elaboración propia con datos del Panel Anáhuac.

Gráfica 2.7.



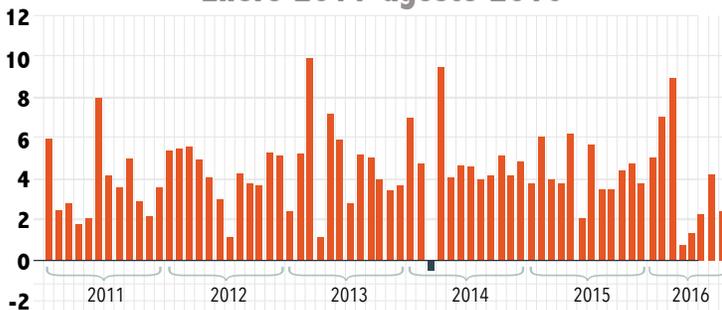
El Turismo

en el mundo

La actualización del *Barómetro* de la OMT, dado a conocer el pasado mes de noviembre, revela una cierta desaceleración del ritmo de crecimiento observado en años recientes, pues se reporta un aumento de 3.7% en las llegadas de turistas internacionales en el periodo que contrasta con el avance de 5.1% observado en el primer bimestre del año y el 4.6% de incremento anual de 2015. Como reiteradamente se ha insistido en el *Panorama de la Actividad Turística*, este comportamiento debe valorarse en el marco de un escenario global de alta complejidad. (Gráfica 3.1)

Evolución interanual de las llegadas de turistas internacionales en el mundo

Enero 2011-agosto 2016



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

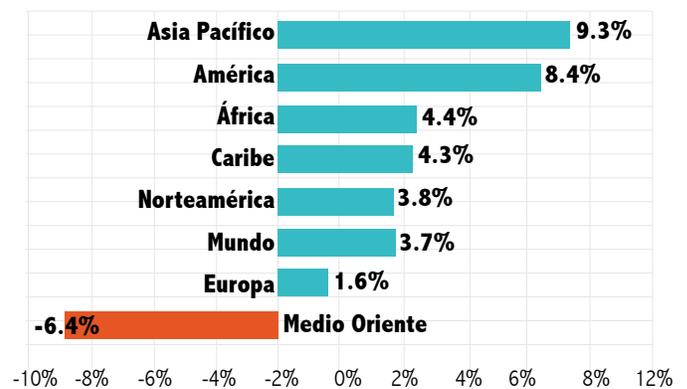
Gráfica 3.1.

Comportamiento regional

Los primeros nueve meses del presente año han sido de un crecimiento sólido en la región asiática, reportándose un aumento del 9.3%; en segundo lugar, y también con un muy buen ritmo, aparece África (8.4%), aunque sobre una base más bien pequeña. La región americana crece por arriba de la media mundial (4.4% vs. 3.7%). Europa, que concentra la mayor parte de las llegadas internacionales en el mundo (51.3% en 2015), experimentó un aumento moderado de 1.6% en el mismo periodo.

Como se observa en la gráfica 3.2., la evolución de las llegadas de turistas internacionales muestra una contracción significativa en Medio Oriente (-6.4%), región que tiene una pequeña participación del mercado mundial de viajes (Gráfica 3.3.).

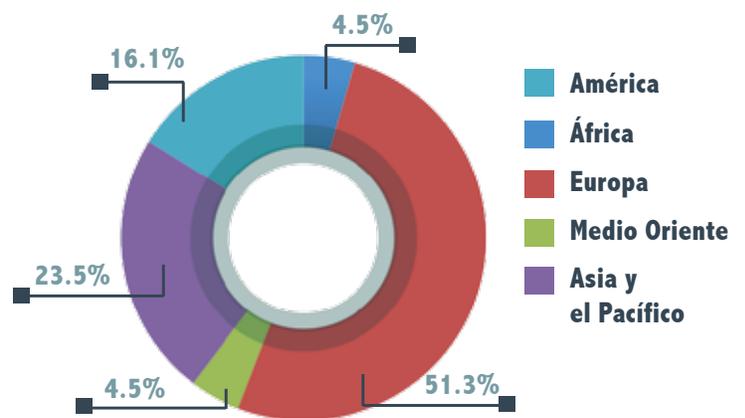
Crecimiento anual de las llegadas de turistas internacionales por región Enero-agosto 2016



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT
Las regiones corresponden a la clasificación de la OMT

Gráfica 3.2.

Distribución regional de las llegadas de turistas internacionales en el mundo. 2015



Fuente: elaboración propia con datos de la OMT

Gráfica 3.3.

Llegada de turistas internacionales

Los dos países situados en la cúspide del *ranking* de llegadas de turistas internacionales han experimentado decrementos en lo que va de este 2016. Francia ha resentido los efectos derivados de los ataques terroristas sufridos en su territorio y reporta una contracción en las llegadas de turistas internacionales de 4.4% en los primeros siete meses del año; por su parte, el flujo turístico hacia Estados Unidos evidencia la fortaleza del dólar americano con una leve caída del 2.3% en el primer trimestre. Por su parte, Turquía que también forma parte del *Top Ten* en este rubro acusa una dramática caída del 30.6% en los nueve primeros meses. En contraste España, tercer receptor de turistas internacionales, crece de manera notable (10.1%) en el mismo periodo. Con los datos disponibles a la fecha, es posible anticipar que hay una alta probabilidad de que México avance, una vez más, al menos un escalón y concluya el año situándose en la octava posición del *ranking*. La tabla respectiva (8.1.1.) se encuentra en el Capítulo 8 de esta publicación.

Ingresos

Como se ha señalado en ediciones anteriores de esta publicación, es de destacar que Estados Unidos mantiene, de lejos, su hegemonía como el país que capta mayores ingresos por visitantes internacionales en el mundo, registrando en 2015 un total que supera los 200 mil millones de dólares (mmdd) lo que significa el 16.2% de los ingresos mundiales; en los primeros nueve meses del año este país reportó un aumento de 2.2% en este rubro. El segundo lugar lo ocupa China con un total de 114.1 mmdd en 2015 y crecimiento marginal de 0.8% en el primer semestre de 2016; en tercer sitio aparece España, a una considerable distancia, con 56.5 mmdd y un incremento de 6% en los primeros ocho meses del año.

Por otro lado, es por demás destacable la vigorosa dinámica de Tailandia que con un aumento del 18.5% en los primeros seis meses del año bien podría posicionarse como el cuarto destino mundial por captación de divisas, recordando que en 2015 recibió 44.6 mmdd.

México, de manera sobresaliente, avanzó cinco posiciones en el *ranking* de ingresos en 2015 y en 2016 podría avanzar un escalón más (Tabla 8.1.2.).

Egresos

Por lo que hace a los principales mercados emisores (Tabla 8.1.3.), se debe mencionar la consolidación de China como el más importante de ellos en 2015 con un gasto de 292.2 mmdd en 2015, acumulando un notable aumento en el primer semestre de 2016 de 18.9%; siguen Estados Unidos (112.9 mmdd en 2015) y Alemania (77.5 mmdd en 2015), que registran crecimientos de 8.6% y 4.6% en los primeros nueve y ocho meses del año, respectivamente. Del otro lado, la caída de los otrora prominentes mercados emisores de Rusia y Brasil, se mantiene; en el primer caso

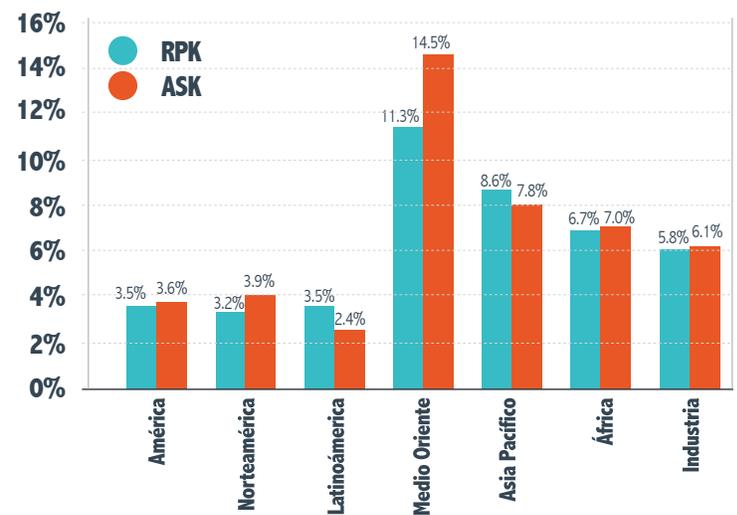
es del 36.8% en los primeros tres trimestres y en el segundo es de 25.9% en el mismo periodo.

Transporte aéreo

El transporte aéreo tuvo un muy buen desempeño en los primeros cuatro meses del año, de acuerdo con los reportes de la Asociación de Transporte Aéreo Internacional (IATA, por sus siglas en inglés); se destaca el aumento del 6.4% en el movimiento total medido en RPK (Ingresos por pasajero por kilómetro), 6.9% en el tráfico internacional y 5.5% en los mercados domésticos, respectivamente. La oferta, expresada en asientos disponibles por kilómetro (ASK), aumentó en un 6.4% -6.9 y 5.5% para el internacional y el doméstico, también, respectivamente-.

En la región latinoamericana se mantiene una tendencia positiva: aumento del RPK en 3.7%, con un incremento en la oferta de 3.4% y con un factor de ocupación del 79.9% (por arriba de la media mundial que es del 78.9%, en el periodo). (Gráfica 3.4)

Evolución del movimiento aéreo total por regiones. Enero-agosto 2016/2015



Fuente: elaboración propia con datos de IATA

Gráfica 3.4.

Previsiones para 2016

A pesar de diversos elementos adversos, la OMT estima un crecimiento de las llegadas de turistas internacionales en el mundo para el 2016 de entre 3.5 y 4.5%, y de entre 4 y 5% para la región americana, similares a los rangos previstos en el año anterior.



Comportamiento de la demanda turística

Tras el análisis de las cifras correspondientes al periodo enero-agosto de 2016, es posible confirmar que, por quinto año consecutivo, los principales indicadores del componente internacional alcanzarán cifras históricas.

Cabe recalcar que en el análisis que se presenta a continuación, y en tanto no se mencione lo contrario, los comparativos son siempre con el mismo periodo del año anterior.

4.1. Gasto de los visitantes internacionales hacia México

El gasto de los visitantes internacionales refleja la tendencia positiva de los últimos 5 años, alcanzando poco más de 13.3 miles de millones de dólares –un incremento del 9.3%–, registrando nuevamente un máximo histórico, y una tasa media anual de crecimiento de 9.0% para el periodo 2012-2016.



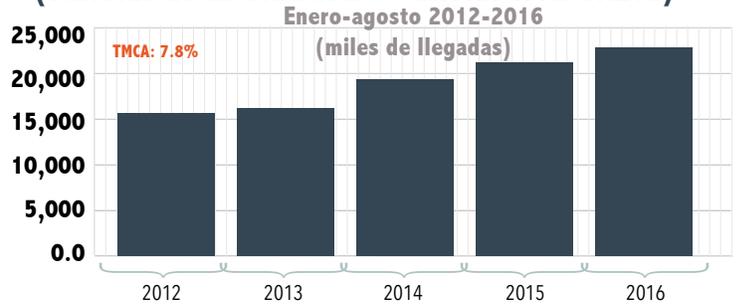
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.1.

4.2. Llegadas de turistas internacionales

En lo referente a las llegadas de turistas internacionales (total de turistas de internación y turistas fronterizos) se observa un crecimiento favorable de 7.7%, que representa poco más de 23 millones de llegadas; de igual forma, el gasto de estos viajeros tuvo un importante incremento del 10.3% (para superar, ligeramente, los 12.0 miles de millones de dólares), alcanzando nuevamente en ambos casos, las cifras más altas de su registro histórico.

Llegada de turistas internacionales (Turistas de internación + turistas fronterizos)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.2.1.

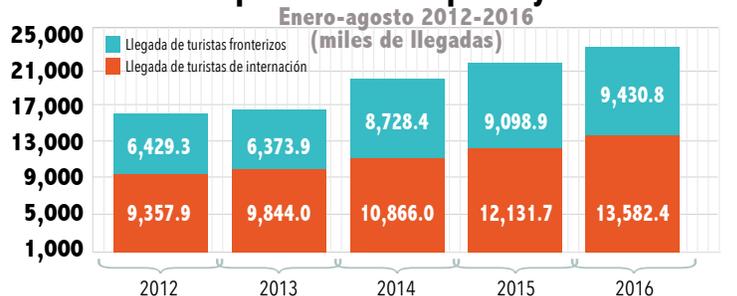
Gasto del turismo internacional (Turistas de internación + turistas fronterizos)



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.2.2.

Composición de llegadas de turistas internacionales por turistas receptivos y fronterizos



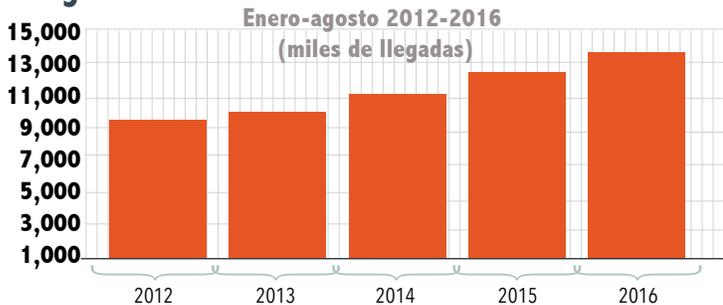
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.2.3.

4.3. Turismo de internación

Durante la primera mitad de 2016, las llegadas de turistas de internación fueron 13.6 millones, que representa un incremento del 12.0%. En un análisis de la evolución mensual del comportamiento de esta variable, quitando el efecto estacional (a través de la técnica de promedios móviles, aplicada a doce meses), se aprecia una tendencia sostenida a la alza a partir de 2012, que para el mes de agosto del 2016, reporta un promedio mensual de poco más de 1.6 millones de llegadas.

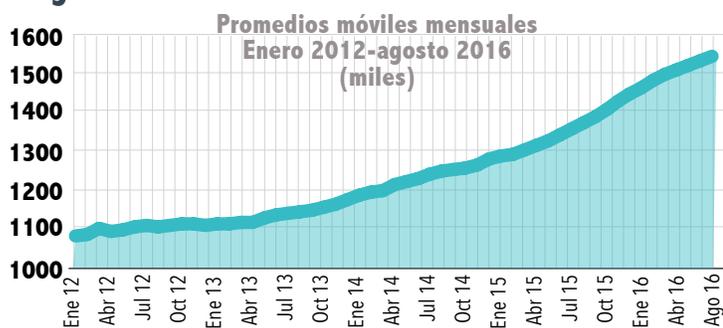
Llegada de turistas de internación



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.3.1.

Llegada de turistas de internación



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.3.2.

En el gasto medio del turismo de internación, luego de acumular poco más de un año de caídas interanuales consecutivas, comienzan a aparecer signos de recuperación; aunque en el presente periodo se registró un decremento marginal del orden del 0.1% ubicándose en 848.9 dólares (7 dólares menos que en 2015). Habrá que estar atento a las variaciones cambiarias que podrían influir en la confirmación de la mencionada tendencia de recuperación.

Gasto medio del turismo de internación

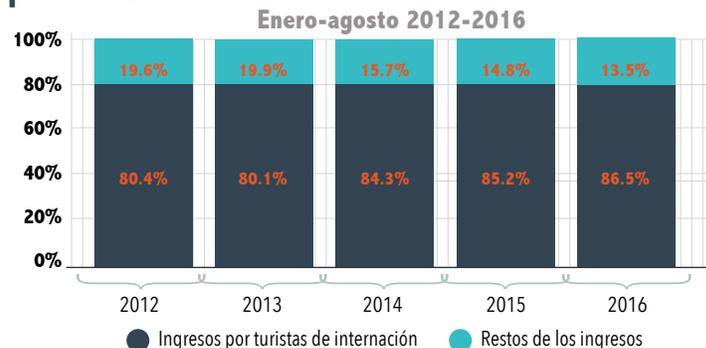


Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.3.3.

En lo correspondiente al gasto en este rubro, también nuevamente registra cifras record, con un importante crecimiento del 11.0% (11.5 miles de millones de dólares); vale la pena puntualizar que este indicador, contribuye con poco mas del 86% de los ingresos por visitantes internacionales para el país, con una tendencia de incremento a la alza desde 2012.

Porcentaje de participación de los ingresos por turistas de internación en el total de los ingresos por visitantes internacionales



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

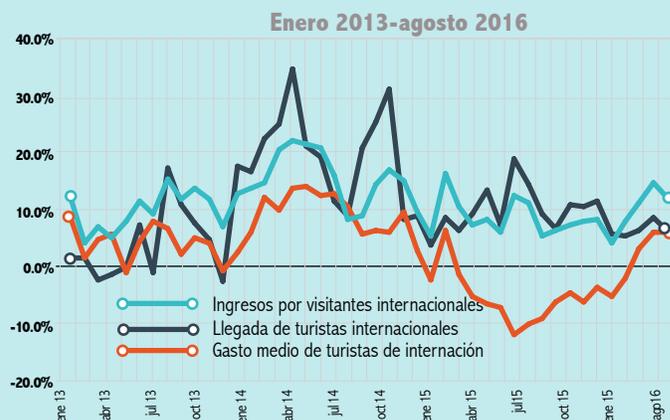
Gráfica 4.3.4.

Efecto de la devaluación del peso en el turismo internacional hacia México

De acuerdo con la información que publica el Banco de México, el tipo de cambio del peso con relación al dólar acumula en el periodo que se reporta una caída del 17%, lo que se refleja en el movimiento turístico internacional, ante el aparente abaratamiento de los productos turísticos mexicanos y la dependencia que se tiene del mercado emisor norteamericano.

Los efectos más relevantes incluyen el aumento en las llegadas de turistas de internación, la disminución en el gasto medio de estos turistas – aunque hay una aparente tendencia de recuperación– y una disminución gradual en la dinámica de los ingresos por visitantes internacionales, sin que para este último indicador se lleguen a presentar cifras negativas.

Evolución interanual de las variaciones porcentuales en las llegadas de turistas internacionales, gasto medio de turistas de internación e ingresos por visitantes internacionales



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México. En el caso de las variaciones de gasto medio e ingresos, estas fueron calculadas sobre dólares nominales.

Gráfica 4.A.

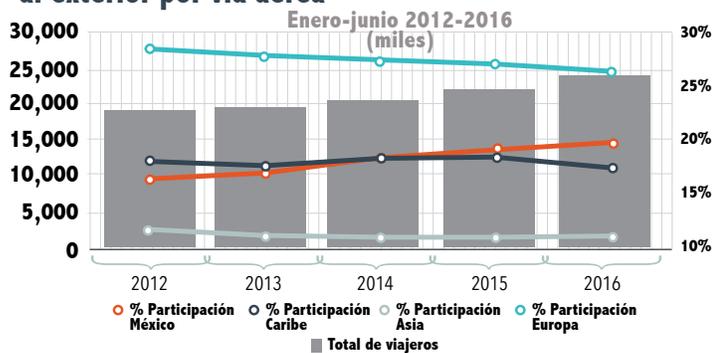
Asimismo, presentan aumentos en las llegadas los mercados de Chile (14.6%), y Perú (11.6%). En contraste, Brasil (6°) continúa registrando decrementos (12.1% para el presente periodo) lo que explica por la crisis política y economía en la que se encuentra.

En el Capítulo 8, en la tabla 8.2.1. Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia, se aprecian las posiciones y evolución de los principales mercados emisores de turísticas hacia México, al segundo cuatrimestre del año.

4.6. Evolución de los viajes de Estados Unidos al exterior

Durante el primer semestre del año, (última información disponible por la fuente) el mercado de viajes de Estados Unidos hacia el exterior, de acuerdo con información del Departamento de Comercio (U.S. Department of Commerce) a través de su Oficina de Viajes y Turismo Nacional (NTTO, por sus siglas en inglés) registró un aumento del 9.6% en la emisión total de pasajeros por vía aérea. Destaca, la participación creciente de viajeros hacia México, que presentó un aumento neto del 13.4%, llegando a 4.7 millones de pasajeros, registrando nuevamente una histórica participación de 19.7% del mercado, la cifra más alta para un primer semestre en los últimos 8 años, que lo ubica como un importante destino en cuanto a preferencia de viajes del mercado estadounidense, por encima del total de las regiones del Caribe (17.4%) y Asia (11.0%), y solo por debajo de Europa (26.4%),

Evolución de viajeros de Estados Unidos al exterior por vía aérea



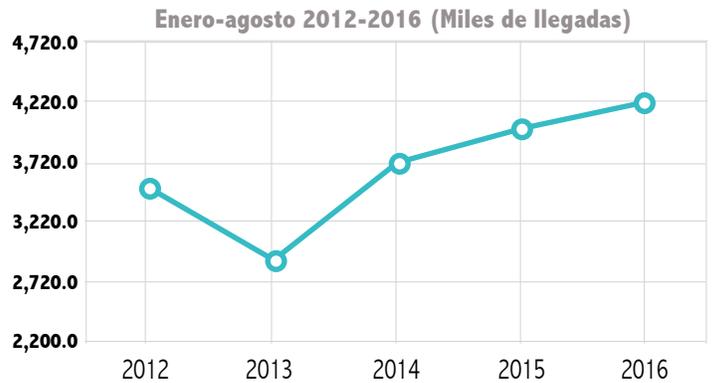
Fuente: U.S. Department of Commerce. National Travel & Tourism Office

Gráfica 4.6.

4.7. Pasajeros en cruceros

Luego de la baja marginal que presentó en el primer cuatrimestre del año, este concepto registra un repunte del 5.8% para el segundo; a pesar de ello, la coyuntura cambiaria sigue impactando negativamente en el gasto, que presentó una disminución del orden de 5.8%. En lo que corresponde al gasto promedio, se debe insistir en que presenta una caída sistemática desde 2010, ubicándose para el presente periodo en 59.8 dólares por persona, una reducción del 10.9%.

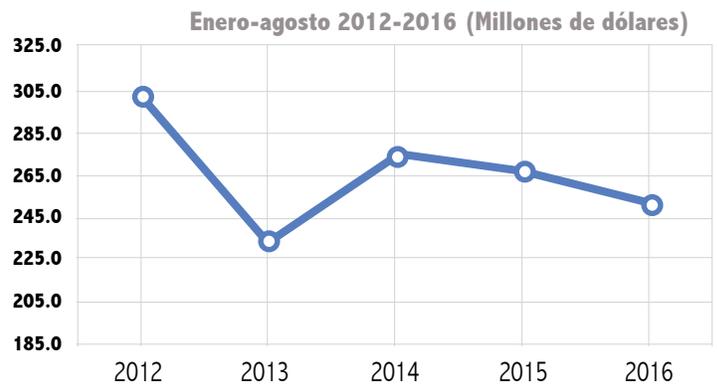
Pasajeros y tripulantes que descienden de los cruceros



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.7.1.

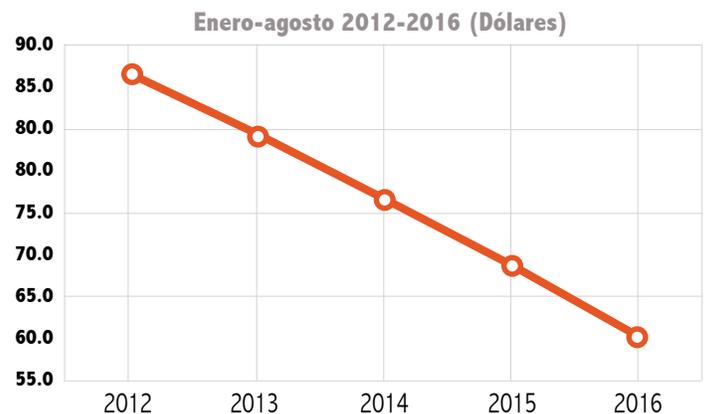
Gasto de los pasajeros en cruceros



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.7.2.

Gasto medio de los visitantes y tripulantes que descienden de cruceros



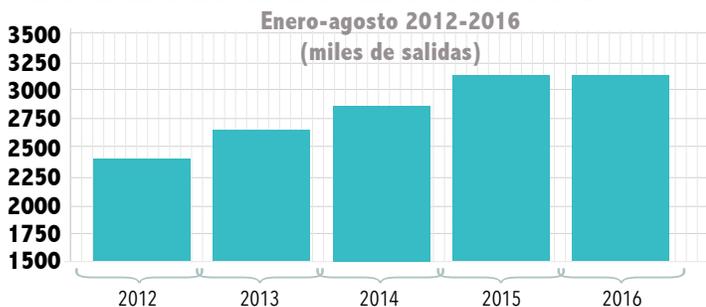
Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Gráfica 4.7.3.

4.8. Visitantes internacionales al exterior.

El flujo de turistas mexicanos que viajan al exterior aumentó 2.7%, al igual que el gasto total en 2.2%, comportamiento que es de resaltar debido a que es un indicador que podría verse afectado directamente por la coyuntura del tipo de cambio, fenómeno que sí se reflejó en los residentes en México que egresaron del país por vía aérea, los presentaron un decremento marginal del 0.2%.

Turistas internacionales emisivos vía aérea



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México

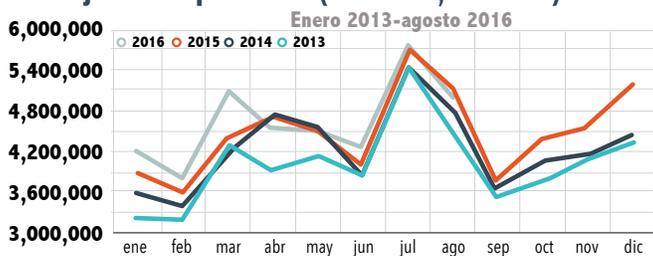
Gráfica 4.8.

4.9. Turismo doméstico

Cabe mencionar que en virtud de que la información, que sobre este particular publicaba el Consejo de Promoción Turística de México, mostró inconsistencias a partir de 2014, *Panorama* presenta el análisis de los resultados correspondientes a los principales destinos por su capacidad de alojamiento promedio –más de 1,000 habitaciones– del rubro “Centros turísticos” que reporta el sistema *Datatur* de la Secretaría de Turismo. Las cifras que se toman, son consideradas a partir del 2013, año desde el cual la información ha presentado, en principio, continuidad sistemática.

Así, el conjunto de estos destinos registró un aumento del 3.5%, es decir 1.3 millones más de turistas en comparación con el año anterior. Dicho incremento se encuentra muy por arriba de la evolución del conjunto del mercado interno y, por ende, debería ser tomado con ciertas reservas.

Llegadas de turistas nacionales a cuartos de hotel. Principales destinos Datatur por capacidad de alojamiento promedio (más de 1,000 hab.)



Fuente: elaboración propia con datos publicados en el reporte de ocupación mensual de centros turísticos de *Datatur*

Gráfica 4.9.

4.10. Llegadas de turistas a establecimientos de alojamiento.

Con base en la información recopilada en el sistema de monitoreo *Datatur*, al segundo cuatrimestre del 2016, el total de los 25 destinos turísticos seleccionados del país, reportó 41.5 millones de llegadas a establecimientos de alojamiento, un aumento de 6.4%, donde las llegadas de turistas residentes presentaron un crecimiento de 4.5%, mientras que las llegadas de turistas no residentes aumentaron de manera importante 10.7%.

En la evolución de las llegadas de turistas totales a establecimientos de hospedaje sobresale el comportamiento de la Ciudad de México, que registró para el presente periodo, poco más de 8.6 millones de turistas, cifra que representa un aumento marginal del 0.2%; le sigue Acapulco que alcanzó casi 4 millones de turistas, de los que el 97.8% corresponden al mercado nacional.

En contraste, Morelia (35.4%) y Huatulco (9.6%) registraron contracciones en el flujo de turistas totales. Estos destinos fueron impactados directamente por las crisis sociales y de seguridad, por las que atraviesan sus estados.

En lo correspondiente al componente doméstico, nuevamente resalta el comportamiento de Acapulco (+13.5%), seguido de Aguascalientes (+17.4). En contraste, nuevamente, Morelia (34.4%) y Huatulco (10.0%) registraron las contracciones más altas de este indicador.

De las llegadas de turistas internacionales, destacan los incrementos de León en 161.7% (sobre una base pequeña), Cancún 24.0% y Cozumel 23.0%. Por otra parte, cabe poner especial atención en las caídas que registraron Morelia (37.5%) y Acapulco (22.5%).

Llegada de turistas a cuartos de hotel en 25 centros seleccionados. Enero-agosto 2012-2016

Año	Residentes	No residentes	Total
2012	24,092,370	8,743,913	32,836,283
2013	24,973,630	9,573,077	34,546,707
2014	26,219,106	11,130,398	37,349,504
2015	27,316,498	11,740,999	39,057,497
2016	28,546,964	12,993,572	41,540,536
TMCA	3.5	8.2	4.8
Diferencias			
2016 menos 2012	4,454,594	4,249,659	2,802,797
2016 menos 2015	1,097,392	610,601	1,707,993
Variación porcentual			
2016 entre 2012	18.5	48.6	26.5
2016 entre 2015	4.5	10.7	6.4

Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo

Gráfica 4.10.

En el Capítulo 8, dentro del subtema 8.2.3. Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje, se presentan *rankings* de los principales indicadores de alojamiento de los centros turísticos del país, para el presente periodo.



A pesar de un avance lento de la economía del país, el turismo doméstico creció 3.5% en los primeros 8 meses del año.



Transporte

Aéreo

5.1. Componente aéreo por tipo de vuelo

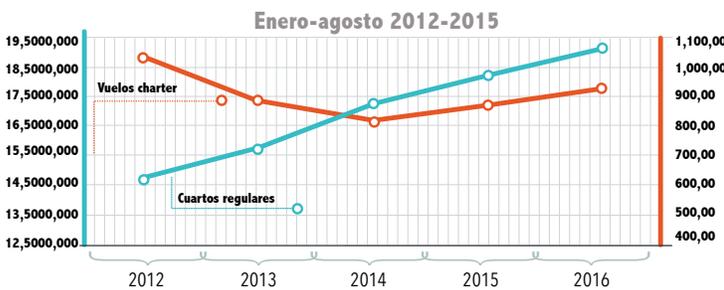
En lo que corresponde a la evolución del componente aéreo según el tipo de vuelo del transporte de pasajeros (regular y chárter), destaca el incremento de 9.6% en las llegadas totales durante el periodo enero-agosto; en tanto, en los vuelos regulares, las llegadas de pasajeros nacionales aumentaron 12.5% y las internacionales 4.9%.

En las llegadas de vuelos chárter, las cifras obtenidas indican un decremento en cuanto a llegadas nacionales de 6.2%, mientras que las llegadas internacionales por este concepto, luego de tres años a la baja, aumentaron 6.3%.

- De las aerolíneas internacionales en el servicio regular internacional, las líneas aéreas estadounidenses, en congruencia con el mayor mercado emisor de turistas a México, registraron una participación del 71.0% del total de pasajeros; mientras que las aerolíneas canadienses lo hicieron con el 10.5% y las de Centro y Sudamérica con el 10.1%.

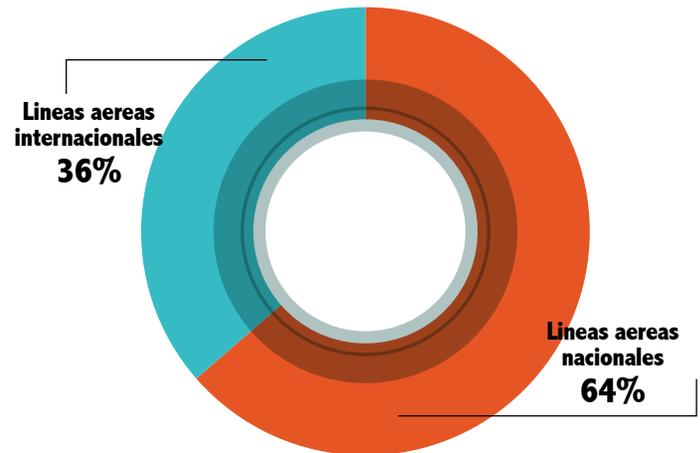
Evolución de los pasajeros transportados por vía aérea en operaciones internacionales

Evolución de los pasajeros transportados por vía aérea en operaciones internacionales



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.1.



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.2.

5.2. Participación de aerolíneas

Al respecto de la participación de las aerolíneas en el transporte de pasajeros durante el presente periodo destaca:

- Dentro de las aerolíneas nacionales en servicio regular nacional, Grupo Aeroméxico concentra un poco menos de la tercera parte del mercado (31.4%), seguido de Volaris (27.7%) e Interjet (21.6%).
- En cuanto a la participación de las aerolíneas nacionales en movimiento regular internacional, una vez más Grupo Aeroméxico se posicionó como el que tiene la mayor parte, al movilizar a más de la mitad del total de pasajeros (57.5%), seguido de Volaris (25.2%) e Interjet (16.9%).

5.3. Movimiento en aeropuertos

En relación con el comportamiento del transporte aéreo, destaca el aumento del 10.4% en el volumen total de pasajeros durante el presente periodo, rubro donde el aeropuerto de la Ciudad de México continua como el más importante, en cuanto al movimiento de pasajeros totales, al registrar 27.2 millones, que representan un incremento de 7.8%; le siguen Cancún con 14.7 millones (+7.8%) y Guadalajara con 7.4 Millones (+15.3%). Asimismo, destaca el comportamiento del aeropuerto de Tijuana con un aumento del 30.9%, aunque sobre una base pequeña.

En cuanto al flujo total de pasajeros internacionales, se observa un incremento de 7.8%, donde Cancún se consolida en la primera posición, con un flujo de 10.3 millones de pasajeros (+6.7%), seguido de la Ciudad de México con 9.5 millones de pasajeros, que le representan un importante incremento de 9.9%.

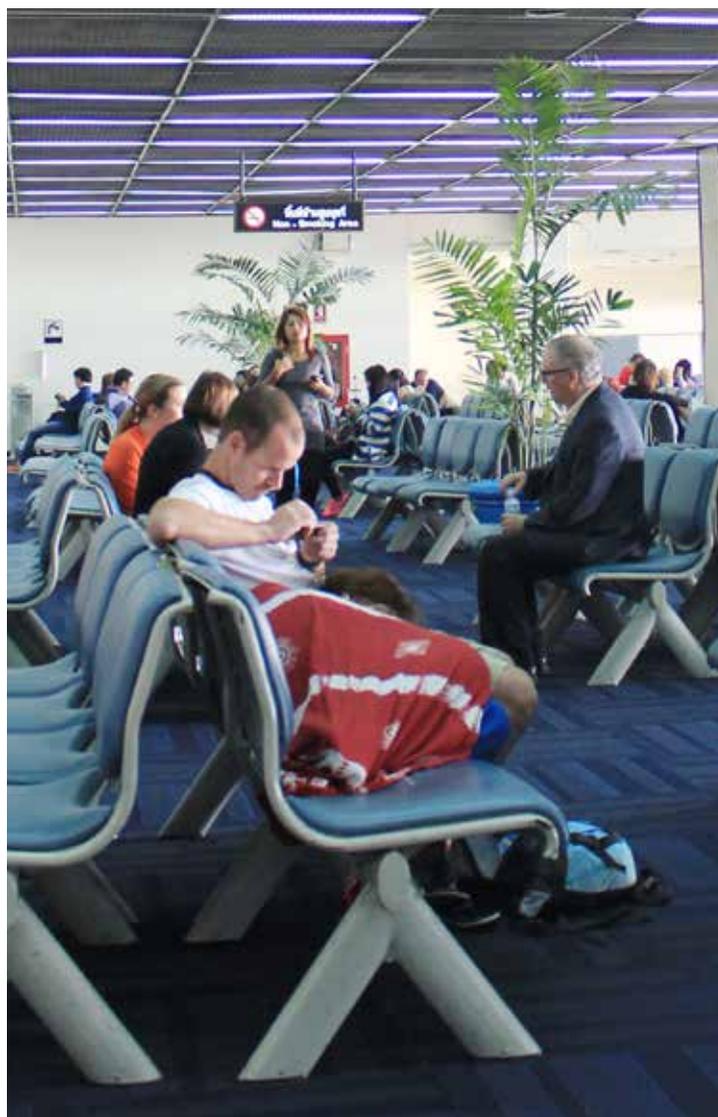
Por lo que hace a los pasajeros nacionales, el crecimiento fue de 11.9%, mercado donde el aeropuerto de la Ciudad de México permanece como el que recibe el mayor volumen con 18 millones de pasajeros, un crecimiento del 6.8%, seguido de Monterrey con 5.1 millones, un importante aumento del 9.1%. Cabe resaltar, nuevamente, el aumento significativo de 30.9% al aeropuerto de Tijuana.

En el capítulo 8 *Rankings de la actividad turística en México*, se encuentran las tablas con la clasificación y evolución de los principales aeropuertos del país, dentro del contenido referente al subtítulo 8.2.2., Movimiento de pasajeros en aeropuertos.

5.4. Operación de grupos aeroportuarios

Por lo que hace a la operación de los grupos aeroportuarios, el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (AICM) se mantiene como el que maneja el mayor volumen de pasajeros del país, alcanzando un poco más de 23.5 millones, es decir, 32.5% del total nacional. Le sigue el Grupo Aeroportuario del Pacífico (GAP), con una participación del 25.4% del volumen total de pasajeros, registrando un importante incremento del 18.5%.

Por su parte, ASUR recibió el 23.2% del total nacional, lo que permite ubicarse en el tercer lugar de participación del mercado, con un incremento del 7.2%. Cabe resaltar, que este grupo aeroportuario se consolida como el principal en cuanto a la captación de pasajeros internacionales, al registrar 10.9 millones, un incremento de 6.0%.



Movimiento de pasajeros por origen y grupo aeroportuario Enero-agosto 2015-2016. Miles de pasajeros

GRUPO AEROPORTUARIO	Pasajeros domésticos				Pasajeros internacionales				Pasajeros totales				Participación 2016%
	2015	2016	Diferencia	% var.	2015	2016	Diferencia	% var.	2015	2016	Diferencia	% var.	
Ciudad de México	16,902	18,044	1,143	6.8	8,417	9,252	834	9.9	25,319	27,296	1,977	7.8	32.5
GAP	11,563	14,157	2,594	22.4	6,454	7,186	732	11.3	18,017	21,343	3,326	18.5	25.4
OMA	9,609	10,727	1,118	11.6	1,640	1,613	-27	-1.6	11,249	12,340	1,091	9.7	14.7
ASUR	7,782	8,466	683	8.8	10,338	10,962	624	6.0	18,121	19,428	1,307	7.2	23.2
ASA	1,498	1,571	73	4.9	118	116	-2	-1.4	1,616	1,687	72	4.4	2.0
Sociedades	1,432	1,622	189	13.2	222	171	-51	-23.0	1,654	1,792	139	8.4	2.1
Total	48,786	54,588	5,801	11.9	27,189	29,299	2,111	7.8	75,975	83,887	7,912	10.4	100.0

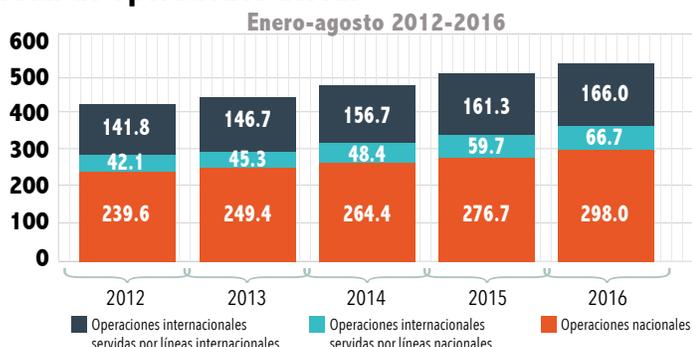
Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Tabla 5.4.

5.5. Operaciones aéreas

El total de operaciones aéreas comerciales presentó un incremento de 6.6%, para el periodo enero-agosto, resultado de los aumentos que también registraron el conjunto de las operaciones internacionales de 5.3%, y de 7.7%, de las operaciones nacionales. En lo que respecta a la participación de las operaciones internacionales, la oferta de aerolíneas nacionales contribuyó con el 28.6%, mientras que las líneas aéreas internacionales registraron el restante 71.4%.

Total de operaciones aéreas



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.5.1.

5.6. Reservaciones aéreas

Manteniendo la colaboración institucional existente entre Amadeus y la Universidad Anáhuac, se presenta la información sobre los volúmenes de reservaciones internacionales con destino hacia los aeropuertos del país.

Los datos observados hasta el mes de agosto son consistentes con el resto de las variables del turismo internacional, pues se reporta un crecimiento del 6.8% en el volumen de reservaciones internacionales con destino México.

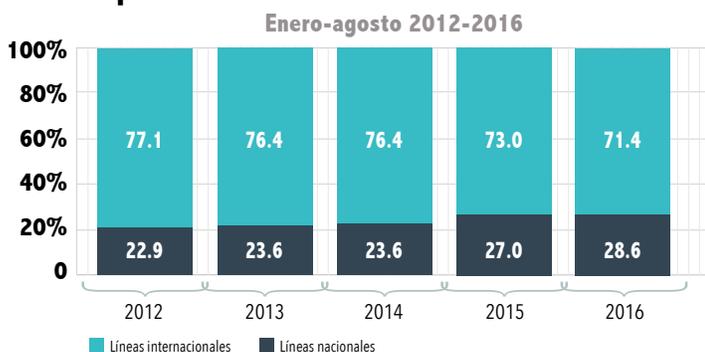
Demanda internacional de reservaciones con destino México - Enero-agosto 2012-2016

Año	Volumen de reservas
2012	3,043,101
2013	3,275,526
2014	3,555,965
2015	4,018,703
2016	4,065,599
Diferencia 2016 menos 2015	46,896
Variación 2016 entre 2015	1.2%
TMCA 2012-2016	7.5%

Fuente: Elaboración propia con datos de Amadeus.

Tabla 5.6.

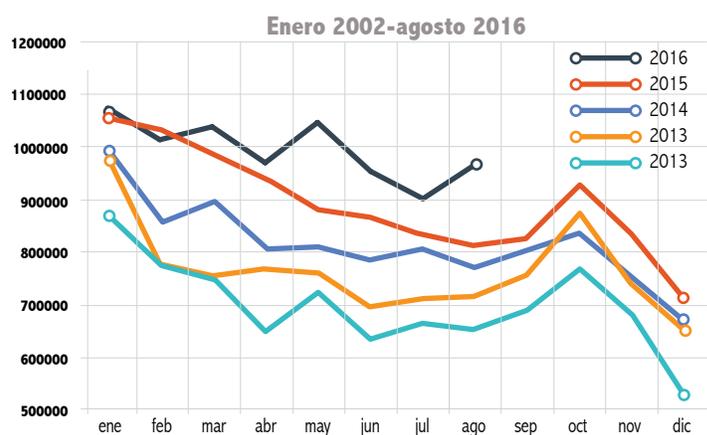
Participación de las aerolíneas en el total de las operaciones internacionales



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 5.5.2.

Evolución mensual de las reservaciones aéreas internacionales con destino México



Fuente: Elaboración propia con datos de Amadeus.

Gráfica 5.6.



En la participación de las operaciones internacionales, la oferta de aerolíneas nacionales contribuyó con el 28.6%



Utilización

de la oferta turística

6.1. Alojamiento turístico

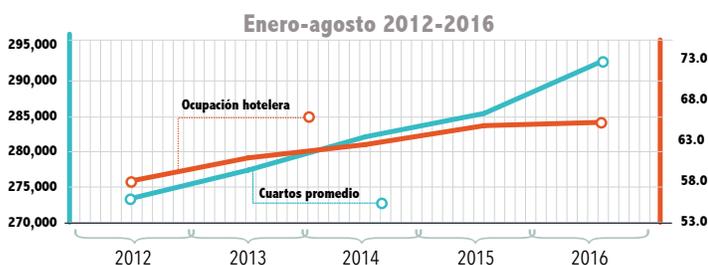
Transcurridos los primeros ocho meses del 2016, podemos afirmar que la actividad turística nacional continúa en una histórica racha positiva, luego de cuatro años consecutivos de incrementos en los principales indicadores de su oferta.

De acuerdo con las cifras del sistema *Datatur* de la Secretaría de Turismo, en relación a los 25 destinos turísticos seleccionados, destaca:

- El número de cuartos disponibles promedio en estos destinos presentó un aumento de 2.5% (292,477).
- Resaltan los aumentos de Los Cabos (9.6%), que prácticamente se ha recuperado a dos años del paso del huracán *Odile*; seguido de Querétaro (11.3%) y Mérida (8.5%). En contraste, Cozumel presenta una disminución del 2.4% (106 cuartos menos).
- En lo referente a la ocupación hotelera, el conjunto de estos destinos registró una ocupación histórica del 65.4%, la más alta de los últimos 5 años.
- Entre los destinos turísticos que presentaron incrementos significativos en cuanto al porcentaje de ocupación destacan Ciudad Juárez (8.7%) y Tijuana (6.6%).
- Nuevo Vallarta es el destino que presenta la ocupación más alta de este grupo, al registrar una ocupación promedio de 82.9% en lo que va del año.

En la gráfica 6.1.1. se observa la evolución de la oferta de cuartos disponibles y el porcentaje de ocupación de los 25 destinos turísticos seleccionados, en el periodo 2008-2016, mientras que en el capítulo *Rankings de la actividad turística en México*, se observa el comportamiento de estos destinos, clasificados con base en el volumen de su oferta de cuartos.

Evolución de la oferta hotelera y su porcentaje de ocupación en los 25 principales centros



Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo.

Gráfica 6.1.

6.2. Transportación marítima (arribo de cruceros)

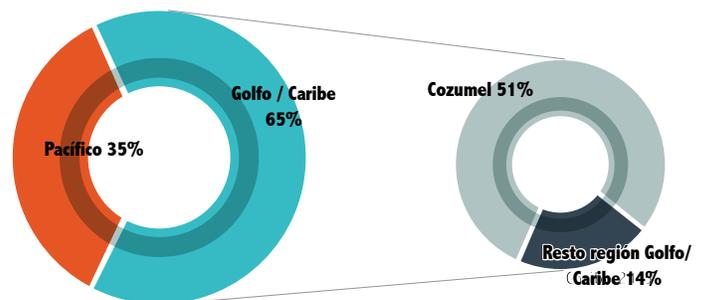
Luego de cuatro años consecutivos de crecimiento, el arribo de cruceros a puertos nacionales durante el periodo enero-julio, registró una baja marginal del 0.2%, que representa 5 arribos menos respecto al 2015.

Del análisis particular de indicador, destaca:

- El comportamiento de Cozumel, principal destino receptor de cruceros en el país, explica en gran parte la baja de llegadas, ya que para el presente periodo registró una disminución en las llegadas del 1.9% (14 menos) alcanzando 718 arribos.
 - En cuanto a regiones, Golfo-Caribe continúa como la más importante del país, a pesar de registrar una caída de 1.3% (12 arribos menos).
 - Los puertos de la región del Pacífico, para el periodo enero-julio registraron en conjunto un incremento del 1.4% (7 arribos más), destacando los aumentos en las llegadas a los puertos de Mazatlán (14 arribos más) y Manzanillo (8 arribos más).
- Para complementar la información referente a este indicador, en el capítulo *Rankings de la actividad turística de México*, se encuentra la clasificación de puertos nacionales, por llegada de cruceros correspondiente al primer cuatrimestre del año.

Distribución de la llegada de embarcaciones por vertiente

Porcentaje de participación
Enero-agosto 2016



Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Gráfica 6.2.



Arribo de cruceros a puertos mexicanos / Enero-agosto. 2012-2016

Puerto	2012	2013	2014	2015	2016	Diferencia		Variación %	
						2016-2012	2016-2015	2016/2012	2016/2015
Cozumel	613	594	728	732	718	105	-14	17.1	-1.9
Majahual	102	90	96	113	128	26	15	25.5	13.3
Ensenada	112	112	184	178	164	52	-14	46.4	-7.9
Cabo San Lucas	103	49	72	97	98	-5	1	-4.9	1.0
Puerto Vallarta	85	41	64	72	83	-2	11	-2.4	15.3
Puerto Progreso	71	53	70	80	68	-3	-12	-4.2	-15.0
La Paz	10	18	15	14	21	11	7	110.0	50.0
Huatulco	22	20	19	19	16	-6	-3	-27.3	-15.8
Acapulco	7	6	6	7	9	2	2	28.6	28.6
Mazatlán	1	1	12	34	48	47	14	NC	41.2
Manzanillo	13	3	3	2	10	-3	8	-23.1	400.0
Ixtapa-Zihuatanejo	6	0	4	0	0	-6	0	-100.0	NC
Punta Venado	1	0	0	0	0	-1	0	-100.0	NC
Puerto Chiapas	12	11	16	15	9	-3	-6	-25.0	-40.0
Pichilingue	1	0	4	9	7	6	-2	600.0	-22.2
Loreto	2	1	8	10	4	2	-6	100.0	-60.0
Guaymas	0	0	1	0	0	0	0	NC	NC
San Carlos	5	5	6	6	6	1	0	20.0	0.0
Topolobampo	0	0	1	1	1	1	0	NC	NC
Santa Rosalia	5	3	5	5	4	-1	-1	-20.0	-20.0
Puerto Escondido	2	11	14	14	10	8	-4	400.0	-28.6
Veracruz-Boca del Río	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Tampico	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Dos Bocas	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Playa del Carmen	0	0	1	1	0	0	-1	NC	NC
Cancún	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Puerto Morelos	0	0	1	0	0	0	0	NC	NC
Seybaplaya	0	0	0	0	0	0	0	NC	NC
Pacífico	386	281	434	483	490	104	7	26.9	1.4
Golfo - Caribe	786	737	896	926	914	128	-12	16.3	-1.3
TOTAL	1,172	1,018	1,330	1,409	1,404	232	-5	19.8	-0.4

nc: no comparable Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tabla 6.2.



Propiedad

vacacional

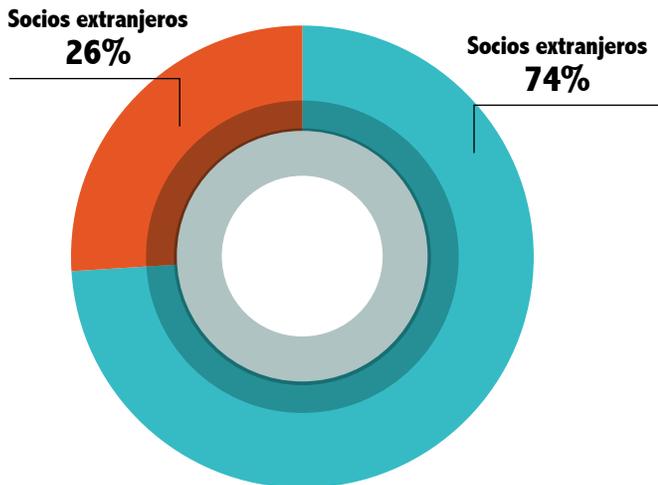
Desde la edición anterior del *Panorama de la Actividad Turística en México* se incluye un capítulo específico de la publicación para presentar información sobre la actividad de la propiedad vacacional en el país, gracias a la colaboración proporcionada por RCI.

7.1. Demanda

En este apartado se incluyen las reservaciones realizadas por socios de esta modalidad de alojamiento, a través del sistema de intercambio para hospedarse en desarrollos ubicados en México.

La ocupación generada por los socios en desarrollos mexicanos proviene, principalmente, del mercado extranjero (74%).

Utilización de la propiedad vacacional a través de sistemas de intercambio por nacionalidad. Enero-agosto 2016



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.1.1.

Dicha demanda internacional está compuesta, mayoritariamente, de Estados Unidos (82%) y Canadá (8%); el restante 10% lo integran algunos países de Sudamérica (Brasil, Argentina, Colombia, Venezuela y Chile).

Composición de la demanda internacional en la propiedad vacacional. Enero-agosto 2016

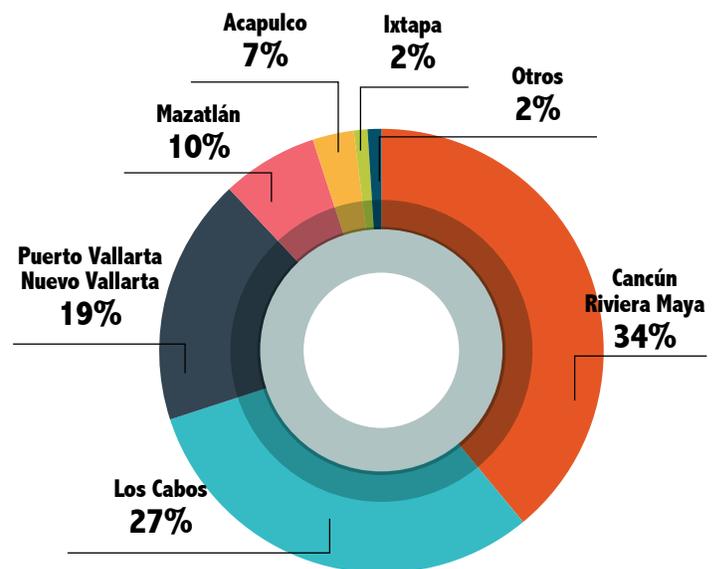
Estados Unidos	82.2%
Canadá	8.2%
Brasil	4.0%
Argentina	2.3%
Colombia	0.8%
Otros	2.5%

Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Tabla 7.1.1.

Los destinos más demandados son Cancún-Riviera Maya (34%), Los Cabos (27%) y Puerto Vallarta-Nuevo Vallarta (19%). Existen algunas variaciones en la demanda en función del origen de los viajeros; así, los mexicanos prefieren Puerto Vallarta-Nuevo Vallarta (20%), Mazatlán (19%), Cancún-Riviera Maya (18%) y Acapulco (18%), en tanto que los extranjeros reservan mayoritariamente en Cancún-Riviera Maya (39%), Los Cabos (31%) y Puerto Vallarta-Nuevo Vallarta (18%).

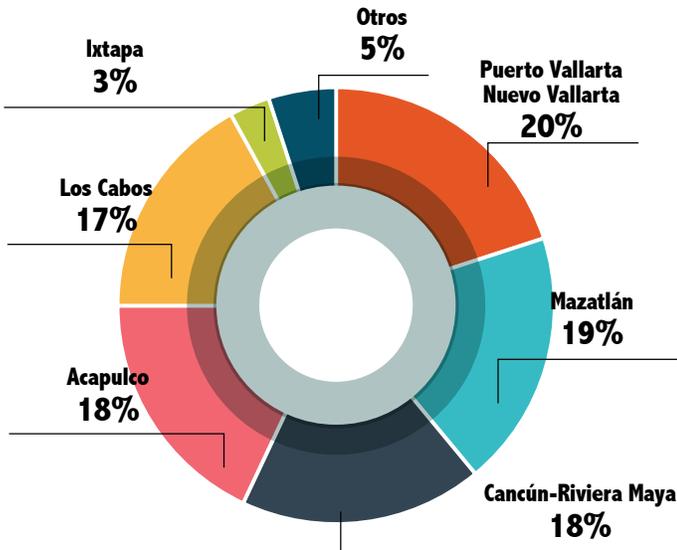
Demanda extranjeros por destino. Enero-agosto 2016



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.1.2.

Demanda mexicanos por destino. Enero-agosto 2016



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

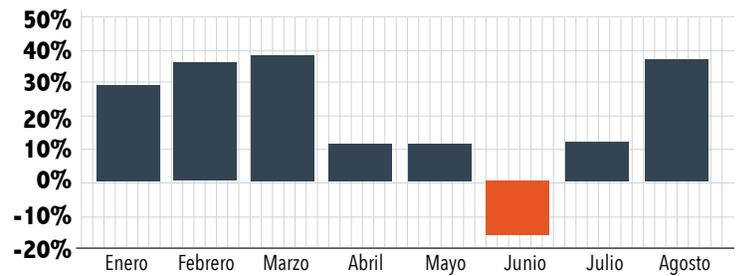
Gráfica 7.1.3.

7.2. Ventas

De acuerdo con información de RCI, el comportamiento de las ventas durante el periodo enero y agosto de 2016 ha sido muy positivo (principalmente, durante el primer trimestre del año) observándose un crecimiento del 18% comparado con 2015.

Evolución interanual de la venta de semanas.

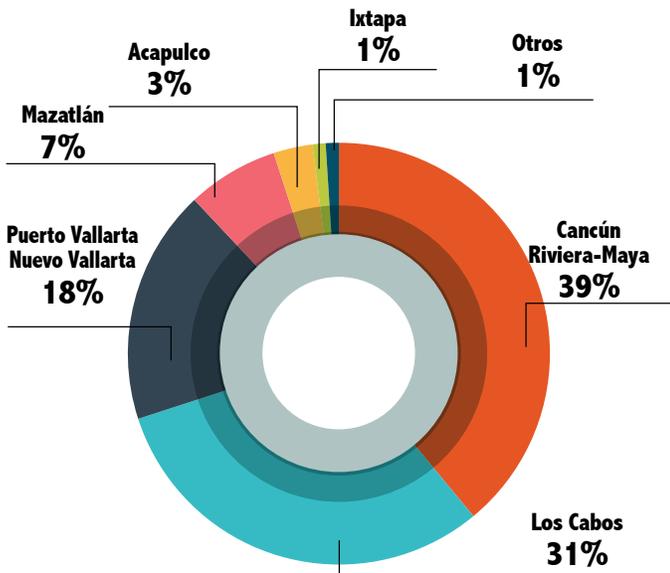
Agosto 2016 vs 2015



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.2.1.

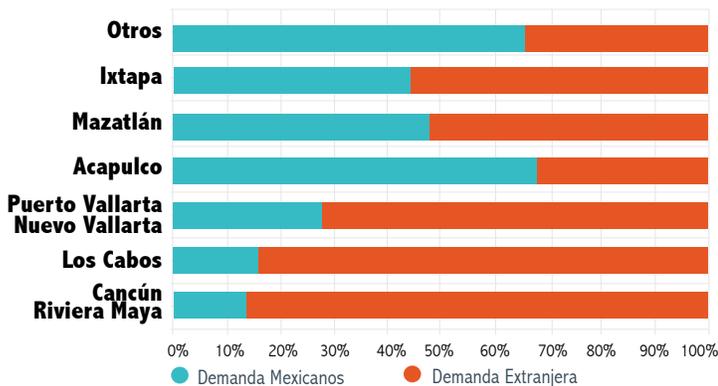
Demanda extranjeros por destino. Enero-agosto 2016



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.1.4.

Distribución de demanda por destino en función de nacionalidad. Enero-agosto 2016

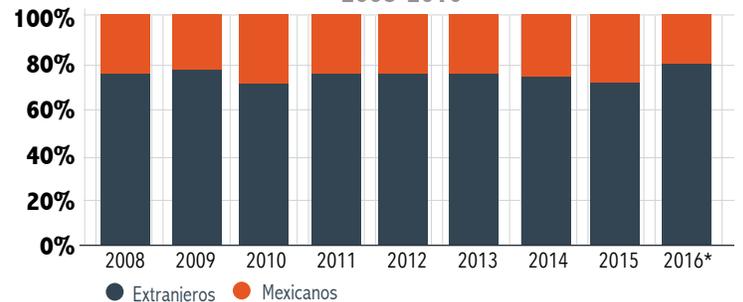


Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.1.5.

Participación por nacionalidad en las ventas

2008-2016*



Fuente: elaboración propia con datos de RCI

Gráfica 7.2.1.



Rankings

de la actividad turística en México

Desde el anterior número del Panorama de la actividad turística en México, se incluye en esta sección las clasificaciones de los principales indicadores, contruidos a partir de información de las fuentes de origen.

8.1. Componente internacional

Llegadas de turistas internacionales. Pronóstico preliminar de cierre 2016

Posición 2016	Posición 2015	País	Millones de llegadas 2016/e	Tasa de crecimiento 2016/2015	Último dato 2016
1	1	Francia	81.1	-4.0%	Julio
2	2	Estados Unidos	75.2	-3.0%	Abril
3	3	España	75.0	10.0%	Sept.
4	4	China	59.3	4.3%	Junio
5	5	Italia	52.6	3.8%	Julio
6	7	Alemania	35.5	1.3%	Agosto
7	8	Reino Unido	35.4	3.0%	Agosto
8	9	México	35.1	9.5%	Sept.
9	11	Tailandia	33.5	12.3%	Sept.
10	10	Rusia	32.9	5%	Sin datos

Fuente: estimaciones propias a partir de datos de la OMT y de las oficinas de turismo de algunos países. e/ Estimaciones Universidad Anáhuac

Tabla 8.1.1.



Ingresos por turismo internacional. Cierre 2015

Posición 2015	Posición 2014	País	Miles de millones de dólares	Tasa de crecimiento 2015/2014
1	1	Estados Unidos	204.5	6.9%
2	2	China	114.1	8.3%
3	3	España	56.5	3.8%
4	4	Francia	45.9	-5.4%
5	5	Reino Unido	45.5	5.2%
6	9	Tailandia	44.6	22.0%
7	6	Italia	39.4	3.8%
8	7	Alemania	36.9	1.9%
9	10	Hong Kong	36.2	-5.8%
10	8	Macao	31.5	-26.3%
16	22	México	17.7	9.4%

Fuente: elaboración propia con información de la OMT

Tabla 8.1.2.

Egresos por turismo internacional. Cierre 2015

Posición 2015	Posición 2014	País	Miles de millones de dólares	Tasa de crecimiento 2015/2014
1	1	China	292.2	24.5%
2	2	Estados Unidos	112.9	7.0%
3	3	Alemania	77.5	-0.6%
4	4	Reino Unido	63.3	8.9%
5	6	Francia	38.4	-5.6%
6	5	Rusia	34.9	-3.7%
7	7	Canadá	29.4	0.6%
8	14	Corea del Sur	25.0	7.6%
9	8	Italia	24.4	1.4%
10	9	Australia	23.8	6.1%

Fuente: elaboración propia con información de la OMT

Tabla 8.1.3.

8.2. Componente nacional

Mercados emisores de viajeros hacia México por vía aérea por país de residencia. Enero-agosto 2015-2016

Posición		País de residencia	2015	2016	Variación porcentual	Diferencia	% Participación	
2015	2016				2016/2015	2015/2014	2015	2016
1	1	Estados Unidos	6,001,953	6,726,593	12.1	724,640	61.4	62.7
2	2	Canadá	1,208,108	1,196,084	-1.0	-12,024	12.4	11.1
3	3	Reino Unido	314,146	343,476	9.3	29,330	3.2	3.2
5	4	Argentina	206,412	255,849	24.0	49,437	2.1	2.4
4	5	Colombia	235,474	239,588	1.7	4,114	2.4	2.2
7	6	España	175,922	184,660	5.0	8,738	1.8	1.6
6	7	Brasil	204,539	179,818	-12.1	-24,721	2.1	1.7
9	8	Alemania	124,142	147,933	19.2	23,791	1.3	1.4
8	9	Francia	130,186	134,732	3.5	4,546	1.3	1.3
11	10	Perú	92,044	102,750	11.6	10,706	0.9	1.0
12	11	Chile	86,174	98,749	14.6	12,575	0.9	0.9
10	12	Italia	95,168	91,780	-3.6	-3,388	1.0	0.9
15	13	Costa Rica	50,165	68,058	35.7	17,893	0.5	0.6
14	14	Japón	53,887	61,873	14.8	7,986	0.6	0.6
s/c	15	Australia	43,856	50,554	15.3	6,698	0.4	0.5
		TOTAL	9,022,176	9,882,497	9.5	860,321	92.3	92.1
		Otros países	756,713	851,829	12.6	95,116	7.7	7.9
		TOTAL EXTRANJEROS/sin Mx	9,778,889	10,734,326	9.8	955,437	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Migración.

Tabla 8.2.1.

8.2.2. Movimiento de pasajeros en aeropuertos. Enero-agosto 2016

Pasajeros totales				
Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2015	Pasajeros 2016	Variación porcentual 2016/2015
1	Ciudad de México	25,318,680	27,295,955	7.8
2	Cancún	13,725,464	14,797,853	7.8
3	Guadalajara	6,433,561	7,417,206	15.3
4	Monterrey	5,629,140	6,010,989	6.8
5	Tijuana	3,123,591	4,090,274	30.9
6	Puerto Vallarta	2,479,060	2,797,673	12.9
7	San José del Cabo	2,405,379	2,797,275	16.3
8	Mérida	1,081,342	1,249,329	15.5
9	Culiacán	926,231	1,106,676	19.5
10	Bajío	964,591	1,106,181	14.7
	Subtotal	62,087,039	68,669,411	10.6
	Otros	13,887,906	15,217,616	9.6
	Total	75,974,945	83,887,027	10.4

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tabla 8.2.2.1.

Pasajeros totales				
Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2015	Pasajeros 2016	Variación porcentual 2016/2015
1	Cancún	9,668,799	10,311,887	6.7
2	Ciudad de México	8,417,069	9,251,545	9.9
3	Guadalajara	2,197,086	2,442,510	11.2
4	San José del Cabo	1,723,137	1,965,343	14.1
5	Puerto Vallarta	1,735,674	1,932,897	11.4
6	Monterrey	879,946	827,725	-5.9
7	Bajío	372,834	400,725	7.5
8	Cozumel	355,756	310,070	-12.8
9	Mazatlán	201,411	194,724	-3.3
10	Morelia	174,531	184,317	5.6
	Subtotal	25,726,243	27,821,743	8.1
	Otros	1,462,638	1,477,734	1.0
	Total	27,188,881	29,299,477	7.8

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tabla 8.2.2.2.

8.2.2.3. Pasajeros nacionales

Posición	Aeropuerto	Pasajeros 2015	Pasajeros 2016	Variación porcentual 2016/2015
1	Ciudad de México	16,901,611	18,044,410	6.8
2	Monterrey	4,749,194	5,183,264	9.1
3	Guadalajara	4,236,475	4,974,696	17.4
4	Cancún	4,056,665	4,485,966	10.6
5	Tijuana	3,095,565	4,050,670	30.9
6	Mérida	1,000,373	1,138,158	13.8
7	Culiacán	915,054	1,090,958	19.2
8	Hermosillo	797,331	953,035	19.5
9	Veracruz	783,359	820,333	4.7
10	San José del Cabo	682,242	831,932	21.9
	Subtotal	37,217,869	41,573,422	11.7
	Otros	11,568,195	13,014,128	12.5
	Total	48,786,064	54,587,550	11.9

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

Tabla 8.2.2.3.



8.2.3. Llegadas de turistas a establecimientos de hospedaje. Enero-agosto 2016

Llegadas totales			
Posición	Destino	2016	Variación porcentual 2016/2015
1	Ciudad de México ^{1/}	8,602,730	0.2
2	Cancún	5,728,285	18.2
3	Acapulco	3,969,289	12.7
4	Riviera Maya	2,768,327	1.5
5	Guadalajara	2,362,622	9.4
6	Veracruz	1,696,728	-4.9
7	Querétaro	1,563,562	13.8
8	Puebla	1,536,497	7.7
9	Mazatlán	1,511,245	10.0
10	Monterrey	1,480,924	9.4

1/ Cifras de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México.

Tabla 6.2.3.1. Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo.

Tabla 8.2.3.1.

Llegadas de residentes en el país			
Posición	Destino	2016	Variación porcentual 2016/2015
1	Ciudad de México ^{1/}	6,700,659	-1.4
2	Acapulco	3,908,475	13.5
3	Guadalajara	2,061,549	9.3
4	Cancún	1,719,060	6.7
5	Veracruz	1,679,064	-4.8
6	Mazatlán	1,338,000	12.6
7	Puebla	1,297,893	7.7
8	Monterrey	1,258,036	9.8
9	León	971,815	10.7
10	Puerto Vallarta	935,984	-1.2

1/ Cifras de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México.

Tabla 6.2.3.2. Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo.

Tabla 8.2.3.2.

Llegadas de no residentes en el país

Posición	Destino	2016	Variación porcentual 2016/2015
1	Cancún	4,009,225	24.0
2	Riviera Maya	2,717,852	1.8
3	Ciudad de México ^{1/}	1,902,071	6.3
4	Querétaro	781,781	13.8
5	Los Cabos	774,219	19.5
6	Puerto Vallarta	447,266	-4.1
7	Nuevo Vallarta	359,331	9.3
8	Guadalajara	301,073	10.2
9	Cozumel	262,942	23.4
10	Puebla	238,604	8.2

1/ Cifras de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México.

Tabla 6.2.3.3. Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo

Tabla 8.2.3.3.

8.2.4. Cuartos disponibles promedio por destino turístico. Enero-agosto 2016

Cuartos disponibles promedio por destino turístico. Enero-agosto 2016

Posición	Destino	2016	Variación porcentual 2016/2015
1	Ciudad de México ^{1/}	51,617	1.7
2	Riviera Maya	37,433	2.2
3	Cancún	31,766	-0.9
4	Acapulco	18,633	-0.7
5	Guadalajara	18,311	2.8
6	Monterrey	12,794	5.4
8	Los Cabos	12,607	9.6
7	Puerto Vallarta	12,297	1.9
9	Mazatlán	9,320	1.2
10	Veracruz-Boca del Río	8,648	-0.02

1/ Cifras de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México.

Tabla 6.2.4. Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo.

Tabla 8.2.4.

8.2.5. Porcentaje de ocupación por destino turístico. Enero-abril 2016

Destinos con más de 10,000 habitaciones

Posición	Destino	Número de habitaciones	Ocupación	Variación en puntos porcentuales 2016/2015
1	Riviera Maya	37,433	82.9%	-2.6
3	Cancún	31,766	79.6%	-1.0
2	Puerto Vallarta	12,297	75.4%	5.6
4	Los Cabos	12,607	70.7%	-5.0
5	Monterrey	12,794	66.6%	-0.9

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo.

1/ Cifras de la Secretaría de Turismo de la Ciudad de México.

Tabla 8.2.5.1.

Destinos entre 5,001 y 10,000 habitaciones

Posición	Destino	Número de habitaciones	Ocupación	Variación en puntos porcentuales 2016/2015
1	Nuevo Vallarta ^{1/}	8,563	82.25%	1.2
2	Puebla	8,040	66.61%	0.7
3	Mazatlán	9,320	64.14%	2.6
4	Ixtapa-Zihuatanejo	5,171	63.59%	3.2
5	Mérida	6,642	60.66%	0.2

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo.

1/ Así denominado en *Datatur*.

Tabla 8.2.5.2.

Destinos entre 2,501 y 5,000 habitaciones

Posición	Destino	Número de habitaciones	Ocupación	Variación en puntos porcentual 2016/2015
1	San Luis Potosí	4,580	68.86%	5.7
2	Ciudad Juárez	4,210	63.25%	8.7
3	Cozumel	4,257	62.30%	1.2
4	Tijuana	4,703	58.74%	6.6
6	Huatulco	3,670	57.09%	-3.1

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo.

Tabla 8.2.5.3.

8.2.6. Pernoctas por destino turístico. Enero-agosto 2016

8.2.6.1 Pernoctas residentes en el país

Posición	Destino	Número de turistas noche	Variación porcentual 2016/2015
1	Ciudad de México	11,132,440	2.6
2	Acapulco	5,010,023	7.1
3	Cancún	5,256,524	3.0
4	Guadalajara	3,757,868	4.8
5	Monterrey	2,709,009	5.6

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo.

Tabla 8.2.6.1.

Pernoctas no residentes en el país

Posición	Destino	Número de turistas noche	Variación porcentual 2016/2015
1	Riviera Maya	16,330,436	0.5
2	Cancún	13,929,502	16.4
3	Los Cabos	4,336,662	15.9
4	Ciudad de México	3,177,258	-1.5
5	Riviera Nayarit	2,316,891	0.9

Fuente: elaboración propia con datos de la Secretaría de Turismo.

Tabla 8.2.6.2.

8.2.7. Llegadas de cruceros por puerto. Enero-agosto 2016

Llegadas totales

Posición	Puertos	Arribos	Diferencia arribos 2016/2015	Variación porcentual 2016/2015
1	Cozumel	718	-14	-1.9
2	Ensenada	164	-14	-7.9
3	Majahual	128	15	13.3
4	Cabo San Lucas	98	1	1.0
5	Puerto Vallarta	83	11	15.3
6	Puerto Progreso	68	-12	-15.0
7	Mazatlán	48	14	41.2
8	La Paz	21	7	50.0
9	Huatulco	16	-3	-15.8
10	Manzanillo	10	8	400.0

Fuente: elaboración propia con datos de la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes

Tabla 8.2.7.

8.2.8. Propiedad vacacional. 2015

8.2.8.1. Destinos líderes en ventas de semanas por compradores totales

Posición	Destino	Semanas vendidas
1	Cancún-Riviera Maya	117,046
2	Los Cabos	34,487
3	Puerto Vallarta-Nuevo Vallarta	25,290
4	Ixtapa	12,750
5	Mazatlán	8,778

Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de RCI.

Tabla 8.2.8.1.

8.2.8.2. Destinos líderes en ventas de semanas por compradores extranjeros

Posición	Destino	Semanas vendidas
1	Cancún-Riviera Maya	99,794
2	Los Cabos	28,383
3	Puerto Vallarta-Nuevo Vallarta	15,852
4	Mazatlán	3,472
5	Ixtapa	2,416

Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de RCI

Tabla 8.2.8.2.

8.2.8.3. Destinos líderes en ventas de semanas por compradores mexicanos

Posición	Destino	Semanas vendidas
1	Cancún-Riviera Maya	17,231
2	Ixtapa	10,279
3	Puerto Vallarta-Nuevo Vallarta	9,515
4	Los Cabos	5,976
5	Mazatlán	5,221

Fuente: Elaboración propia a partir de estimaciones de RCI

Tabla 8.2.8.3.



México, muy probablemente, ascenderá al menos una posición en el *ranking* mundial de llegadas de turistas internacionales en 2016.



Indicadores económicos

de coyuntura del sector turístico

Como se viene haciendo en las diferentes ediciones del *Panorama de la Actividad Turística en México*, en esta sección se da seguimiento al análisis de los principales indicadores macroeconómicos con los que se cuenta actualmente en México que describen al turismo. En esta edición se describen los datos hasta agosto de 2016.

9.1. Producto Interno Bruto Turístico

El crecimiento de la actividad turística se registra con el indicador trimestral del PIB turístico (ITPIBT). El ITPIBT es un índice que se estima a partir de generar la cuenta de producción bajo los criterios del Sistema de Cuentas Nacionales 1993 y de la Cuenta Satélite de Turismo de México (CSTM).

Indicador Trimestral del Producto Interno Bruto Turístico							PIB Nacional	
Trimestre	Ingresos ITAT		Bienes		Servicios		Millones de Pesos 2008=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)
	Índice de volumen físico 2008=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Índice de volumen físico 2008=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Índice de volumen físico 2008=100	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)		
2010.I	101.6	-0.02	94.4	0.7	103.4	-0.2	11849862	3.7
2010.II	95.7	6.1	90.5	11.7	97.0	4.9	12203119	6.7
2010.III	95.4	2.6	88.5	6.3	97.2	1.8	12300781	5.4
2010.IV	98.0	0.9	87.2	-0.2	100.7	1.1	12756873	4.6
2011.I	101.6	0.04	93.2	-1.3	103.8	0.3	12377169	4.4
2011.II	97.8	2.3	91.9	1.6	99.3	2.4	12597069	3.2
2011.III	98.1	2.8	90.5	2.3	99.9	2.9	12814050	4.2
2011.IV	104.4	6.6	96.4	10.6	106.4	5.7	13308684	4.3
2012.I	106.6	4.9	100.8	8.1	108.0	4.1	12977799	4.9
2012.II	103.5	5.8	100.5	9.3	104.3	5.0	13164396	4.5
2012.III	103.0	5.0	96.4	6.5	104.7	4.7	13227169	3.2
2012.IV	107.2	2.6	100.5	4.2	108.9	2.3	13780771	3.5
2013.I	107.2	0.6	93.2	-7.5	110.7	2.5	13105104	1.0
2013.II	102.8	-0.7	94.3	-6.2	104.9	0.6	13394341	1.7
2013.III	104.5	1.4	92.6	-4.0	107.5	2.7	13434757	1.6
2013.IV	109.0	1.7	96.6	-3.8	112.1	3.0	13938817	1.1
2014.I	109.2	1.9	90.0	-3.5	114.1	3.0	13406518	2.3
2014.II	105.9	3.1	89.0	-5.6	110.2	5.0	13631062	1.8
2014.III	106.3	1.7	87.2	-5.8	111.1	3.3	13742527	2.3
2014.IV	111.2	2.1	91.3	-5.5	116.3	3.7	14302527	2.6
2015.I	111.5	2.1	91.0	1.1	116.7	2.3	13748851	2.6
2015.II	111.1	4.9	92.8	4.3	115.7	5.0	13939203	2.3
2015.III	111.3	4.7	93.2	6.9	115.9	4.3	14107563	2.7
2015.IV	115.0	3.4	95.4	4.5	120.0	3.2	14644779	2.4
2016.I	116.2	4.2	94.8	4.2	121.5	4.1	14085106	2.4
2016.II	115.1	3.6	97.1	4.6	119.7	3.5	14290675	2.5
2016.II	-	-	-	-	-	-	14576489	2.0

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Tabla 9.1.1.

El ITPIBT se construye a partir de dos índices de producción turística: el de bienes (característicos y conexos) y el de servicios (característicos y conexos); y se presenta con base año 2008.

Como se observa en la tabla 9.1.1, el crecimiento del PIB turístico durante los dos primeros trimestres de 2016 refleja el buen momento que ha experimentado la actividad turística y continúa la tendencia positiva de 2015. El incremento trimestre a trimestre fue de 4.2% en el primero de 2016, resultado del incremento en la producción de bienes de 4.2% y en la producción de servicios de 4.1%. La dinámica se vio ligeramente disminuida a 3.6% en el segundo trimestre, porque los servicios crecieron solamente 3.5%.

Realizando la comparación del PIB nacional con el PIB turístico durante 2010 a 2016, se destaca que los comportamientos de 2013, 2014 y 2015 por arriba del PIB nacional se han consolidado en 2016. Considerando el promedio de los dos primeros trimestres de 2016, se tiene un crecimiento de 3.9% en comparación con 2.5% del PIB nacional. El crecimiento del PIB turístico fue 1.1 puntos porcentuales mayor al crecimiento del PIB nacional en el segundo trimestre de 2016, tendencia que seguramente deberá mantenerse para el cierre del año.

En la gráfica 9.1., se observa que existe una correlación en los crecimientos de ambos Productos desde 2010 hasta 2016 con un coeficiente de Pearson de 0.4, pero este estadístico cambia de signo a partir de 2015. Obsérvese que las líneas de tendencia lineal tienen un cruce a partir de 2013 lo cual indica un cambio estructural en la dinámica de la actividad turística. Mientras que el PIB nacional se mantiene con tasas constantes, el turismo está a la alza.

Producto Interno Bruto Nacional y Turístico

Variación porcentual anual y tendencias lineales



Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Gráfica 9.1.

Consumo turístico interior

El Indicador Trimestral del Consumo Turístico Interior (ITCTI) comprende el consumo de los turistas que viajan dentro del territorio del país, sin importar su lugar de residencia; incluyendo tanto el turismo interno (turistas con residencia en el país) como el receptivo (no residentes que viajan al país).

El consumo turístico interior aumentó 6.2% en el segundo trimestre de 2016. Esto se debe a que el consumo interno (gastos

Indicador trimestral del Consumo Turístico Interior

Trimestre	Total (Índice base 2008=100)	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Interno (Índice base 2008=100)	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)	Receptivo (Índice base 2008=100)	Variación Anual (%) (Trimestre a Trimestre)
2010.I	100.0	0.2	97.5	2.6	119.3	-12.9
2010.II	95.6	6.8	96.6	7.3	87.7	2.3
2010.III	95.3	1.8	97.0	2.7	82.2	-5.7
2010.IV	96.0	-1.0	96.8	0.5	89.5	-12.0
2011.I	98.9	-1.1	99.0	1.5	98.3	-17.6
2011.II	96.3	0.8	98.2	1.7	81.5	-7.0
2011.III	97.0	1.8	99.6	2.7	76.8	-6.5
2011.IV	101.7	6.0	102.2	5.5	98.4	10.0
2012.I	102.4	3.5	101.7	2.7	107.9	9.8
2012.II	99.8	3.6	100.3	2.1	96.2	17.9
2012.III	100.0	3.1	102.0	2.5	83.9	9.2
2012.IV	103.2	1.4	104.3	2.1	94.8	-3.7
2013.I	103.0	0.6	102.6	0.9	106.3	-1.6
2013.II	99.7	-0.1	101.0	0.7	89.4	-7.0
2013.III	101.4	1.4	103.4	1.3	86.1	2.7
2013.IV	105.1	1.8	105.4	1.1	102.6	8.3
2014.I	105.0	1.9	102.9	0.3	121.1	14.0
2014.II	102.1	2.4	101.5	0.4	107.1	19.8
2014.III	101.4	0.0	102.1	-1.3	96.1	11.6
2014.IV	105.3	0.2	103.6	-1.7	117.8	14.8
2015.I	109.1	3.9	103.7	0.8	150.3	24.1
2015.II	109.0	6.8	105.1	3.6	138.8	29.5
2015.III	109.3	7.8	106.7	4.5	129.3	34.5
2015.IV	112.9	7.3	107.7	3.9	152.5	29.4
2016.I	116.2	6.5	107.0	3.2	187.1	24.5
2016.II	115.8	6.2	109.2	3.9	166.6	20.0

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Tabla 9.1.2.

que realizan los turistas nacionales dentro del territorio nacional y fuera de su entorno habitual) reportó un aumento de 3.9% y el consumo que realiza el turismo receptivo (gastos que realizan los turistas internacionales dentro del territorio nacional y fuera de su entorno habitual) mantuvo un registro positivo de dos dígitos con un aumento de 20.0% durante el mismo periodo. El primer trimestre tuvo un comportamiento similar, con una tasa de crecimiento de 6.5% (Tabla 9.1.2).

Comparando el consumo turístico interior con el consumo privado nacional, este último creció 3.7% en promedio de los dos trimestres de 2016, en comparación con 6.4% del sector turístico.

9.2. Empleo en el sector turístico

De acuerdo con el Instituto Mexicano del Seguro Social, se encuentran registrados 18,466,227 puestos de trabajo al 31 de agosto de 2016, de los cuales 14.1% son eventuales y 85.9% son permanentes. El crecimiento en el empleo nacional en los últimos 12 meses fue de 3.8%. La creación de empleo en los meses de enero a agosto de 2016 fue de 582,194 puestos de trabajo, 30,436 más que el reportado en el mismo periodo de 2015 (551,758), lo cual equivale a un aumento de 5.5%.

A nivel sectores, el aumento anual en el empleo fue impulsado principalmente por el sector agropecuario con 8.2% y transportes y comunicaciones con 5.2%. Los estados de mayor incremento anual, superior a 7.5%, continúan siendo Quintana Roo, Aguascalientes y Querétaro.

Como se acostumbra en el *Panorama de la Actividad Turística en México* se ha dado seguimiento al comportamiento del empleo turístico a través de dos indicadores importantes: 1) Datos específicos del Observatorio Laboral realizado por la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (Styps) y 2) El índice de personal ocupado en servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas con datos de la Encuesta Mensual de Servicios (EMS) de Inegi.

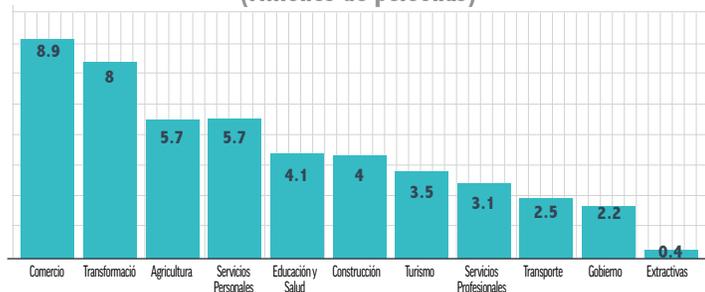
A continuación se presentan los resultados más recientes de ambos indicadores.

Observatorio Laboral

Cifras de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) en el segundo trimestre de 2016 mostraron que los sectores de actividad económica continúan en la misma posición que el trimestre anterior, sin embargo destacan algunos crecimientos. Específicamente las actividades que concentran al mayor número de personas ocupadas en el país son Comercio con 8.9 millones, Transformación con 8.0 millones y Agricultura con 5.7 millones que empata con Servicios Personales. El Turismo nuevamente se encuentra en la séptima posición en ocupación laboral, pero además con un incremento en el número de empleados puesto que ahora corresponden 3.5 millones de personas. Esto equivale a un crecimiento de 100 mil personas respecto al primer trimestre de 2016 y de 6.1%, con respecto a los datos reportados en 2015 de 3.3 millones.

Personas ocupadas

(Millones de personas)

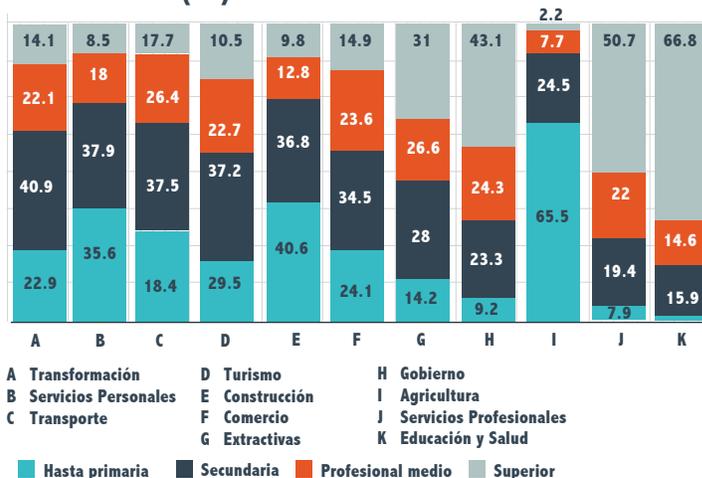


Fuente: Observatorio Laboral de la STPS.

Gráfica 9.2.1.

En el Panorama anterior se identificaron descriptores de la estructura porcentual de edad, ahora en este presente número se describe la estructural porcentual por escolaridad. El turismo tiene un porcentaje de 66.7% de personal ocupado con educación básica, situándose por arriba del promedio de todas las actividades que es del 55.1%, lo que parece abonar en favor de la profesionalización de los trabajadores del sector.

Escolaridad (%)



Fuente: Observatorio Laboral de la STPS.

Gráfica 9.2.2.

Inegi. Índice de personal ocupado

El Índice de personal ocupado generado por el Inegi fue tomado de la EMS. Este índice comprende a todas las personas que se encontraban trabajando solamente en los establecimientos relacionados con los servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas. El índice cuantifica a los empleados ya sea de planta o eventual que reciben regularmente un pago e incluso sin recibirlo y cubriendo como mínimo una tercera parte de la jornada laboral de la misma o 15 horas semanales.

El Índice de personal ocupado rebasó los 100 puntos en todos los meses del año 2016; los más altos se presentaron en los primeros tres meses con valores superiores a 107. En los meses de mayo y junio existió una disminución, pero posteriormente hubo un repunte para situarse en alrededor de los 106 puntos.

El crecimiento del personal ocupado continúa con su tendencia extraordinaria superior a años anteriores; ya que el crecimiento en 2015 fue de 4.7% con respecto a 2014, en los primeros ocho meses del año. En 2016, el incremento fue de 5.6% con respecto al mismo periodo de enero-agosto de 2015, (véase tabla 9.2.1). Esto, sin duda, está en concordancia con la dinámica de incremento del empleo nacional indicado arriba.

La tendencia polinómica sigue mostrando evidencia de un comportamiento exponencial, lo cual seguramente se mantendrá para el cierre del año 2016. (véase gráfica 9.2.3).

Con estos dos indicadores, el de la Styps y el del Inegi, se puede inferir que durante los primeros dos cuatrimestres de 2016, el empleo del sector turístico nacional mantiene un incremento de 5.9% respecto a 2015, aproximadamente.

Índice de personal ocupado total por la prestación de servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas

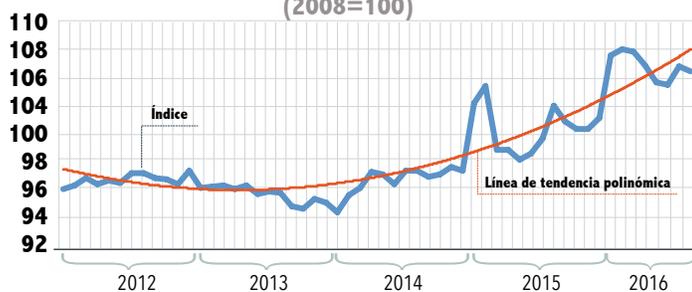
Índice (2008=100)	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio a agosto	Promedio anual
2012	95.8	96.2	96.8	96.2	96.6	96.4	97.2	97.2	96.8	96.6	96.3	97.4	96.6	96.6
2013	95.9	96.1	96.2	95.8	96.2	95.4	95.7	95.5	94.3	94.1	95.0	94.7	95.9	95.4
2014	93.9	95.4	96.0	97.3	97.1	96.2	97.5	97.5	96.9	97.1	97.7	97.4	96.4	96.7
2015	103.2	104.7	99.3	99.3	98.3	98.9	100.1	103.1	101.7	101.0	101.0	102.0	100.9	101.1
2016	107.4	107.9	107.7	106.5	105.1	104.9	106.4	106.0	-	-	-	-	106.5	106.5
Variación porcentual														
2016 entre 2015	4.1	3.0	8.5	7.3	6.9	6.1	6.2	2.8	-	-	-	-	5.6	5.4
2015 entre 2014	10.0	9.8	3.4	2.0	1.3	2.8	2.7	5.8	4.9	4.0	3.4	4.7	4.7	4.5

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Tabla 9.2.1.

Índice de personal ocupado de servicios de alojamiento y de preparación de alimentos y bebidas

(2008=100)



Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Gráfica 9.2.3.

9.3. Balanza Turística

El saldo de la Balanza Turística es la diferencia entre los ingresos y egresos de la cuenta de viajeros internacionales que forma parte de la Balanza de servicios no factoriales incluidas en la Balanza de Pagos que elabora el Banco de México. El saldo acumulado a agosto de 2016 fue de 6,714.4 millones de dólares y representó un incremento de 19.7% con respecto al mismo periodo de 2015.

En la tabla 9.3.1 se presenta una comparación entre el Saldo de la Balanza Turística y los saldos de la Balanza Comercial, Petrolera y Manufacturera. El Saldo de la Balanza Comercial cerró con números negativos –como sistemáticamente sucede–; de hecho, el déficit representó un incremento de 16.1% entre 2016 y 2015.

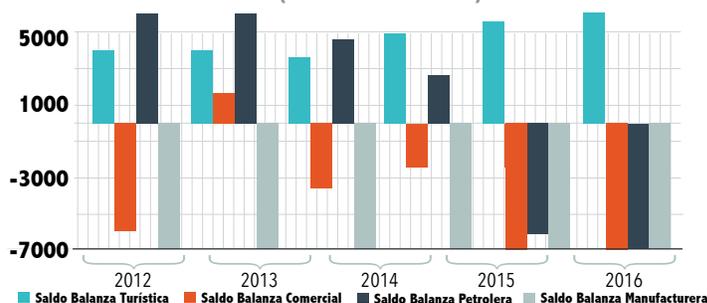
El Saldo de la Balanza Manufacturera ha presentado déficits estructurales desde 2008, actualmente alcanza los 7,095.9 millo-

nes de dólares en enero a agosto de 2016. Por otra parte, el Saldo de la Balanza Petrolera había sido superavitario con excepción de 2015 y 2016 ya que cerró con déficits de 6,254.8 y 7,809.1 millones de dólares respectivamente durante al mes de agosto de cada año. Ante esto, el saldo superavitario de la Balanza Turística sigue siendo estratégico por su capacidad de compensar los efectos en la Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos. (Tabla 9.3.1)

En el *Panorama de la Actividad Turística en México* se ha hecho énfasis en el porcentaje de compensación de los Saldos de las Balanzas Comercial y Manufacturera con el Saldo de la Balanza Turística, los cuales fueron de 61.8% y 94.6% respectivamente. Nuevamente este año 2016, los ingresos de divisas por turismo tuvieron que financiar el Saldo de la Balanza Petrolera, el cual fue lamentablemente deficitario, y cuya compensación es 86%, misma que disminuyó respecto a abril (103.7%).

Saldo de la Balanza Turística, la Balanza Comercial, la Balanza Manufacturera y Balanza Petrolera

Saldo acumulado Enero-agosto 2012-2016 (Millones de dólares)



Fuente: elaboración propia con datos de la Balanza de Pagos de Banxico y de la Balanza comercial de mercancías de México de Inegi.

Gráfica 9.3.

Índice de personal ocupado total por la prestación de servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas

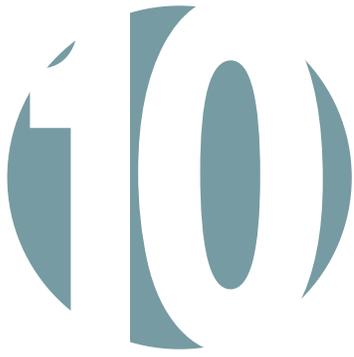
Índice (2008=100)	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Promedio a agosto	Promedio anual
2012	95.8	96.2	96.8	96.2	96.6	96.4	97.2	97.2	96.8	96.6	96.3	97.4	96.6	96.6
2013	95.9	96.1	96.2	95.8	96.2	95.4	95.7	95.5	94.3	94.1	95.0	94.7	95.9	95.4
2014	93.9	95.4	96.0	97.3	97.1	96.2	97.5	97.5	96.9	97.1	97.7	97.4	96.4	96.7
2015	103.2	104.7	99.3	99.3	98.3	98.9	100.1	103.1	101.7	101.0	101.0	102.0	100.9	101.1
2016	107.4	107.9	107.7	106.5	105.1	104.9	106.4	106.0	-	-	-	-	106.5	106.5
Variación porcentual														
2016 entre 2015	4.1	3.0	8.5	7.3	6.9	6.1	6.2	2.8	-	-	-	-	5.6	5.4
2015 entre 2014	10.0	9.8	3.4	2.0	1.3	2.8	2.7	5.8	4.9	4.0	3.4	4.7	4.7	4.5

Fuente: elaboración propia con datos del Inegi.

Tabla 9.2.2.







Análisis

y perspectivas económicas de los principales mercados emisores

En la medida que el año 2016 avanza el mundo se ha visto convulsionado, lleno de incertidumbres generadas por fenómenos que traen resultados fuera de lo que las personas y los mercados aceptan como normal. El Fondo Monetario Internacional (FMI) proyecta que esta falta de certeza debilitará la confianza y la inversión, a través de sus repercusiones en las condiciones económicas y la actitud de los mercados, aunque la reacción inicial de los mercados financieros fue muy volátil, en general se ha mantenido ordenada.

El hecho de no poder predecir sino incertidumbre en los mercados, es una complicación a la que parece que cualquier inversionista tendrá que comenzar a acostumbrarse. Recientemente, las encuestas que han sido el instrumento estadístico clave para la predicción, no están arrojando los resultados esperados, el precepto económico de “comportamiento manada” (Herd behavior) que acuñó el economista hindú Abhijit Banerjee -que indica que la gente estará haciendo lo que otros hacen previamente, en lugar de utilizar su propia información- tal pareciese que está perdiendo vigencia¹.

El mismo Banerjee ejemplifica el comportamiento manada en los votantes, cuando indica que estos son influidos para votar en la dirección que las encuestas predicen que ganarán, dado que existe un comportamiento dominante. Sin embargo, el problema de las encuestas es que estas han fallado en capturar el voto en contra de la convicción dominante. Tal pareciera que la conducta dominante tuviese un toque de moralidad es decir del deber ser: votar por la paz, votar por la unidad, votar por la democracia y no por el autoritarismo. Por ejemplo, votar por el Brexit era incorrecto, votar por el No en el plebiscito por la paz en Colombia también era lo incorrecto; y votar por el candidato presidencial Donald Trump también desafió las convicciones morales de los estadounidenses. Por lo tanto, esto provocó que muchas personas prefirieran mantener reservada su verdadera opinión hasta el momento de las votaciones y no revelarla en el momento mismo de las encuestas.

La votación de junio en la que el Reino Unido decidió abandonar la Unión Europea, el llamado Brexit generó que el crecimiento mundial se redujera tres décimas de punto en el primer semestre de 2016 a 2.9%. El problema no se concentra únicamente en el efecto económico, sino en la posible oleada que se pueda originar entre los votantes por presionar hacia políticas aislacionistas en

otras partes del mundo. La pregunta que surge es ¿cómo es posible que se haya votado por una separación? cuando las tendencias globales como las tecnologías de la información mundiales son un instrumento para acortar el planeta. El lado positivo, fue que se pudo contener la fuerte depreciación de la libra esterlina y una mayor reacción de los mercados puesto que al día siguiente de la votación gran parte de las bolsas del mundo redujeron sus expectativas de ganancias y sus índices bursátiles.

El caso de Colombia fue una sorpresa quizás explicada por la inasistencia a las urnas (abstención de 60%), fenómeno muy común en los eventos electorales. En principio, se esperaba que en el plebiscito sobre el acuerdo de paz firmado entre el gobierno y las rebeldes de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), fuese un rotundo Sí a favor de la paz, sin embargo el resultado fue todo lo contrario. Aunque la diferencia fue marginal puesto que los resultados finales indican que, el Sí obtuvo 49.8% y el No 50.2%, el problema se encuentra en la reacción de los votantes. ¿Cómo es posible que ese 49.8% por muy pequeño que sea en números absolutos, haya votado a favor de la guerra? tal pareciese que existe cierto nivel de disonancia cognoscitiva entre los habitantes.

El mundo se mantuvo expectante durante el proceso electoral en Estados Unidos. La candidata que las encuestas indicaban que ganaría era Hillary Clinton, lo que enviaba señales de seguridad a los mercados, ya que ella había declarado mantener el apoyo económico de su país al resto de las naciones del orbe, brindar apoyo a los migrantes, sostener las relaciones comerciales y seguir pugnando por la paz en todo el planeta; caso contrario indicaban las propuestas del candidato Donald Trump. Sin embargo, llegó el día de la elección y el resultado obtenido fue contrario a lo esperado cuestión que nuevamente provoca la pregunta ¿cómo es posible que los habitantes norteamericanos hayan votado por propuestas que buscan cerrar las fronteras, expulsar a quienes por muchos años han hecho el trabajo menos calificado y disminuir el comercio? tal pareciese que los preceptos milenarios del comercio mundial (intercambiar lo que tengo por lo que me puedes dar y así tener un mayor bienestar), no son parte de la consciencia de los individuos, y además dan señales de racismo y xenofobia.

Después de la elección Donald Trump, el mundo se encuentra lleno de incertidumbre con poca claridad en las perspectivas, con especulaciones de devaluación en diversas monedas -in-

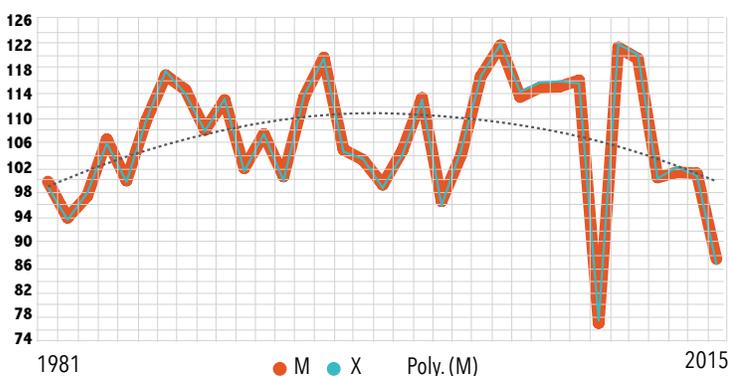
¹ Banerjee, Abhijit. (1992). A simple model of herd behavior. *The Quarterly Journal of Economics*, CVII, (3): 797-817.

cluyendo la mexicana-, con caídas en los precios de los futuros, etc.; por ello, será imperativo que los organismos internacionales como el Banco Mundial (BM) y el FMI posicionen rápidamente proyecciones que formen un rumbo sobre donde puedan caminar los mercados.

Los ejemplos arriba señalados concuerdan con que la globalización no tiene contentos a los habitantes del mundo. Estos momentos de vaivenes, de cambios imprevistos tendrán que regresar a su estatus aunque hay que admitir que estamos en una nueva era, en donde la juventud es cada vez más tolerante a diversas formas de pensamiento y comportamiento. Pareciese que ya no se sabe lo que moralmente es correcto. Es lo mismo comprar que no comprar, es lo mismo la paz que guerra, es lo mismo estar comunicado que no estarlo: ¿cuál es el rumbo?

En terminos económicos, una de las principales alarmas para las economías avanzadas son las posibilidades de disminución del comercio, como reflejo de posibles políticas asilacionistas combinadas con un rechazo a la globalización. De acuerdo con la Organización Mundial de Comercio, se esperaba que el volumen del comercio mundial creciese a un ritmo lento en 2016: cerca de 2.8%, similar a 2015. Sin embargo, a partir del segundo semestre de 2016, el crecimiento cerrará en 1.7% cifra muy por debajo de dicho 2.8%. Las previsiones para 2017 también se han revisado a la baja y ahora se espera que el comercio crezca 1.8% en comparación con un 3.6% estimado anteriormente. En la gráfica 10.1. se observa que los índices de comercio son cada vez menores. En 2015 el índice de mercancías comercializadas en exportaciones, tuvo una reducción de 14.1% mientras que el de importaciones se redujo 13.5 por ciento.

Índice de mercancías comercializadas en exportaciones e importaciones mundiales de la Organización Mundial de Comercio. 1981-2015



Fuente: elaboración propia con datos de la Organización Mundial de Comercio.

Gráfica 10.1.

De acuerdo con el FMI, el comercio mundial disminuye por la pérdida de impulso de las medidas de liberalización comercial, la reaparición de medidas proteccionistas y el repliegue de las cadenas mundiales de valor. La doctrina de Adam Smith plasmada en su obra cumbre La riqueza de las naciones que consiste en la liberalidad económica, comienza a ser cuestionada. Aunque parte de la desaceleración del comercio podría obedecer a la maduración natural de las tendencias que impulsaron el cre-

cimiento del comercio exterior en el pasado, es decir, un comportamiento de rendimientos decrecientes, también parece probable que estén influyendo presiones mundiales que podrían, a su vez, reducir el dinamismo empresarial y la tasa de crecimiento de la productividad.

El BM y el FMI defienden la posibilidad de intensificar la integración comercial y mantener la tendencia de globalización en el futuro. En nuestro caso creemos que la globalización podría ser un escenario con una nueva reconfiguración en la que veamos una baja participación de Estados Unidos en los tratados internacionales de comercio. En un entorno mundial hostil al comercio internacional, será imposible para los exportadores de materias primas y los países de bajo ingreso en general crear nuevos modelos de exportación o nuevas rutas de comercio a fin de generar riqueza en sus naciones y poder reducir gradualmente las brechas de ingreso con respecto a los países más ricos. Asimismo, un entorno sin vínculos al exterior, desacelerará el crecimiento de la productividad a escala mundial, la divulgación de conocimientos y tecnología, así como la inversión. En pocas palabras, dar marcha atrás al comercio exterior solo puede intensificar y prolongar la actual falta de dinamismo de la economía mundial. Hablar de cerrar las economías, será una bandera política en los próximos años, sin embargo, parece más factible que estas se orientarán hacia procesos de apertura ya sea muy agresivos o con aperturas débiles a la globalización, pues la esencia del sistema capitalista que es el intercambio y la mano invisible como controlador de los mercados descrita Adam Smith, prevalecerán mientras el sistema no cambie.

Aquellos que rechazan la globalización, la fundamentan como hace siglos (desde el descubrimiento de América), con problemas, por ejemplo, los refugiados, el clima, el calentamiento global, la pérdida de identidad las enfermedades infecciosas, la inseguridad, la tributación de las empresas y la inestabilidad financiera. Sin embargo, un mundo cada vez más interdependiente logrará más crecimiento y sostenibilidad si los gobiernos colaboran constructivamente en los muchos ámbitos en que tienen intereses comunes.

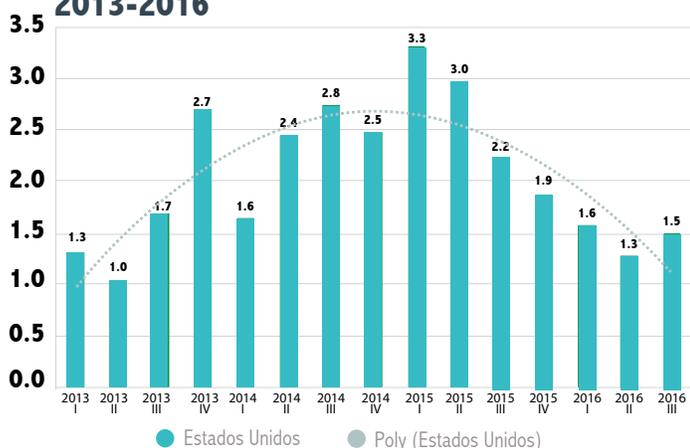
Todos estos aspectos generan que el FMI postule la proyección de disminución del crecimiento económico mundial a 3.1% en 2016, mientras que en 2017 se espera que repunte a 3.4%. Estas proyecciones son resultado de una compleja afluencia de alineamientos que aún se encuentran en curso, tendencias a largo plazo y nuevos shocks como los señalados anteriormente. El ritmo de crecimiento del comercio y la producción este año serán los más lentos desde la crisis financiera de 2009.

Asimismo en 2016, la tasa promedio de las economías avanzadas sigue disminuyendo al pasar de 1.9% a 1.6%, mientras que el de las economías emergentes se mantiene por arriba de 4.0%. En 2017 las expectativas parecen ser más optimistas, pues se espera que las economías avanzadas crezcan 1.8% y las emergentes 4.6%.

El crecimiento de Estados Unidos ha perdido ímpetu en los últimos trimestres de 2016, con crecimientos de 1.3% en el segundo

trimestre y de 1.5% en el tercero (véase gráfica 10.2.) Según el FMI, el crecimiento del consumo (alrededor de 3.0% en promedio durante el primer semestre) ha conservado el vigor, gracias al dinamismo del mercado laboral y la expansión de las nóminas, pero la constante debilidad de la inversión no residencial, sumada a una disminución sustancial de las existencias, ha empujado a la baja el nivel global de crecimiento. La debilidad de la inversión fija de las empresas parece reflejar la contracción continua (aunque cada vez más moderada) del gasto de capital en el sector energético, además forzosamente tendrá que reflejarse el impacto de la reciente fortaleza del dólar en la disminución de sus exportaciones.

Tasas de crecimiento trimestre a trimestre de Estados Unidos 2013-2016



Fuente: elaboración propia con datos del Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce.

Gráfica 10.2.

En la zona del euro, el crecimiento retrocedió en el segundo trimestre de 2016 a 1.2%. La demanda interna, y especialmente la inversión, se desaceleraron en algunas de las economías más grandes de la zona del euro tras sucesivos trimestres de vigor inesperado del crecimiento. El FMI estimó porcentajes de crecimiento entre 1.7% y 1.5% para 2016 y 2017, siendo Italia el país que menos crecerá (0.8%) y España con un crecimiento extraordinario de 3.1% para 2016.

Los indicadores de las encuestas empresariales de julio llevan a pensar que por el momento el voto a favor del Brexit no ha repercutido demasiado en la confianza ni en la actividad del Reino Unido, ya que además el ímpetu de la economía había empezado a debilitarse en mayo y junio un poco antes del referendun. Se estima que el crecimiento sea de 1.8% y 1.1% en 2016 y 2017, cuando antes del referendun se proyectó en 2.2% para 2017. Japón continúa conservando tasas de crecimiento muy bajas de 0.5% para ambos años.

En las economías emergentes, se conservan los porcentajes de crecimiento de 4.2% y 4.6% en 2016 y 2017 respectivamente. En América Latina, la economía de Brasil sigue en recesión, pero la actividad parece estar cerca de un punto de inflexión. Brasil cerrará con un grave decrecimiento de 3.3%, con una esperada recuperación de 0.5% en 2017. Las cifras de Argentina continúan sin

precisión, pero sí se sabe que sus tasas son negativas ya que en el último semestre de 2016, la caída fue de 1.3%. En China el crecimiento (6.6%) fue superior a lo previsto anteriormente (6.5%) lo que refleja la resiliencia de la demanda interna, en especial del consumo con una vigorosa expansión del crédito. La continua reorientación de la actividad hacia los servicios, en lugar de la industria, indican que el reequilibramiento avanza por las vertientes de la demanda interna y la estructura del lado de la oferta china. La economía de India continuó recuperándose con fuerza, gracias a la marcada mejora de los términos de intercambio, las medidas de política eficaces adoptadas y la fortaleza de los amortiguadores externos, que han contribuido a afianzar la confianza, pronosticando tasas de crecimiento de 7.6% para 2016 y 2017 (véase tabla 10.1.).

Por otro lado, México continúa presentando las tasas de crecimiento más altas en América Latina con crecimientos en su Producto Interno Bruto (PIB) de 2.1% en 2016, y se espera que sea de 2.3% en 2017. La elección de Donald Trump y su discurso afecta en tres sentidos a México: 1) No a la continuidad del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC), esto sin duda provoca que los mercados estén con el temor a un cierre de fronteras y por ende una expectativa de disminución en las divisas internacionales; 2) los mensajes racistas y la deportación de migrantes hacia México con la idea de construir un muro en la frontera, provocando la misma expectativa; y 3) un posible aumento de la tasa de interés por parte de la Reserva Federal provocaría la salida de capitales golondrinos hacia el vecino país, dejando verdaderamente endeble a la moneda mexicana.

De acuerdo con el Observatorio de Migración Internacional del Consejo Nacional de Población, existen 7,349 millones de habitantes en el planeta, y de estos, 243 millones son migrantes en todo el orbe. México ocupa el primer lugar a nivel mundial como poseedor de migrantes, siendo Estados Unidos su principal destino. Se estima que el número total de migrantes mexicanos en ese país son 12 millones lo que representa 4.9% de la migración mundial, véase tabla 10.2.

Sin duda, la principal preocupación económica de una posible deportación estriba en la disminución de divisas a través de las remesas que envían los migrantes desde el vecino país, simplemente en 2015 la captación fue de 24,784 millones de dólares y se espera que a finales de 2016 ya se vea una primera disminución. Asimismo, la no continuidad con el TLC implicaría la reducción de intercambio comercial, que para 2015, fue de 380,623 millones de dólares en exportaciones, 395,232 en importaciones, y 775,855 de comercio total (véase tabla 10.2.).

El caso de México sigue siendo un misterio de acuerdo con el Banco Mundial. Cuando se habla de crecimiento económico este no se traslada a desarrollo económico, si no encuentra los flujos de distribución adecuados entre el capital y el trabajo. Lamentablemente, las reformas estructurales quizás tengan efecto en el mediano plazo para el crecimiento del PIB, sin embargo esto no significa que se traslade en mejor nivel de vida para las personas puesto que ninguna de las reformas lo contempló. Tal es el caso de la industria automotriz donde la generación de valor

Proyecciones de crecimiento económico en las principales economías^a 2016-2017

Variación Porcentual Anual									Proyecciones anuales	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Producto Mundial^e	3	-0.7	5	4	3.2	3.3	3.4	3.2	3.1	3.4
Economías avanzadas	0.5	-3.7	3.1	1.6	1.5	1.3	1.8	2.1	1.6	1.8
Estados Unidos ^e	0.4	-3.5	3	1.8	2.8	2.1	2.4	2.6	1.6	2.2
Canadá	0.5	2.8	3.2	2.6	1.7	2	2.5	1.1	1.2	1.9
Zona del Euro	0.6	-4.3	1.8	1.4	-0.6	-0.5	0.9	2	1.7	1.5
Alemania	1.2	-5.1	3.6	3.1	0.9	0.2	1.6	1.5	1.7	1.4
Francia	0.1	-2.6	1.4	1.7	0	0.3	0.2	1.3	1.3	1.3
Italia	-1.3	-5.2	1.3	0.4	-2.4	-1.9	-0.4	0.8	0.8	0.9
España	0.9	3.7	-0.1	0.4	-1.6	-1.2	1.4	3.2	3.1	2.2
Reino Unido	0.5	4.9	1.4	0.9	0.2	1.7	2.9	2.2	1.8	1.1
Japón	-1.2	-6.3	4	-0.6	2.0	1.6	0.0	0.5	0.5	0.5
Otras economías avanzadas	1.7	-1.1	5.8	3.3	1.8	2.2	2.8	2.0	2.0	2.3
Economías de mercados emergentes y en desarrollo^b	6.1	2.8	7.3	6.4	4.9	4.7	4.6	4.0	4.2	4.6
África subsahariana	5.6	2.8	5.4	5.3	4.9	5.2	5	3.4	1.4	2.9
América Latina	4.2	-1.7	6.1	4.6	2.9	2.8	1.3	0.0	-0.6	1.6
Brasil	5.1	-0.6	7.5	2.7	0.9	2.5	0.1	-3.8	-3.3	0.5
México	1.5	-6.2	5.4	3.9	4.02	1.39	2.3	2.5	2.1	2.3
Argentina ^c	-	0.9	8	8.8	1.9	2.8	-1.7	-1.4	-0.4	-0.2
Comunidad de Estados Independientes	5.5	6.4	4.6	4.8	3.4	2.2	1	-2.8	-0.3	1.4
Oriente Medio y Norte de África	5.3	2.6	4.4	3.9	4.6	2.2	2.8	2.3	3.4	3.4
Países en desarrollo de Asia	7.7	7.2	9.5	8.1	6.4	6.6	6.8	6.6	6.5	6.3
China	9.6	9.2	10.3	9.3	7.7	7.8	7.3	6.9	6.6	6.2
India	6.4	6.8	10.1	7.7	3.2	5.0	7.3	7.6	7.6	7.6
ASEAN-5 ^d	4.7	1.7	6.9	4.5	6.2	5.2	4.6	4.8	4.8	5.1

a. Las estimaciones son datos del Fondo Monetario Internacional

b. Las estimaciones abarcan aproximadamente el 79% de las economías emergentes y en desarrollo.

c. Estimación realizada por el Banco Mundial

d. Incluye a Filipinas, Indonesia, Malasia, Tailandia y Vietnam

Fuente: elaboración propia con datos del Fondo Monetario Internacional.

Tabla 10.1.

Indicadores de la relación de México con Estados Unidos (1995-2016)

Año	Migrantes	Envío de Remesas	Exportaciones	Importaciones	Comercio Total
	(Personas)	Millones de Dólares	Millones de Dólares	Millones de Dólares	Millones de Dólares
1995	6 960 895	3672.726	79542	72453	151995
1996	6 894 788	4223.682	96000	89469	185469
1997	7 298 244	4864.844	110431	109808	220240
1998	7 382 352	5626.842	117539	125373	242912
1999	7 429 127	5909.555	136362	141975	278337
2000	8 072 288	6572.743	166121	174458	340579
2001	8 494 016	8895.264	158780	168396	327176
2002	9 900 414	9814.448	161046	168679	329725
2003	10 237 189	15138.687	164766	170546	335312
2004	10 739 692	18331.748	187999	196810	384808
2005	11 026 774	21688.271	214233	221820	436052
2006	11 132 121	25566.835	249925	256058	505983
2007	11 811 732	26058.818	271875	281949	553824
2008	11 845 295	25144.985	291343	308603	599946
2009	11 869 487	21306.333	229704	234385	464089
2010	11 872 689	21303.882	298473	301482	599955
2011	11 644 423	22802.972	349433	350843	700276
2012	11 877 703	22438.322	370770	370752	741521
2013	11 778 922	22302.751	380015	381210	761225
2014	11 458 134	23647.284	396912	399977	796889
2015	12 211 129	24784.773	380623	395232	775855
2016/p	12006942/p	20046.2823/p	273638/p	286101/p	559739

Fuente: Consejo Nacional de Población, Inegi y Banco de México. /p: Parcial a septiembre de 2016.

Tabla 10.2.



agregado es poca y, además, ese valor generado se distribuye en 95% como pago a capital y 5% como remuneración a los asalariados. Apostar por la actividad turística seguirá siendo una gran oportunidad ya que cada vez más, genera un crecimiento que se vuelve un motor para elevar el valor agregado.

En conclusión parece un hecho consumado que el mundo se debe acostumbrar a la volatilidad de los mercados, en la que los pronósticos y las encuestas solo mostrarán tendencias que pudieran suceder con, cada vez, un margen de error más amplio. Una oportunidad será utilizar nuevos métodos como la condición en redes sociales y la identificación de patrones en un marco más amplio de preguntas que infieran el comportamiento de las personas, los indicadores y en general de la economía en su conjunto. Además, se comenzará a debatir sobre los beneficios de los procesos de globalización.





Perspectivas

en el corto plazo



Como es costumbre en esta publicación, se presentan en esta sección las estimaciones del comportamiento futuro de corto plazo de las principales variables de la actividad turística en México. Para ello, se utiliza un modelo econométrico elaborado por el Centro Anáhuac de Investigación en Turismo que es objeto de un sistemático proceso de mejora. Es importante señalar que se realizaron actualizaciones para los datos anuales de 2015, debido a los ajustes realizados por el Banco de México el pasado 11 de julio de 2016.

Los resultados que proporciona el modelo antes referido son los siguientes:

Las llegadas de turistas internacionales reflejan la sumatoria de las llegadas de los turistas receptivos vía aérea y terrestre, y las llegadas de los turistas fronterizos, tanto peatones como automovilistas. En 2015 se registraron 32.093 millones de llegadas con un crecimiento de 9.4% con respecto a 2014. El pronóstico para el cierre del año 2016 es de un incremento

Respecto a las llegadas de los turistas de internación de 2015 fueron 18.307 millones, un aumento de 14.4% en relación a 2014. Se prevé un crecimiento en esta variable en el 2016 de 13%, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual para alcanzar los 20.7 millones.

Llegadas de turistas internación	
Observado en 2015	18.3 millones de llegadas 14.4% de crecimiento en relación a 2014
Pronóstico 2016	20.7 millones de llegadas 13% de crecimiento en relación a 2015

El ingreso de divisas producto del gasto de visitantes internacionales refleja los ingresos captados por las llegadas de los turistas internacionales y los excursionistas internacionales -incluyendo en esta categoría a los pasajeros en cruceros-. En 2015 se registraron 17.733 miles de millones de dólares con un crecimiento de 9.4% con respecto a 2014. El pronóstico para el cierre del año 2016 es de 5%, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual.

Llegadas de turistas internacionales	
Observado en 2015	32.1 millones de llegadas 9.4% de crecimiento en relación a 2014
Pronóstico 2016	35.3 millones de llegadas 10% de crecimiento en relación a 2015

Ingresos de divisas producto del gasto de visitantes internacionales	
Observado en 2015	17.733 miles de millones de dólares 9.4% de crecimiento en relación a 2014
Pronóstico 2016	19.3 miles de millones de dólares 9% de crecimiento en relación a 2015



Por lo que se refiere a las llegadas de turistas residentes en el país a cuartos de hotel en 2015 en los 62 destinos que reporta *Datatur*, se registraron 46.465 millones de llegadas con un aumento de 5.4% con respecto a 2014. El pronóstico, con una posible variación de +/- 1 punto porcentual, se ha estimado a un crecimiento de 4%, aunque se insiste en que se observan algunas limitaciones de la información de base.

Finalmente, en cuanto a los turistas residentes en el país que egresan por vía aérea, se registraron 4.7 millones de turistas durante 2015, lo que significó un crecimiento de 9% con respecto a 2014. El pronóstico de este indicador en 2015 se calcula en 1% con una desviación de +/- 1 punto porcentual.

Llegada de turistas residentes en el país a cuartos de hotel (62 destinos *Datatur*)

Observado en 2015	46.5 miles de millones de llegadas 5.4% de crecimiento en relación a 2014
Pronóstico 2016	48.3 miles de millones de llegadas 4% de crecimiento en relación a 2015

Turistas residentes en el país viajando al extranjero vía aérea

Observado en 2015	4.7 millones 9.0% de crecimiento en relación a 2014
Observado en 2015	4.7 millones 0.6% de crecimiento en relación a 2015

Se estima que 2016 cerrará con más de 35 millones de llegadas de turistas internacionales y más de 19 mil millones de dólares por ingresos turísticos



Resumen

de fuentes y métodos

El *Panel Anáhuac*, cuyos principales resultados se presentan en el Capítulo 2, es una investigación cualitativa acorde con principios del método Delphi, habiéndose seleccionado un grupo de personas líderes empresariales del sector turístico (propietarios y directivos de cadenas hoteleras, hoteles individuales, aerolíneas, agencias de viajes, cadenas restauranteras, restaurantes, directores de oficinas de visitantes y convenciones, y de otras empresas del sector que respondieron un cuestionario estructurado de seis preguntas. El periodo de levantamiento de la información comprendió la última semana de septiembre de 2016. Por la propia naturaleza de la metodología los resultados no pretenden tener una validez estadística, sino que su riqueza se basa en el carácter experto de quienes proporcionaron la información. Los cuestionarios fueron aplicados de manera virtual.

El Capítulo 3 está basado en información de la OMT, de la IATA, del Banco de México y de información de las páginas oficiales de turismo y estadísticas de algunos países.

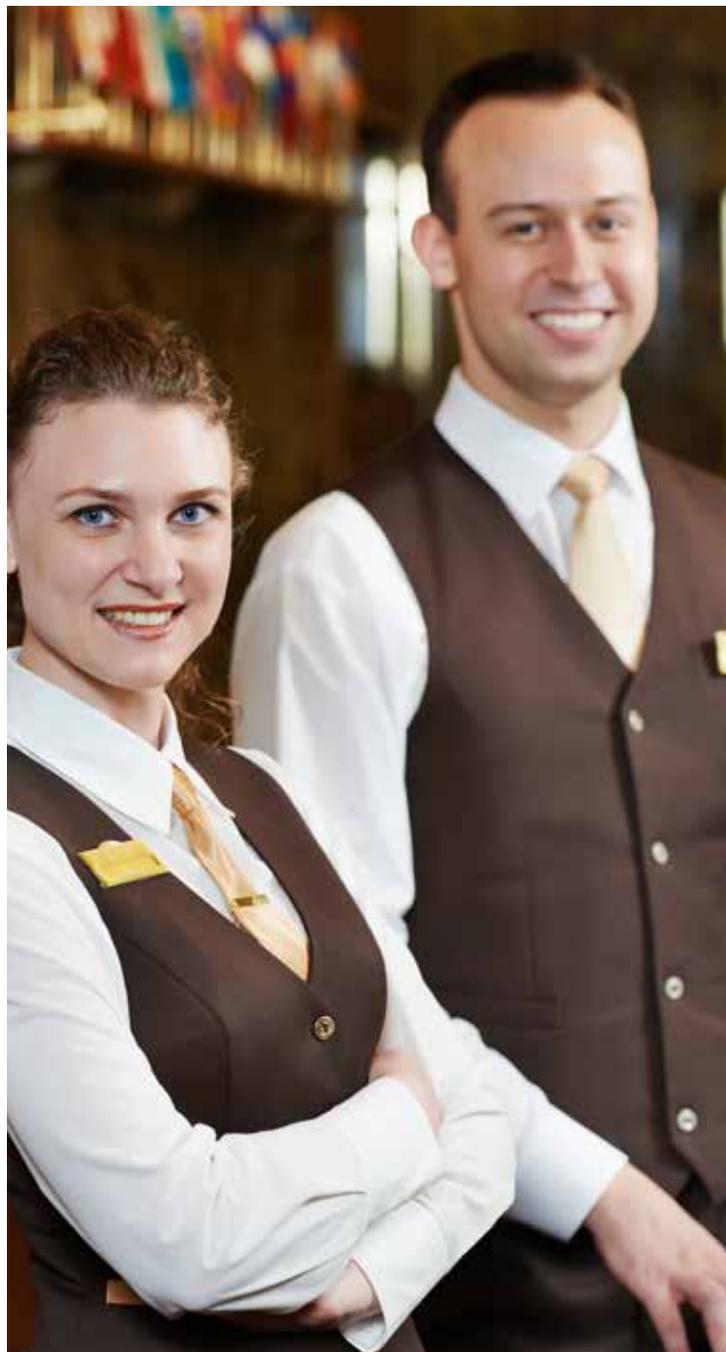
Para el capítulo 4 se tomaron en cuenta las siguientes fuentes de información: Banco de México, Instituto Nacional de Migración, Coordinación General de Puertos y Marina Mercante, Dirección General de Aeronáutica Civil de la SCT, Secretaría de Turismo Federal y Amadeus. En el quinto Capítulo se empleó información de la Dirección General de Aeronáutica Civil de la SCT.

En el capítulo 6 se utilizó información de Sector y de la Coordinación General de Puertos y Marina Mercante de la SCT. El Capítulo 7 incluye información de la OMT, de páginas oficiales de turismo de algunos países, del Instituto Nacional de Migración, de la SCT, de Sector; y el Capítulo 8 de RCI.

Para el capítulo 9 se consultaron las siguientes fuentes: Banco de México, Instituto Mexicano del Seguro Social, Inegi, Sector y Styps.

Para el capítulo 10 se utilizaron las publicaciones y bases de datos de: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Centro de Estudios para América Latina y Banco Interamericano de Desarrollo.

En el caso del capítulo 1 se emplearon bases de datos de los siguientes organismos: Banco de México e Inegi, de México; Federal Reserve Statistics y el Bureau of Economic Analysis de Estados Unidos; y el Banco Mundial. Para la realización de los cálculos del modelo econométrico se utilizó el paquete estadístico STATA 12.0.



Comité Ejecutivo

Sr. Pablo Azcárraga Andrade	Presidente
Sr. Eduardo Sánchez Navarro	Vicepresidente
Sr. Óscar Amérigo López	Vicepresidente
Sr. José Chapur Zahoul	Vicepresidente
Mtra. Cristina Alcayaga	Vicepresidenta
Sr. Fernando Galindo	Secretario
Sr. Sergio Larraguivel	Tesorero
C. P. Carlos Pantoja Flores	Comisario
Lic. Manuel Garzón Guapo	Asesor Jurídico
Lic. Alejandro Vázquez Enríquez	Director General
Lic. Mercedes Elizalde Moreras	Gerente



Anáhuac
México

Panorama de la Actividad Turística en México. Año 6, N.º 19.

Consejo Editorial: **Francisco** Madrid Flores, **Rocío** Caballero Alvarado, **René** Rivera Lozano, **Hazael** Cerón Monroy, **Víctor A.** Alpízar Padilla, **Alejandro** Vázquez Enríquez (**CNET**).

Editor: **Francisco** Madrid Flores.

Colaboradores en este número: **Francisco** Madrid Flores (Capítulos 1, 2, 3, 4, 6, 7 y 12), **Hazael** Cerón Monroy (Capítulos 9, 10 y 11), **Víctor A.** Alpízar Padilla (Capítulos 2, 4, y 8), **Varenka** González Albín (Capítulos 4 y 5), **Luz María** Moyano Castolo (Capítulo 1).

Panel Anáhuac: **Guadalupe** Barrera Fernández; **Carolina** Bermúdez Roldán; **Grace** Cohen Balas; **Jovanna** Cojab Aloni; **Paulina** González Medina; **Arántzazu** Mariezcurrena Batta; **Jéssica** Isabel Mata Pérez; **Daniela** Padilla López; **Paulina** Peña Pretelini; **Ana Cecilia** Ruiz Enriquez; **Leslie Vianey** Ríos Nequis; **Nathalia** Romano García; **Brenda Berenice** Torres Gómez. **Ileana** Olvera Romero (coordinación de alumnos).

El Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) se ha constituido como el órgano cúpula de representación del sector privado empresarial dedicado a la actividad turística en nuestro país, teniendo como su principal objetivo el de contribuir al crecimiento y desarrollo sustentable de la actividad turística de México.

ASAMBLEA GENERAL CNET

1. **Cámara Nacional de Aerotransportes (CANAERO)**
2. **Cámara Nacional del Autotransporte Pasaje y Turismo (CANAPAT)**
3. **Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC)**
4. **Asociación de Desarrolladores Inmobiliarios (ADI)**
5. **Asociación de Inversionistas en Hoteles y Empresas Turísticas, A.C. (AIHET)**
6. **AMAIT, Abastecedores Turísticos A.C. (AMAIT)**
7. **Asociación Mexicana de Desarrolladores Turísticos, A.C. (AMDETUR)**
8. **Asociación Mexicana de Hoteles y Moteles, AMHM.**
9. **Asociación Nacional de Cadenas de Hoteles, A.C. (ANCH)**
10. **Asociación Mexicana de Turismo de Aventura y Ecoturismo (AMTAVE)**
11. **Federación de Haciendas, Estancias y Hoteles Históricos de México (FHEHHM)**
12. **PCO Meetings México.**
13. **Grupo Mexicano de Agencias de Viajes y Empresas Turísticas (GMA)**

AFILIADOS

Asociación Mexicana de Agentes Navieros (AMANAC)

CNET CAPÍTULOS ESTATALES

Puerto Vallarta y Bahía de Banderas
Caribe
Chihuahua
D.F.
Veracruz
Yucatán

MIEMBROS DEL CONSEJO CONSULTIVO CNET

Rafael Aguirre Gómez
Carlos Ancira Elizondo
Romárico Arroyo Marroquín
José Carlos y Pablo Azcárraga
Luis Barrios Sánchez
Carlos Berdegué Sacristán
José Chapur Zahuol
Fernando Chico Pardo
Ernesto Coppel Kelly
Rubén Coppel Luken
Antonio Cosío Pando
Pablo González Carbonell
Salomón Kamkhaji
Ángel Losada Moreno
Ricardo Montaudón Corry
Jorge Paoli Díaz
Alfonso Pasquel
José Antonio Pérez Antón
Alfonso Rizzuto
Andrés Rossetto
Eduardo Sánchez Navarro Redo
Olegario Vázquez Aldir
Juan Vela Ruiz
José María Zas